

Nasionalisme dalam Pembentukan Sebuah Negara Persekutuan: Wacana Teoretikal Berdasarkan Pengalaman Malaysia

VEJAI BALASUBRAMANIAM

ABSTRACT

Nationalism and the nationalist project in the newly independent states of Southeast Asia is informed by the objective of creating a nation-state. In view of the polities' extreme diversity in terms of people and culture, the homogenising effect of the project is expected to present significant challenges to the respective governments. The task is especially daunting in states where nationalism led to the formation of a federalist state. This is because the nation-state is viewed or "imagined" as a unitary state. Thus, the economic and political themes of the nationalist project will give rise to problems in Federal-State relations. Discussions on the modernisation process in Malaysia have tended to be overwhelmingly concerned with the implications of the nationalist project on the multi-cultural polity resulting in an inadequate understanding of the scenario. To augment our understanding of modernisation in Malaysia, attention too must be given on its implications on Federal-State relations. This article examines why.

ABSTRAK

Nasionalisme dan agenda nasionalis di negara-negara Asia Tenggara yang baru merdeka mempunyai matlamat membentuk sebuah negara-bangsa. Kesan agenda nasionalis dalam mencapai objektif budaya homogen dijangka memberi cabaran hebat kepada kerajaan-kerajaan Asia Tenggara kerana kepelbagaian cara hidup atau diversiti di sini. Usaha ke arah penghomogenan adalah lebih sukar di negara-negara yang pergerakan nasionalisme mereka membawa kepada pembentukan sebuah negara federalis. Ini kerana negara-bangsa dilihat atau dibayangkan dalam bentuk unitary state. Oleh yang demikian, komponen ekonomi dan politik agenda golongan nasionalis akan mengakibatkan ketegangan dalam perhubungan persekutuan-negeri. Kajian proses modenisasi di Malaysia kebanyakannya menumpu perhatian terhadap kesan agenda nasionalis dalam masyarakat majmuk di Malaysia. Untuk mendapat gambaran yang lebih tepat, perhatian harus diberi kepada implikasi agenda nasionalis dalam perhubungan persekutuan-negeri.

NASIONALISME, MASALAH PEMBINAAN BANGSA DAN KONSEP RUANG SEJARAH

Sejak enam tahun kebelakangan ini, kita telah menyaksikan perubahan drastik dalam peta dunia dengan bertambahnya bilangan negara bebas yang merdeka terutamanya dengan jatuh dan pecahnya bekas Soviet Rusia dan negara lain di Blok Eropah Timur. Ini telah menambah jumlah bilangan negara bebas di dunia dari seratus enam puluh kepada seratus lapan puluh. Perkembangan ini membuktikan bahawa negara-bangsa sebagai suatu konsep dan bentuk politik semakin kukuh dalam dunia yang pernah dianggap sebagai *The Borderless World*. Dengan itu ternyata bahawa nasionalisme pula muncul sebagai ideologi politik yang paling efektif dan berjaya.

Sejarah menunjukkan kebangkitan sentimen nasionalisme bermula pada zaman Revolusi Perancis. Namun, hanya selepas tamatnya Perang Dunia Kedua, hak menentu pemerintahan sendiri dianggap sebagai prinsip yang penting dan diterima umum. Perkara ini dimungkinkan oleh kesepakatan yang dicapai oleh kuasa-kuasa besar dunia iaitu di antara negara kapitalis Barat di bawah pimpinan Amerika Syarikat dan negara sosialis bekas Soviet Rusia. Persetujuan yang dicapai oleh Wilson dan Lenin mengenai prinsip pemerintahan sendiri memberi pertunjuk bahawa konsep nasionalisme dalam ideologi kedua khemah Amerika Syarikat dan Rusia ternyata tidak bertentangan.

Pengikut Leninis-Marxis melihat kebebasan ini dalam konteks nasionalisme, iaitu bebasnya negara tersebut dari cengkaman negara penindas. Ia juga bermaksud kemerdekaan/pembebasan tanah jajahan dari kekejaman dan cengkaman imperialisme yang mengakibatkan kemunduran koloni tersebut. Skema Leninis mempercayai bahawa perjuangan golongan nasionalis membolehkan matlamat sosialisme serta keunggulan dan pemerintahan diktator proletariat dicapai.

Presiden Amerika Syarikat, Woodrow Wilson, adalah penyokong kuat prinsip hak pemerintahan sendiri dan menganggapnya sebagai cara terpenting untuk mencapai kemajuan negara dan memberikan maruah hidup kepada manusia. Dalam konteks persepsi liberal ini, prinsip nasionalisme mengandungi elemen kebebasan dan kemerdekaan. Perspektif ini digarisi oleh logik bahawa hanya kemerdekaan yang akan membolehkan rakyat tanah jajahan mencapai kemajuan dan modenisasi. Oleh yang demikian, pihak borjouis liberal memberi sokongan sepenuhnya kepada perjuangan golongan nasionalis di tanah jajahan supaya hasrat murni ini tercapai. Kedua-dua ideologi kapitalis dan sosialis menganggap nasionalisme sebagai langkah untuk mencapai objektif masing-masing yang tersendiri dan dalam memberi sokongan kepada perjuangan nasionalis, harapan mereka adalah tanah jajahan ini menyebelahi Moscow atau Washington.

Murphy (1993) menerangkan bagaimana doktrin Wilson yang merujuk kepada hak pemerintahan sendiri yang memberi legitimasi kepada tindakan politik sesebuah 'bangsa' (*people*) untuk membentuk sebuah negara, menjadi asas kepada pembentukan Bangsa-Bangsa Bersatu yang merupakan sebuah organisasi antarabangsa di bawah hegemoni negara-negara industri kapitalis maju. Keadaan ini dimungkinkan oleh kemunculan negara kapitalis maju sebagai juara Perang Dunia Kedua. Kemenangan mereka disebabkan oleh dua faktor utama iaitu, pertama, aspek ketenteraan mereka yang lebih canggih dan, kedua, prinsip hak pemerintahan sendiri telah menghambat proses radikalisasi pergerakan nasionalis yang berpotensi mencabar dominasi sistem kapitalis dunia oleh Amerika Syarikat. Namun, kita juga perlu menerima kenyataan historis bahawa prinsip hak pemerintahan sendiri juga menyumbang kepada pembahagian dan perpisahan sejarah manusia. Tagore (1917) amat membenci konsep negara-bangsa walaupun beliau mengakui peri pentingnya kesedaran kebangsaan/nasionalisme dalam sejarah manusia kerana ia mampu menghapuskan pengabdian dan rasa rendah diri sesama manusia. Menyentuh kes India, beliau menerangkan bagaimana pergerakan nasionalisme membantu memperbaiki serta meningkatkan kedudukan sosio-ekonomi dan kebajikan masyarakat massa India – khususnya projek modenisasi anjuran golongan nasionalis bertujuan membentuk sebuah unit politiko-ekonomi yang boleh menjamin kebebasan individu sekaligus meningkatkan status ekonomi mereka. Untuk mencapai matlamat ini, wujud perhubungan yang rapat antara kapitalisme dan nasionalisme yang jelas terjelma dalam pengalaman negara bekas jajahan. Diskusi teoretikal dalam sains sosial mengenai konsep nasionalisme menunjukkan betapa pentingnya kesedaran bangsa sebagai pra-syarat kepada kemunculan pergerakan nasionalisme yang berkesan. Oleh yang demikian, tindakan politik akibat kemunculan kesedaran nasionalisme memang bertujuan membebaskan tanah air dan menegakkan pemerintahan sendiri.

Kita harus faham bahawa sebarang perjuangan nasionalis menyentuh langsung ruang geografi. Walaupun semua teori mengenai nasionalisme bersetuju dengan kenyataan tersebut, namun wujud perbezaan pendapat mengenai bagaimana kesedaran bangsa ini boleh direalisasikan. Teori yang menggunakan "pendekatan sosiologi" berpendapat bahawa kesedaran nasionalisme wujud akibat perkembangan kapitalisme (Anderson 1983; Gellner 1983; Smith 1982). Teori yang menggunakan "pendekatan politik" pula melihat tindakan golongan nasionalis sebagai hasil pemelukan ideologi nasionalisme oleh manusia (Kedourie 1960). Teori yang menggunakan pendekatan sosiologi mengenalpasti serta menerangkan akar sosial yang menyebabkan manusia mengambil tindakan nasionalis. Teori yang menggunakan pendekatan politik pula menerangkan bagaimana aliran nasionalisme yang berbeza dalam sesuatu masyarakat mempunyai matlamat politik yang berbeza.

Kedua-dua pendekatan sosiologi dan politik adalah penting untuk

menerangkan tentang isu kebangkitan kesedaran nasionalisme. Sebenarnya tindakan politik golongan nasionalis telah mendapat pengiktirafan dari peruntukan-peraturan dalam Artikel 1, perenggan 2, dan Artikel 55 Piagam Bangsa-Bangsa Bersatu yang mengiktirafkan sesebuah 'bangsa' itu menuntut hak kebebasan dan pemerintahan sendiri secocok dengan ideologi nasionalis. Ini menerangkan sedikit sebanyak kenapa kebanyakan kempen politik di dunia kini menggunakan retorik nasionalisme.

Oleh kerana etnisiti dan budaya memainkan peranan penting dalam mewujudkan kesedaran bangsa, fokus utama kebanyakan perbincangan adalah terhadap bagaimana kedua-dua faktor ini mempengaruhi kesedaran tersebut. Smith (1986), misalnya, berpendapat bahawa kebangkitan kesedaran bangsa ini berpunca daripada keinginan untuk mempertahankan survival sesuatu kumpulan etnik. Bagi Gellner (1983), usaha untuk membangunkan ekonomi sesebuah negara juga mengakibatkan kesedaran 'kebangsaan' dan Anderson (1983) pula berpendirian yang perkembangan industri percetakan membantu penggunaan secara meluas bahasa vernakular yang menyebabkan wujud perasaan "kemasyarakatan" di kalangan pengguna bahasa tersebut yang dikaitkan dengan sesebuah kawasan geografi tertentu.

Walaupun wujud perbezaan dalam kedua-dua pendekatan di atas (pendekatan sosiologi dan politik), namun para teorist dalam bidang ini bersetuju yang objektif utama golongan nasionalis adalah untuk membentuk negara-bangsa (*nation state*) yang mempunyai ciri-ciri identiti yang tersendiri. Golongan nasionalis bermatlamat untuk membentuk budaya yang seragam serta mencapai pembangunan ekonomi yang saksama. Namun, polisi kerajaan di bekas tanah jajahan menunjukkan bahawa pelaksanaan strategi-strategi tertentu oleh pihak nasionalis tidak pula membawa kepada pembentukan sebuah negara-bangsa. Sebaliknya, hasil dari langkah-langkah pembinaan negara, yang merupakan ciri utama dasar di negara-negara tersebut, menunjukkan dengan jelas bahawa yang wujud hanyalah sebuah negara tanpa komponennya.

Bagaimana pula kita hendak memahami epistemologi pembentukan negara bangsa dan pembinaan negara? Kelemahan yang ketara dalam teori-teori nasionalisme ini adalah dalam menerangkan masalah, atau epistemologi pembinaan bangsa. Kecenderongan mereka ialah untuk memberi tumpuan pada faktor-faktor yang mengakibatkan kebangkitan kesedaran bangsa. Di samping menonjolkan budaya bangsa yang khusus itu, golongan nasionalis juga menggambarkan keadaan sosio-ekonomi serta politik bangsa yang mundur untuk mendapat sokongan komuniti tersebut. Pengalaman di bawah pemerintahan penjajah memberi indikasi yang manusia dari berbagai latar belakang etnik dan budaya boleh bersatu dalam perjuangan untuk membebaskan tanah jajahan. (Ini menerangkan bahawa rasa kemasyarakatan – *a sense of people* – dan bukannya etnisiti yang mengakibatkan manusia mengambil tindakan nasionalis). Untuk mencapai matlamat ini, mereka harus mengaitkan sejarah dengan tanah jajahan atau ruang geografi tertentu. Kaitan

sejarah ini pula bukanlah dari segi kronologi peristiwa dan tarikh tetapi "...as a collective struggle involving the mass of human beings, for ever increasing freedom and for newer and higher realisations of the human person." (Constantino, tidak bertarikh, hlm. 15). Ini menerangkan bahawa sejarah manusia adalah mengenai perjuangan ekonomi dan politik.

Subordinasi politik dan ekonomi tanah jajahan oleh pemerintahan kolonial menyebabkan rakyat di sana berpendapat hanya kemerdekaan sahajalah satu-satunya cara untuk membolehkan mereka mencapai kemajuan. Penindasan tanah jajahan adalah untuk kepentingan ekonomi dan politik metropolis imperial dan rakyat tanah jajahan berasa maruah mereka sebagai manusia bebas tergugat kerana pemerintahan kolonial menghalang kemajuan sosial dan ekonomi mereka. Ini memberi kesan mendalam kepada semua lapisan masyarakat (kecuali mereka yang berkonspirasi dengan pihak kolonial). Namun golongan terpelajarlah yang mula memeluk ideologi nasionalisme dan memimpin pergerakan nasionalisme kerana mendapati skop bagi mereka menyertai birokrasi kerajaan adalah terhad oleh kehadiran penjajah.

Namun, harus ditekankan bahawa tidak semua mereka yang tertarik dengan ideologi nasionalisme mempunyai idea yang sama mengenai konsep bangsa. Malah, pendapat atau imaginasi mereka mengenainya adalah berbeza dan ini menerangkan kenapa pergerakan nasionalisme terbahagi kepada berbagai aliran. Walaupun mereka bersatu dalam menentang kolonialisme, mereka tidak sependapat mengenai idea bangsa. Fenomena ini berterusan sehingga selepas mereka mencapai kemerdekaan apabila kumpulan politik yang lebih dominan memulakan proses untuk membina idea atau imaginasinya mengenai bangsa.

Dari sudut perbincangan teoretikal mengenai nasionalisme, kita masih boleh melihat betapa pentingnya hubungan antara aspek sejarah dan geografi; iaitu kebebasan geografi adalah pra-syarat untuk sesebuah bangsa itu mencapai kemajuan. Untuk mencapai objektif ini, mereka perlu mendapat sokongan untuk mengambil tindakan politik bersifat nasional. Oleh itu, bagi golongan nasionalis, ruang geografi adalah ruang sejarah. Penulis berpendapat perhubungan antara ruang sejarah dan ruang geografi yang saling berkait membolehkan manusia dari berbagai latar belakang etnik untuk bersatu dan menjadikan slogan kesatuan dalam kepelbagaian (*unity in diversity*) sebagai senjata yang paling berkesan dalam perjuangan menentang penjajahan dan mencapai pembebasan. Dalam konteks ini, penulis berpendapat kita perlu membawa kembali sejarah dalam ruang pengkajian mengenai nasionalisme.

Dalam sesebuah tanah jajahan, selalunya terdapat lebih dari satu aliran pergerakan nasionalisme. Setiapnya memperjuang wawasan yang berbeza serta mewakili idea yang berbeza tentang bentuk kebebasan dan kemajuan yang diidamkan. Oleh yang demikian, tidaklah memeranjatkan jika terdapat pelbagai idea yang diidamkan oleh masing-masing puak pejuang nasionalis yang pula saling bersaing. Pastinya ini pula mempengaruhi proses modenisasi dan menghasilkan kontradiksi dan pertentangan di tanah bekas jajahan selepas

mencapai kemerdekaan. Kontradiksi ini selalunya terjelma dalam arena politik dalam bentuk cabaran terhadap golongan elit politik yang masing-masing ingin menonjolkan idea tersendiri mengenai proses modenisasi. Dalam kes yang lebih ekstrim, ia boleh memecah belah dan mengancam kestabilan negara berkenaan.

Daripada perbincangan dan analisis di atas, dapat disimpulkan bahawa sebarang perbincangan mengenai nasionalisme harus mempertimbangkan keadaan di tanah jajahan dan isu kolonialisme dari segi objektif dan juga kesan politik dan ekonominya.

Apakah panduan golongan nasionalis? Apakah faktor yang menyebabkan manusia mengambil tindakan politik bersifat nasionalis? Teori-teori mengenai nasionalisme dalam sains sosial boleh dibahagikan kepada dua kategori: Pertama, yang melihat nasionalisme sebagai sebuah ideologi dan; Kedua yang melihatnya dari perspektif sosiologi. Berikut akan dibincangkan kedua-dua kategori tersebut.

Pendekatan ideologi menganggap nasionalisme sebagai sebuah ideologi yang menekankan bahawa 'kaum' atau 'bangsa' mempunyai hak untuk bebas dan memerintah sendiri. Antara penganjur utama pendekatan ideologi ini adalah Kedourie (1966) yang merujuk kepada tulisan Kant (1724-1804) seperti *Critique of Pure Reason* yang menganjurkan falsafah hak menentu pemerintahan sendiri untuk pertama kalinya. Falsafah ini dijadikan sebagai alat politik oleh golongan pasca-Kantian untuk mendapat sokongan politik bagi membentuk negara-bangsa. Kant berpendapat tindakan manusia bergantung kepada pengekalan hak pemerintahan sendirinya. Perkaitan yang ditunjukkan oleh Kant antara kebebasan dan pemerintahan sendiri adalah akibat penumpuan beliau pada aspek moraliti. Khususnya bagi Kant, moraliti tidak bergantung kepada kemahuan manusia iaitu kewujudan moraliti adalah bebas dari kehendak manusia. Menurut Kant selanjutnya, oleh kerana moraliti tidak bergantung kepada kemahuan manusia, ia adalah bebas dan dengan mematuhi *categorical imperative* (yang merujuk pada kepatuhan pada undang-undang dalam diri yang mewujudkan moraliti), manusia akan mencapai kebebasan kerana ini akan menyebabkan mereka bersikap moralistik.

Keputusan moral adalah bergantung pada manusia sendiri iaitu sama ada beliau ingin mematuhi *categorical imperative* ataupun undang-undang alam (merujuk kepada kehendak materialistik). Kebebasan untuk membuat sesuatu keputusan sebenarnya bergantung kepada manusia sendiri dan oleh itu, manusia harus diberi hak penentuan nasib sendiri. Oleh itu, kita dapati sikap moral manusia bergantung kepada hak pemerintahan sendiri ini. Menurut Kedourie pula, oleh kerana Kant tidak menerangkan bentuk atau struktur politik yang akan menjamin kebebasan manusia, golongan pasca-Kantian pula memajukan tesis mereka sendiri (Kedourie 1966: Bab 1). Menurut golongan pasca-Kantian, bentuk kerajaan yang akan menjamin dan mempertahankan kebebasan manusia adalah negara-bangsa. Hujah ini berasal dari tesis asal Fichte (Kedourie 1966,

Bab 2 dan 3) berkenaan peranan pancaindera dan pengetahuan kita mengenai dunia luar.

Menurut Fichte, pengetahuan kita mengenai dunia luar berpunca dari dan dihad oleh pancaindera kita. Oleh itu adalah mustahil untuk mengetahui perkara-perkara yang melewati kebolehan pancaindera kita. Dengan menggunakan tesis sebagai dasar hujah mereka, pengikut Kantian mula memajukan teori mereka sendiri mengenai dunia luar. Menurut mereka, setiap manusia adalah berbeza mengikut budayanya yang tersendiri dan bahasa pula memainkan peranan yang khusus sebagai penanda budaya. Mereka berpendapat bahawa perbezaan sedemikian adalah kehendak Tuhan dan dengan demikian, adalah menjadi tanggungjawab setiap manusia untuk mempertahankan budayanya yang unik itu. Berdasarkan ini, mereka kemudian mengemukakan pandangan bahawa manusia yang tergolong dalam budaya yang sama harus menetap di negara mereka sendiri kerana hanya unit politik sedemikian yang dapat menjamin serta mempertahankan kebebasan dan hak pemerintahan mereka sendiri.

Menurut Kedourie (1966), pandangan mengenai negara yang berasaskan perkauman ini, adalah hasil penyisihan pengikut Kant di negara Eropah yang kian diresapi oleh pengaruh Perancis berikutan penerimaan gaya hidup ala-Perancis oleh golongan elit politik di wilayah-wilayah kekuasaan Jerman tersebut. Persoalan kita sekarang adalah sama ada isu yang menjadi penumpuan utama Kant adalah mengenai bentuk kerajaan. Kita harus faham yang Kant adalah seorang moralis dan beliau memberi penumpuan utama hanya pada isu-isu berkenaan moraliti. Tambahan pula, untuk memberi penekanan yang nasionalisme membawa kepada pembentukan negara-bangsa yang mempunyai budaya eksklusif adalah tidak munasabah. Negara-bangsa yang mempunyai budaya eksklusif adalah bukan norma biasa pada zaman kini. Di samping pandangan Kedourie terhadap nasionalisme, ada beberapa isu atau persoalan teori yang asas yang belum terjawab seperti, "Kenapa dan bagaimana manusia melihat diri mereka sebagai sebuah bangsa?"

Pihak radikal (Marxis) pula tidak melihat nasionalisme dalam pandangan negatif seperti Kedourie. Biar pun Lenin (dalam Marx 1972: 472-487) tidak menerangkan definisi nasionalisme, beliau melihat perjuangan nasionalis dalam sudut yang positif iaitu untuk mencapai kemajuan dan modenisasi di negara tersebut. Pihak liberal juga berpendirian sama dan melihat nasionalisme dari segi logik politik iaitu setiap bangsa mempunyai hak untuk wujud di dunia. Peringkatnya prinsip ini terbukti selepas tamatnya Perang Dunia Kedua dan pengenalan hak pemerintahan bersendirinya yang dianggap sebagai satu-satunya cara untuk mencapai keamanan dunia. Namun perbezaan yang ketara antara pihak liberal dan radikal adalah mengenai bagaimana proses ke arah kemajuan itu harus dilaksanakan.

Pihak radikal percaya yang kemajuan harus membawa kepada pengukuhan

kepentingan kelas proletariat dan keadaan sosio-ekonomi mereka pula perlu dipertingkatkan. Menurut mereka, cara terbaik untuk berbuat demikian adalah dengan kerajaan negara itu mewakili kepentingan kelas golongan pekerja. Bagi pihak liberal pula, terutamanya mereka yang menggunakan negara industri maju sebagai model pembangunan untuk mencapai kemajuan ekonomi, sistem perdagangan bebas perlu digalakkan dan di sini kerajaan negara tersebut memainkan peranan penting menjaga kepentingan dan pelaburan modal persendirian. Oleh itu, berikutan tamatnya Perang Dunia Kedua, ideologi yang menggarisi proses modenisasi telah didokong oleh kedua kuasa besar, Amerika Syarikat dan bekas Soviet Rusia, yang mula menaja dan menyokong pergerakan nasionalis di bekas koloni-koloni Asia dan Afrika dalam usaha untuk mempengaruhi arah perjuangan nasionalis. Ini bertujuan menarik mereka ke ruang politik Moscow dan Washington. Kelemahan dalam pandangan radikal adalah kecenderongan mereka melihat nasionalisme dari kaca mata ideologi semata-mata dan oleh itu, mereka gagal menerangkan kepada kita apakah faktor yang menyebabkan manusia melihat diri sebagai tergolong ke dalam sesuatu bangsa tertentu. Di sini, kajian yang menggunakan pendekatan sosiologi dan sejarah memainkan peranan penting untuk menjelaskan kepada kita keadaan-keadaan seperti ini.

PENDEKATAN SOSIOLOGI

Emerson (1964) berpendapat yang nasionalisme adalah hasil perubahan sosio-ekonomi. Beliau menekankan:

Nationalism...has a chronology of its own derived not from the calendar but from the stages of the gradually spreading impact of the revolution which originated in Western Europe. It appears to have an essential role to play for peoples undergoing the kind of social and psychological transformation which that revolution imposes on them. (hlm. 379)

Daripada segi ini, kita boleh melihat bahawa nasionalisme adalah hasil sebuah proses. Para teoris sosiologi mempunyai konsepsualisasi yang sama iaitu nasionalisme adalah hasil sebuah proses namun penerangan mereka berbeza dari segi bagaimana proses ini membawa kepada tindakan nasionalis untuk membentuk negara-bangsa.

Daripada sudut pandangan Emerson, proses ini dikaitkan dengan perkembangan kapitalisme yang pesat di England dan Perancis, yang telah membawa kepada peningkatan dalam bilangan kelas *bourgeoisie* serta perubahan sosial, ekonomi dan politik. Menurut Emerson, revolusi ini bertujuan menghapuskan aturan 'tradisional' berikutan peningkatan dalam pemuatan pentadbiran, urbanisme, hak milik persendirian, dan individualiti (Emerson 1964). Aturan baru ini juga menyebabkan golongan kelas pertengahan terutamanya, untuk menilai secara kritis peranan kerajaan. Mereka mendapati

kerajaan tradisional (monarki) tidak sesuai dengan orde baru dan memaksa kepemimpinan tersebut supaya lebih bersikap positif terhadap kepentingan kelas borjuis. Oleh yang demikian, pada kurun ke tujuh belas, wujud di England pemikiran politik dan falsafah politik yang menuntut pembentukan sebuah kerajaan berasaskan undang-undang.

Nasionalisme seperti yang dibincangkan di dalam teori-teori ini dilihat sebagai salah satu cara untuk menemukan serta merapatkan jurang yang wujud berikutan wujudnya orde baru dengan terhapusnya orde tradisional. Dengan itu, kemunculan prinsip kerasionalan yang menjadi dasar kepada orde baru ini menekankan kepentingan peraturan undang-undang serta kerajaan berasaskan penggubal undang-undang yang merupakan produk orde tersebut. Perkembangan dalam falsafah politik ini diiringi oleh kebangkitan dalam kesedaran kebangsaan/nasional di kalangan kelas pertengahan akibat pengenalan dan pelaksanaan polisi ekonomi dan politik yang mementingkan pihak borjuis. Dengan demikian, wujud perubahan dalam persepsi mereka iaitu pemindahan kuasa politik dan pucuk pimpinan dari pemerintahan monarki kepada rakyat supaya kerajaan tersebut akan dikenalpasti dengan mereka. Bentuk kerajaan yang beridentitikan rakyat atau bangsa ini dikenali sebagai negara-bangsa. Keinginan untuk membentuk unit politik sedemikian yang menjanjikan kebebasan juga telah merangsang politik dan falsafah politik yang dimanifestasi dalam pergerakan politik seperti Revolusi Perancis pada tahun 1789. Oleh itu, kita dapat perhatikan bahawa perjuangan untuk membentuk negara-bangsa dilafazkan dengan menggunakan retorik kebebasan dan hak rakyat untuk pemerintahan sendiri.

Menurut teori ini prinsip hak pemerintahan sendiri yang diterima dan diamalkan secara meluas oleh penduduk dunia mengakibatkan perkembangan idea nasionalisme yang memperjuangkan ideologi di mana kerajaan dan negara harus diidentifikasikan dengan 'bangsa' atau rakyat. Mereka yang mengemukakan teori ini menerangkan bahawa kebangkitan sentimen nasionalisme adalah berasaskan faktor-faktor berikut: pertama, kesan imperialisme dan pemerintahan kolonial yang membawa kepada perubahan sosial, ekonomi dan politik dan keduanya, pimpinan golongan terdidik yang menerajui pergerakan nasionalis. Oleh kerana pemerintahan kolonial membawa kepada percambahan benih nasionalisme, teori ini ingin memaparkan nasionalisme dan kolonialisme dalam nada yang lebih positif kerana semangat nasionalisme berserta dengan kolonialisme dianggap mengandungi benih kemajuan untuk modenisasi masyarakat. Menurut Emerson (1964) nasionalisme merupakan,

...the sword and shield of those who are achieving independence...from being 'natives', they rise to the honourable title of nationals.

Beliau menerangkan yang negara bangsa pula adalah

...the only instrument effectively available to them for the achievement of the planned development to which they are committed. Assuming even a moderate degree of success, the net result must be to link the people more closely to the national framework which determines so many phases of their existence.

Teori-teori ini berpendapat hak kebebasan dan pemerintahan sendiri yang membawa kepada wujudnya prinsip kedaulatan rakyat dan pembentukan sebuah kerajaan pusat yang kuat adalah tema yang dipinjam dari barat oleh negara-negara lain di dunia, terutamanya dari model negara-bangsa pertama seperti England dan Perancis. Mereka menerangkan bahawa ada sesetengah negara yang menggalakkan sentimen nasionalisme dalam usaha untuk mencapai kemerdekaan, namun selepas mencapai objektif tersebut, mereka mula mengongkong dan menghadkan kebebasan rakyatnya. Ini menunjukkan kenapa nasionalisme di dunia timur telah membawa pembentukan kerajaan totalitarian. Menurut Chatterjee (1986: 1-54) fenomena ini memberi indikasi akan kehadiran nasionalisme berorientasi Barat dan Timur. Nasionalisme yang berorientasi barat membawa kepada pembentukan negara yang mengamalkan prinsip-prinsip demokrasi dan kebebasan, manakala dalam masyarakat yang berorientasi nasionalisme timur, prinsip-prinsip ini belum lagi diterapkan dengan kukuh.

Chatterjee menerangkan yang situasi di timur adalah akibat penindasan regim kolonial. Golongan nasionalis yang mengambil alih kuasa pula berhasrat untuk mencapai modenisasi ekonomi tanpa mengira kesannya ke atas masyarakat. Golongan radikal seperti Lenin melihat konsep bangsa atau rakyat daripada segi struktural iaitu berasaskan perhubungan dan struktur kelas. Namun, tulisan Lenin tidak membincangkan aspek-aspek yang menjadi identiti sesebuah bangsa seperti bahasa yang berfungsi sebagai penanda yang membezakan sesebuah masyarakat dengan yang lain. Pihak radikal melihat nasionalisme di tanah jajahan sebagai sebuah kuasa yang progresif kerana ia juga berperanan sebagai motivasi dan gerakan perjuangan menentang kolonialisme dan imperialisme; dan oleh itu boleh dianggap sebagai perjuangan demokratik. Namun, dalam usaha menyokong pergerakan nasionalis anti-kolonial, pihak radikal amat berhati-hati dalam polisi mereka kerana perjuangan tersebut pada dasarnya adalah untuk mempertahankan kepentingan pihak demokratik-borjuis. Oleh yang demikian tugas golongan radikal adalah untuk memastikan supaya berlaku transisi dari peringkat demokratik borjuis kepada demokratik sosial.

Para cendekiawan neo-Marxis seperti Balibar dan Wallerstein (1991) – (beliaulah yang memperkenalkan teori mengenai sistem dunia) – telah mengemukakan idea-idea mereka sendiri dalam usaha untuk mengatasi kelemahan hujah Marxisme di atas. Pada dasarnya, analisa mereka bersifat

structuralist yang mengaitkan kebangkitan nasionalisme dengan perkembangan kapitalisme. Balibar (1991) menerangkan bahawa konsep bangsa sering digunakan bersama-sama dengan konsep kaum dan kumpulan etnik dalam memerihalkan huraian istilah tersebut. Menurutnya:

To start with the literature of the historical social sciences, one must note that the term 'people' is actually used somewhat infrequently. Rather the three commonest terms are 'race', 'nation' and 'ethnic group', all presumably varieties of 'peoples' in the modern world. The last of these three is the most recent... Of course, each of these terms has many variants, but none the less I think both statistically and logically these are the model terms. A 'race' is supposed to be a genetic category, which has a visible physical form... A 'nation' is supposed to be a sociopolitical category, linked somehow to the actual or potential boundaries of a state. An 'ethnic' group is supposed to be a cultural category, of which there are said to be certain continuing behaviours that are passed on from generation to generation and that are not normally linked in theory to state boundaries. (Balibar 1991: 77)

Beliau menerangkan yang ketiga-tiga kategori di atas digunakan untuk "indicate some persisting phenomenon...to enable us to make claims upon the past, dan menekankan yang the temporal dimension of pastness is central to and inherent in the concept of peoplehood". Dan kesemuanya adalah hasil "peoplehood construct, all inventions of pastness, all contemporary political phenomena" (hlm. 78-79). Balibar menggunakan pendekatan sejarah dalam menempatkan asal usul ketiga-tiga istilah yang berlainan ini di dalam struktur ekonomi dunia kapitalis. Dengan ini, hujah beliau adalah:

The concept of race is related to the axial division of labour in the world-economy, the core-periphery antinomy. The concept of 'nation' is related to the political superstructure of this historical system, the sovereign states that form and derive from the interstate system. The concept of 'ethnic group' is related to the creation of household structures that permit the maintenance of large components of non-waged labour in the accumulation of capital. (Balibar 1992: 79)

Dalam skema Balibar, bangsa adalah binaan manusia yang bertujuan mencapai perpaduan dan kestabilan di negara-negara berdaulat dan bebas dari ancaman dalaman dan luaran di samping membantu menyeragamkan dan menjadikan pentadbiran lebih berkesan dan cekap. Di sini, hujah Balibar adalah sama dengan teori Gellner (1983) yang menekankan bahawa nasionalismelah yang melahirkan bangsa. Bagi Balibar, usaha untuk mempertahankan keselamatan negaralah yang mendasari usaha pembentukan bangsa, tetapi bagi Gellner pula yang menggunakan pendekatan sosiologi dan antropologi, ia adalah produk transformasi masyarakat dari peringkat pertanian kepada peringkat industri. Menurut beliau:

A society...based in the last analysis on economic growth...is thereby committed to the need for innovation and hence a changing occupational structure. (hlm. 12)

Menurut beliau, masyarakat yang berada di tahap agraria adalah masyarakat yang golongan pemerintah dan diperintah adalah terpisah dari segi budaya. Pihak pemerintah adalah dari golongan terdidik dan fasih dalam beberapa bahasa utama manakala yang diperintah pula cenderung untuk berbual dalam dialek tempatan. Antara kesan fenomena ini adalah ia menghalang mobiliti buruh dan menyebabkan mereka terikat pada adat resat tempatan.

Berikutan dengan peralihan kepada peringkat industri, golongan elit pemerintah terpaksa melaksanakan polisi tertentu untuk memastikan yang buruh adalah lebih mobil untuk memungkinkan pertumbuhan ekonomi yang pesat dan berterusan. Gellner pula membincangkan bahawa perlunya untuk memastikan pertumbuhan ekonomi yang sihat oleh elit pemerintah dan menghapuskan sebarang ketegangan sosial yang boleh wujud dalam masyarakat. Hasil fenomena ini akhirnya menyaksikan pembentukan sebuah unit politik yang mempunyai budaya seragam atau homogen. Usaha gigih untuk memastikan pertumbuhan ekonomi yang teguh melalui buruh yang lebih mobil mendapati golongan elit menyokong penggunaan bahasa tertentu sebagai medium perantaraan. Lama kelamaan, proses ini membantu membentuk sebuah politi yang mempunyai budaya homogen yang pemerintah dan yang diperintah mempunyai budaya yang sama. Ini akhirnya membawa kepada pembentukan sebuah negara yang diidentifikasi dengan budaya (bahasa) tertentu.

Kelemahan utama dalam penerangan Gellner adalah kegagalan beliau untuk menerangkan sifat nasionalisme di tanah jajahan. Nasionalisme di tanah jajahan adalah hasil penerimaan ideologi dan retorik nasionalisme yang bermanifestasi dalam politik iaitu dalam bentuk pergerakan anti-kolonial dan anti-imperialis. Ini menunjukkan yang walaupun pemerintahan kolonial telah membawa kepada struktur sosio-ekonomi yang tidak kongruen, namun golongan diperintah (menggunakan istilah Gellner) mula melihat diri mereka sebagai sebuah bangsa dan mengambil tindakan politik sebagai sebuah bangsa. Namun diskusi Gellner mahupun hujah neo-Marxis gagal membincangkan fenomena ini.

Smith (1986) cuba mengisi sekaligus mengatasi kelemahan dalam wacana tentang nasionalisme di atas. Menurut beliau, terdapat dua 'jalan' yang boleh diambil dalam mencapai objektif pembentukan negara bangsa iaitu jalan timur dan barat. Jalan barat dikaitkan dengan Britain dan Perancis. Smith menerangkan bahawa polisi kedua-dua kerajaan itu menumpu menyediakan asas yang kukuh untuk memudahkan perkembangan kapitalisme. Langkah yang telah diambil termasuklah meningkatkan kecekapan pentadbiran melalui pengenalan pendidikan dan bentuk kerajaan awam atau siviks. Smith menyatakan bahawa langkah di atas untuk mencapai pembentukan negara-bangsa adalah unik dan terhad pada negara-negara Eropah Barat sahaja. Negara-negara lain di dunia mencontohi modenisasi politik dan ekonomi Eropah Barat kerana mendapati polisi tersebut memperkuat kedudukan kerajaan masing-masing.

