

Pengawasan dan Penapisan Siber Kerajaan: Analisis Persepsi Belia Malaysia dan Implikasinya

NORHAFIZA MOHD HED*

RAHIMAH WAHID

NAFISAH ILHAM HUSSIN

SAKINAH SALLEH

University Pendidikan Sultan Idris

ABSTRAK

Salah satu mekanisme yang digunakan oleh kerajaan untuk memastikan keselamatan siber adalah dengan meningkatkan pengawasan dan penapisan internet dengan cara menyekat laman sesawang kritikal, memantau akaun-akaun media sosial dan mengenakan penalti jenayah terhadap mereka yang memberi ancaman kepada pengguna lain dalam talian. Namun, usaha ini sebenarnya mewujudkan konflik antara masyarakat dengan kerajaan apabila tindakan ini dilihat seperti mencerooboh hak privasi individu. Oleh itu, kajian ini bertujuan untuk menganalisis persepsi belia Malaysia terhadap pengawasan dan penapisan siber serta menyelidiki impak pengawasan dan penapisan siber ini ke atas belia Malaysia. Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif menerusi instrumen temu bual bersama dengan seramai 20 informan dalam kalangan belia, termasuk aktivis belia dan pakar bidang. Hasil kajian menunjukkan bahawa belia Malaysia mempunyai persepsi yang beragam terhadap pengawasan dan penapisan siber. Terdapat golongan yang pro, neutral dan anti-pengawasan dan penapisan siber bergantung kepada situasi dan konteks semasa. Kajian ini turut mendapati bahawa kerajaan melaksanakan pengawasan dan penapisan siber bagi tujuan keselamatan negara dan masyarakat. Walau bagaimanapun, terdapat juga belia yang merasakan bahawa tindakan ini mencabuli hak kebebasan bersuara, dan dilaksanakan kerajaan semata-mata kerana agenda politik, khususnya bagi mengekalkan *status quo* mereka. Kesannya, pengawasan dan penapisan siber ini dilihat mewujudkan kerajaan yang lebih autokratik, namun belia semakin agresif dalam mengkritik dan menyuarakan pandangan politik di media sosial. Oleh itu, kajian ini dapat menyediakan kerangka mekanisme untuk memberi kesedaran kepada belia tentang kepentingan pengawasan dan penapisan siber.

Kata kunci: *Belia, pengawasan, penapisan, siber, kerajaan.*

Government Cyber Surveillance and Censorship: An Analysis of Perceptions and Their Implications on Youth in Malaysia

ABSTRACT

One of the mechanisms the government uses to ensure cybersecurity is increasing surveillance and internet censorship, including blocking critical websites, monitoring social media accounts, and imposing criminal penalties on individuals who pose threats to others online. However, these efforts create conflicts between society and the government, as they are often perceived as intrusions into individuals' rights to privacy. Therefore, this study aims to analyse Malaysian youth's perceptions of cyber surveillance and internet censorship, and to examine the implications of such practices for Malaysian youth. This study employs a qualitative approach, involving interviews with 20 informants, comprising youth, youth activists, and subject matter experts. The findings indicate that Malaysian

*Corresponding author: norhafiza@fsk.ups.edu.my

E-ISSN: 2289-1528

<https://doi.org/10.17576/JKMJC-2026-4203-03>

Received: 17 January 2025 | Accepted: 12 March 2026 | Published: 30 September 2026

youth hold diverse views on cyber surveillance and censorship. Some are pro, some remain neutral, while others oppose it, depending on the prevailing situation and context. The study also reveals that the government implements cyber surveillance and censorship primarily for national and societal security. However, some youth perceive these measures as violations of freedom of speech, believing they serve political agendas, particularly to maintain the government's status quo. Consequently, cyber surveillance and censorship contribute to a more autocratic government. Yet, youth are becoming more vocal and assertive in expressing their political views on social media. Thus, this study provides a framework to raise awareness among youth regarding the importance of cyber surveillance and internet censorship.

Keywords: *Youth, surveillance, censorship, cyber, government.*

PENGENALAN

Keselamatan siber menjadi komponen yang sangat penting dalam strategi pertahanan kebanyakan negara termasuklah negara Malaysia. Salah satu mekanisme yang digunakan oleh kerajaan untuk memelihara keselamatan siber adalah menerusi pengawasan dan penapisan siber iaitu dengan cara memantau akaun-akaun media sosial, menyekat laman sesawang kritikal dan mengenakan penalti jenayah terhadap mereka yang mengancam keselamatan negara dan masyarakat. Banyak negara, sama ada negara demokrasi atau bukan demokrasi, bertindak untuk melakukan pengawasan dan penapisan siber bagi tujuan mengekalkan keamanan negara. Misalnya, negara demokrasi liberal seperti United Kingdom (UK) dan Amerika Syarikat (AS) yang menjamin kebebasan awam seperti kebebasan bersuara dan hak asasi manusia turut bertindak membuat sekatan dan larangan terhadap perbezaan pendapat dengan taktik kawalan termasuk undang-undang 'anti-keganasan', pengawasan dan penapisan (Bessant, 2016). Misalnya, pada tahun 2015, Perdana Menteri UK, David Cameron mengumumkan secara terbuka tentang usahanya untuk melarang semua jenis komunikasi yang tidak boleh diakses oleh agensi kerajaan (Frizell, 2015, Januari 13). Kawalan yang dilakukan oleh kerajaan dilihat sebagai satu tindakan yang menyekat kebebasan rakyat. Apakah yang dimaksudkan dengan pengawasan dan penapisan siber? Menurut Shukla dan Moosavi (2013), penapisan siber boleh ditakrifkan sebagai sebuah kawalan atau penindasan dari apa yang boleh diakses, dilihat dan diterbitkan di internet. Kebiasaannya ianya dilakukan oleh kerajaan, tetapi terdapat juga penapisan siber yang dilakukan oleh organisasi swasta atau individu tertentu demi memelihara agama, moral dan kepentingan perniagaan (Johnson & Dewsnap, 2023). Namun, kajian ini hanya memfokuskan kepada penapisan siber yang dilakukan oleh kerajaan.

Manakala, pengawasan siber pula merujuk kepada pemerhatian yang lebih berfokus, sistematik dan rutin ke atas maklumat peribadi secara maya untuk tujuan ingin meningkatkan pengaruh, pengurusan, perlindungan atau pengesanan (Lyon, 2007). Terdapat beberapa komponen yang diperhatikan dalam sistem pengawasan yang terdiri daripada entiti, tingkah laku, ciri-ciri dan identiti (Wang & Tucker, 2017). Namun, pengawasan dan penapisan siber ini dikuatkuasakan berbeza mengikut negara. Walaupun tiada sempadan dalam dunia maya, pengguna internet masih tertakluk kepada bidang kuasa dan undang-undang negara di mana mereka berada (Mohamad Adnan & Siti Zobidah, 2019). Di Malaysia, pengawasan dan penapisan ke atas media sebenarnya telah lama dipraktikkan dengan wujudnya pelbagai akta sebagai mekanisme hukuman kepada rakyat yang melanggar undang-undang. Misalnya, British, pada sekitar tahun 1950-an juga melakukan sekatan terhadap kebebasan media di Tanah Melayu seperti surat khabar yang diharamkan penerbitannya (Yahya, 2017). Bukan sahaja surat khabar, namun rencana dan dokumen yang diterbitkan oleh pemimpin-pemimpin

kiri atau radikal pada ketika itu juga turut disekat (Armand Azra, 2023). Sekatan ini berterusan sehingga Tanah Melayu mencapai kemerdekaan demi menjaga keselamatan negara, dan keharmonian masyarakat majmuk. Namun, tragedi perkauman 1969 dilihat sebagai *turning point* yang telah mengubah struktur dan landskap politik Malaysia daripada demokrasi liberal kepada demokrasi yang lebih terkawal. Meskipun terdapat peruntukan Perlembagaan Persekutuan, Perkara 10 (1) (a) Perlembagaan Persekutuan yang memberikan hak kebebasan bersuara dan menyatakan fikiran setiap warganegara Malaysia, namun, Perkara 10 (1) (a) juga menyatakan bahawa Parlimen boleh mengenakan sebarang sekatan demi untuk menjaga keharmonian negara. Maka, bagi memperkukuhkan integrasi nasional, kerajaan terpaksa membataskan ruang kebebasan berpolitik masyarakat dengan meminda beberapa undang-undang drakonian seperti Akta Hasutan 1948, Akta Komunikasi dan Multimedia 1998, Akta Keselamatan dalam Negeri 1960 dan Akta Universiti dan Kolej Universiti atau AUKU 1971.

Pengawasan dan penapisan media dilihat semakin rancak khususnya semasa pemerintahan Mahathir pada tahun 1980-an sehingga awal 2000-an. Mahathir percaya bahawa undang-undang perlu dilaksanakan secara adil dan perlu disesuaikan dengan keadaan sesebuah masyarakat (Anuar, 2017). Oleh itu, Mahathir masih mengekalkan akta-akta seperti Akta Keselamatan dalam Negeri (ISA), Akta Rahsia Rasmi (OSA), Akta Hasutan, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan semasa pemerintahannya yang bertujuan untuk mengekalkan kestabilan politik negara. Pemerintahan Mahathir dilihat sebagai satu pemerintahan yang bersifat autokratik (Hilley, 2008). Sekatan dan kawalan ke atas media massa dilihat berleluasa dalam politik negara ketika itu. Namun, sejajar dengan pembangunan teknologi ini, ruang media siber semakin mendapat perhatian masyarakat dan pemimpin, terutamanya pembangkang bagi memobilisasi sokongan rakyat dan menyampaikan agenda politik mereka. Penggunaan ruang siber ini semakin rancak sehingga mendorong kerajaan untuk meluaskan pengawasan dan penapisan ke atas media siber, termasuk laman sesawang, blog dan media sosial. Akta-akta seperti Akta Hasutan 1948, Akta Komunikasi dan Multimedia 1998, Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-langkah Khas) 2012 digunakan untuk menjaga keselamatan siber dan keharmonian masyarakat (Nurul & Norhafiza, 2023). Dari satu sisi, tindakan kerajaan ini dilihat wajar bagi menjaga sensitiviti politik, kaum dan agama di Malaysia. Namun, dari sisi lain, langkah ini sebenarnya mewujudkan kontroversi dan ketegangan antara masyarakat dengan kerajaan apabila tindakan ini dilihat seperti mencerooboh hak privasi individu (Watson & Wright, 2013). Oleh itu, kajian ini menyelidiki perspesi belia Malaysia terhadap pengawasan dan penapisan siber yang dilaksanakan kerajaan menerusi analisis tematik dari pendekatan kualitatif. Kajian empirikal ini penting bagi mengenal pasti pandangan belia terhadap pengawasan dan penapisan Malaysia, dan menganalisis implikasi yang dihadapi oleh belia Malaysia kesan daripada tindakan ini.

KAJIAN LITERATUR

Amalan pengawasan dan penapisan siber di negara demokrasi liberal berbeza dengan negara-negara autoritarian. Ini kerana dalam negara autoritarian, kuasa terletak di tangan pemerintah. Kebebasan awam seperti kebebasan bersuara adalah sangat terhad dan hak asasi manusia juga seringkali disalah gunakan. Misalnya, Iran merupakan negara autoritarian yang mempunyai campur tangan kerajaan yang banyak dalam kebebasan media. Kajian Akbarzadeh et al. (2024) mendapati bahawa kerajaan Iran mula mengenakan sekatan ke atas *Virtual Private Network* (VPN) sebagai satu strategi untuk menafikan akses pengguna Iran kepada laman web antarabangsa. Selain Iran, Singapura juga dilihat sebagai sebuah negara bukan

demokrasi liberal yang turut membuat beberapa pengawasan dan penapisan siber melalui undang-undang. Kajian Yahya (2017) menunjukkan bagaimana institusi pemerintah menggunakan kuasa mereka untuk mengawal kebebasan media di Singapura. Menurut George (2012), hukuman penjara akan dikenakan kepada media yang mengkritik kepimpinan dan memburukkan pihak pemerintah. Contohnya, Mahkamah Tinggi Singapura pernah menjatuhkan hukuman denda kepada *The Wall Street Journal Asia* atas kesalahan menghina mahkamah (Wall Street Journal, 2008, November 26). Kesannya, rakyat tidak mempunyai keberanian untuk memberikan pandangan atau melaporkan berita yang berlawanan dengan kehendak pemerintah. Negara China juga tidak terkecuali dari melaksanakan pengawasan dan penapisan siber berterusan ke atas masyarakatnya. Menurut Moynihan dan Patel (2021), kerajaan China menggunakan pelbagai kaedah pengawasan dan penapisan siber, termasuklah penggubalan undang-undang, kawalan teknikal dan memanipulasi perbincangan dalam talian. Namun, Wang & Mark (2015) mendapati bahawa ciri autoritarian yang ada di negara China ini seperti sekatan terhadap kebebasan bersuara dan kebebasan media cenderung menjadikan masyarakatnya menyokong pengawasan dan penapisan siber kerajaan. Ini kerana masyarakat China merasakan penapisan siber kerajaan merupakan sesuatu yang normal dan tidak bertentangan dengan budaya atau sistem politik mereka.

Jika amalan pengawasan dan penapisan siber telah dinormalisasikan di negara-negara bukan demokrasi ini, bagaimana pula dengan amalan di negara-negara demokrasi liberal? Menurut Dick et al. (2012), negara-negara demokrasi adalah lebih terdedah kepada pengawasan dan penapisan siber kerana kerajaan perlu mengehadkan kebebasan internet disebabkan oleh ancaman globalisasi seperti keganasan, perubahan iklim dan ekonomi. Sejak serangan '9/11' ke atas World Trade Centre di New York, banyak negara yang telah mempertingkatkan tahap keselamatan dan pengawasan negara sebagai tindak balas terhadap ancaman keganasan yang berterusan. Jika dikaji, Australia adalah negara demokrasi liberal pertama yang mewajibkan perlaksanaan penapisan internet menerusi kaedah perundangan dan penggunaan teknologi digunakan bagi menapis kandungan. Bambauer (2008) menghujahkan bahawa Australia mewakili peralihan negara demokrasi Barat ke arah menghalalkan penapisan Internet tanpa mengambil kira alternatif lain yang boleh dilakukan. Walaupun cadangan penapisan Internet di Australia ini menerima kritikan dan kecaman meluas dari pelbagai pihak menerusi protes jalanan, petisyen dalam talian dan penentangan dari pengguna Internet, namun ianya tetap dilaksanakan. Walau bagaimanapun, perlaksanaan ini menimbulkan kebimbangan apabila kerajaan tidak jelas tentang bahan apa yang akan disekat, dan mengapa ia disekat. Ketelusan kerajaan tentang kandungan yang hendak disekat adalah lemah. Kes di Australia ini jelas menunjukkan bahawa negara demokrasi juga tidak terkecuali daripada melaksanakan penapisan Internet dan ianya dimaktubkan di dalam undang-undang negara. Selain itu, di US, Steele (2020) menyatakan bahawa penapisan kandungan telah lama dipraktikkan di US sejak awal 1900-an menerusi pelbagai kaedah seperti penapisan filem, muzik, komik dan berubah kepada internet. Penapisan ini dilakukan sebagai langkah untuk melindungi kanak-kanak daripada pornografi, diskriminasi dan manipulasi.

Sebaliknya, terdapat juga negara demokrasi yang tidak mengenakan sekatan terhadap rakyat. Misalnya, Finland merupakan negara yang berada di tangga teratas dalam kebebasan media, baik media siber mahupun media konvensional (Uimonen, 2015). Rakyat diberikan satu kebebasan yang mutlak dalam memberikan kritikan kepada apa jua perkara atau isu yang timbul dalam negara. Malah, Finland mempunyai satu sistem pengawal seliaan sendiri yang efektif dikenali sebagai *Council for Mass Media in Finland* (CMM). CMM dibentuk sejak

tahun 1968 yang telah berfungsi dengan baik tanpa gangguan dari mana-mana pihak luar. CMM adalah badan bebas yang ditubuhkan oleh Kesatuan Wartawan Finland, Industri akhbar dan majalah serta bahagian penyiaran Finland. Tugas dan fungsi utama CMM ialah untuk menafsirkan amalan profesional yang baik dan mempertahankan kebebasan bersuara dan penerbitan (Välvirronen, 2022). Wartawan dan kakitangan dalam CMM berkomitmen untuk memajukan dan menegakkan prinsip etika profesional. Satu undang-undang yang dikenali sebagai Finland Press Law 1984 menyatakan bahawa setiap kandungan maklumat di media tidak boleh disekat oleh negara. Selain itu, undang-undang tersebut turut menekankan bahawa kerajaan tidak boleh mengenakan penalti atau denda terhadap mana-mana pihak yang mengkritik kerajaan melalui media. Perkara ini jelas menunjukkan keterbukaan kerajaan Finland dalam sistem politik di mana suara rakyat diberikan keutamaan dalam menyampaikan pandangan kepada kerajaan.

Di Malaysia, pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan tidak berbeza dengan amalan di negara bukan demokrasi. Ini kerana Malaysia yang dilabel sebagai negara semi-demokrasi (Crouch, 1996) atau demokrasi autoritarian (Case, 2002) telah lama menguatkuasakan undang-undang bagi menyekat kebebasan bersuara dan berpolitik masyarakat. Bukan itu sahaja, ianya juga dilihat mengurangkan peranan semak dan imbang masyarakat terhadapnya (Yahya, 2017). Namun, isu pengawasan dan penapisan siber di Malaysia, khususnya yang memfokuskan kepada pandangan belia, masih lagi belum dibincangkan dalam kajian-kajian sedia ada. Kebanyakan kajian di Malaysia lebih memberi penekanan terhadap perkembangan internet dan media sosial (Saodah & Shafizan, 2017), isu kebebasan internet (Mohd Azizuddin et al., 2016) dan pelaksanaan undang-undang tertentu bagi mengawal kandungan dan pengguna internet (Nazli, 2014). Namun, masih terhad kajian yang mengkaji sama ada belia Malaysia menerima pengawasan dan penapisan siber yang dilakukan kerajaan.

Bagi mengisi jurang yang wujud, kajian ini mengaplikasi tiga kerangka berbeza yang menerangkan dilema antara privasi dan keselamatan negara: Pertama, masyarakat sanggup menggadaikan privasi mereka demi meningkatkan tahap keselamatan negara. Dalam erti kata lain, keselamatan diberikan kepentingan yang lebih tinggi berbanding privasi individu (Alfreds, 2016, 3 Mac). Ini berlaku apabila timbul isu tentang jenayah siber, sensitiviti agama dan perkauman serta ancaman-ancaman lain, di mana masyarakat dilihat perlu mengorbankan privasi untuk keselamatan negara (Johannen et al., 2004). Oleh itu, mereka yang mengutamakan keselamatan ini cenderung untuk mempunyai pandangan positif atau pro kepada penapisan dan pengawasan siber. Mereka tidak kisah sekiranya kerajaan melaksanakan pengawasan dan penapisan ke atas media siber milik mereka (Watson & Wright, 2013). Kedua, individu yang sangat mementingkan privasinya cenderung untuk bersikap skeptikal terhadap pengawasan dan penapisan siber kerajaan (Svenonious & Björklund, 2018). Keutamaan untuk privasi akan mempengaruhi tingkah laku mereka terhadap pengawasan dan penapisan siber, sama ada mereka akan bertoleransi untuk menerimanya atau akan berasa bimbang kerana privasi dapat mengaktifkan penilaian kognitif dan sentimen emosi (Budak et al., 2012). Ketiga, sesetengah orang percaya bahawa perlu ada keseimbangan antara privasi dan keselamatan dalam melaksanakan pengawasan dan penapisan siber ke atas masyarakat (Hagen & Lysne, 2016). Namun, pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber ini hanya boleh digunakan bagi menangani kes-kes atau orang-orang tertentu sahaja, tanpa melibatkan keseluruhan masyarakat secara umum. Dalam hal ini, kerajaan perlu melaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini hanya untuk tujuan menjaga keselamatan

negara dan berusaha untuk mengimbangi antara keperluan rakyat dengan melindungi privasi mereka. Oleh itu, kajian ini akan membincangkan dengan mendalam berkaitan dengan pandangan belia di Malaysia terhadap pengawasan dan penapisan siber kerajaan.

METODOLOGI

Kajian ini menggunakan reka bentuk kaedah kualitatif menerusi kajian kes. Instrumen kajian iaitu temu bual secara mendalam bersama dengan 20 informan dalam kalangan belia di Malaysia, termasuk aktivis belia dan pakar bidang telah digunakan dalam pengumpulan data. Kaedah temu bual ini adalah instrumen terbaik yang digunakan oleh penyelidik dalam menganalisis persepsi dan nilai masyarakat (Keats, 2000). Kelebihan penggunaan kaedah temu bual ialah penyelidik boleh menerangkan dengan lebih jelas maksud soalan atau kajian dengan lebih terperinci. Bagi tujuan kesahan dan kebolehpercayaan data kualitatif ini, protokol temu bual yang dibina ini telah diuji menerusi kesahan pakar bidang. Seramai tiga orang pakar dalam bidang ini telah dipilih untuk menyemak dan menilai soalan-soalan temu bual ini, termasuk juga muka hadapan. Soalan yang dilihat tidak relevan dengan objektif kajian ini telah dikeluarkan dan ditambah baik berdasarkan cadangan pakar. Jumlah informan bagi kajian ini adalah memadai kerana menurut Creswell & Creswell (2018), salah satu piawaian yang boleh diterima dalam penyelidikan kualitatif ialah membenarkan data mencapai ketepuan di mana ianya telah mencukupi dan tiada maklumat baru yang diperlukan daripada informan kajian. Oleh itu, kajian ini telah mencapai tahap ketepuan data pada informan yang ke-10. Kesemua informan ini dipilih secara persampelan bertujuan dan bebola salji dengan mengambil kira pengetahuan dan pengalaman mereka dengan media siber.

Jadual 1: Informan Temu Bual

Informan	Jumlah	Ciri-ciri
Pakar Bidang	5	Pemilihan pakar bidang adalah berdasarkan kepada skop tugas mereka iaitu mereka yang mempunyai pengetahuan luas dan bertanggungjawab dalam melaksanakan pengawasan dan penapisan siber.
Aktivis Belia	5	Pemilihan aktivis belia ini adalah berdasarkan penglibatan mereka dalam aktiviti politik dan gerakan sivil. Mereka adalah aktivis belia yang pernah dikenakan tindakan kawalan dan pengawasan ke atas akaun media sosial milik
Belia	10	Belia yang dipilih adalah mereka yang berumur dalam 18 ke 30 tahun dari pelbagai latar belakang dan merupakan pengguna media sosial.

Temu bual ini diadakan sekitar bulan Jun 2022 sehingga Februari 2024 secara bersemuka dan dalam talian (menerusi *Google Meet*). Data yang diperolehi daripada temu bual ini dianalisis secara tematik menggunakan perisian Nvivo 12 dengan membangunkan tema-tema yang relevan hasil daripada kodifikasi awal. Pengkategorian tema diperhalusi agar ianya menepati dan selari dengan objektif kajian. Bagi meningkatkan tahap kebolehpercayaan data dan memperkukuhkan hujah, penyelidik juga melaksanakan semakan silang dengan sumber sekunder seperti buku dan jurnal akademik.

DAPATAN KAJIAN

Definisi Pengawasan dan Penapisan Siber

Hasil temu bual mendapati bahawa kesemua informan pernah dan biasa mendengar tentang istilah pengawasan dan penapisan siber. Menurut informan 2,

Pengawasan dan penapisan siber ini dah banyak kali dengar dan baca di media sosial. Sebenarnya, Malaysia dah lama buat pengawasan dan penapisan media tapi dulu secara *offline*. Banyak surat khabar, filem dan laman-laman web yang disekat oleh kerajaan dulu.

Kenyataan ini turut disokong oleh Informan 15,

Benda ini bukan perkara baru atau asing di Malaysia. Benda ni dah lama dipraktikkan kerajaan, lebih-lebih lagi kita ni dikira sebagai negara yang bukan *fully* demokrasi, kebebasan politik dan bersuara juga adalah terhad. Cuma dulu sekadar media konvensional sahaja. Tapi sekarang media sosial.

Apabila ditanyakan tentang maksud pengawasan dan penapisan siber, majoriti (18 daripada 20 informan) bersetuju bahawa pengawasan siber adalah proses pemantauan dalam ruang siber untuk memerhatikan sama ada tingkah laku, aktiviti dan maklumat peribadi oleh kerajaan, organisasi atau individu lain. Menurut informan 9,

Pengawasan siber bermaksud memantau perkara yang mampu mengugat keselamatan dan kemakmuran dalam negara Malaysia terutamanya isu yang berkait dengan 3R ini iaitu *Royal, Religion, dan Race*.

Informan 4 juga sealiran dengan pandangan di atas dengan menyatakan bahawa pengawasan siber ialah tindakan kerajaan dalam mengawasi aktiviti rakyat di alam siber. Manakala penapisan siber pula ialah tindakan kerajaan menapis kandungan-kandungan yang tidak baik dan sekatan yang dilakukan ke atas beberapa laman sesawang. Informan 8 juga berpandangan bahawa ianya satu sekatan tertentu terhadap sesuatu yang di muat naik di dalam internet. Informan 18 juga bersetuju dan menambah bahawa kebiasaannya, pemantauan dan penapisan kandungan yang dilakukan oleh kerajaan itu tidak disedari atau diketahui oleh masyarakat.

Namun, bagi aktivis belia, pengawasan dan penapisan siber ini boleh dikaitkan dengan aspek politik di mana adanya konotasi politik iaitu penglibatan autoriti dalam mengawal selia apa yang dilakukan oleh rakyat. Dalam erti kata lain, pengawasan dan penapisan siber yang dilakukan oleh kerajaan adalah alat politik untuk menghalang seseorang individu daripada menyatakan kritikan mereka kepada kerajaan, seperti yang dinyatakan oleh Informan 3,

Pengawasan dan penapisan siber ini pada realitinya adalah untuk menghalang individu ataupun kelompok bagi menyebarkan sesuatu perkara yang berbeza dari sudut pandang kerajaan iaitu yang tidak pro kepada aspirasi negara.

Berdasarkan kepada definisi-definisi yang diberikan oleh para informan di atas, boleh disimpulkan bahawa kebanyakan belia Malaysia memahami istilah pengawasan dan

penapisan siber. Terdapat beberapa elemen penting yang berkait dengan definisi pengawasan dan penapisan siber. Pertama, pengawasan siber adalah proses pemantauan yang dilakukan untuk mengawasi tingkah laku dan aktiviti masyarakat di media siber. Manakala, penapisan siber berkait dengan proses penapisan kandungan-kandungan yang berupaya memberi ancaman kepada individu dan negara. Kedua, aktor yang terlibat dalam proses pengawasan dan penapisan siber ini kebiasaannya ialah pemerintah yang mempunyai kuasa. Ketiga, pengawasan dan penapisan siber ini selalunya berlaku secara tersembunyi. Ini bermaksud ada kalanya masyarakat tidak menyedari bahawa tingkah laku atau aktiviti mereka diperhatikan oleh kerajaan. Keempat, ada kalanya, pengawasan dan penapisan siber ini juga berkait dengan agenda politik, khususnya bagi menjaga kepentingan politik atau mengekalkan kuasa sedia ada (Norhafiza, 2023). Keadaan ini sering berlaku di negara-negara autoritarian atau bukan demokrasi kerana penapisan dan pengawasan internet di bawah rejim autoritarian adalah lebih rapuh dan lemah kerana kerajaan perlu bergantung pada penapisan sendiri yang akan menyebabkan sistem kawalan lebih terdedah kepada protes yang tidak dijangka (Druzin & Gordon, 2018).

Tujuan Pengawasan dan Penapisan Siber

Tujuan utama kerajaan melaksanakan kawalan ke atas masyarakat menerusi pengawasan dan penapisan siber adalah demi menjaga keharmonian dan memperkukuhkan keselamatan negara (Yahya, 2017). Berdasarkan data temu bual yang diperolehi, kesemua informan (20 daripada 20) memberikan pandangan yang sama iaitu pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber ini adalah untuk tujuan keselamatan negara. Informan 3 menyatakan bahawa ianya pengawasan dan penapisan siber ini bertujuan untuk mengatasi ancaman siber dan memantau gerakan yang bersifat keganasan. Perkara ini juga disokong oleh informan 4 yang turut menyatakan mengenai kepentingan untuk kerajaan menjaga ketenteraman awam menerusi keselamatan negara. Menurut informan 8,

la bertujuan untuk mengurangkan jenayah siber dalam kalangan rakyat Malaysia, dengan itu negara kita dapat memastikan keselamatan negara terjamin dan ketenteraman awam dapat dipelihara.

Walaupun bersetuju dengan matlamat utama dilaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini untuk menjaga keselamatan negara, namun kebanyakan informan juga sependapat bahawa terdapat tujuan lain yang tersirat di sebalik pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber ini. Informan 1 menyatakan bahawa,

Pengawasan dan penapisan siber dibuat untuk mengawal bentuk pemikiran dan ideologi rakyat dan melindungi imej negara dalam memastikan rahsia-rahsia negara tidak terbongkar.

Pandangan ini turut disokong oleh informan 15,

Pengawasan dan penapisan siber yang dilaksanakan tidak hanya untuk tujuan keselamatan tetapi juga untuk kepentingan peribadi. Penyalahgunaan atau salah laku ini yang menyebabkan pelaksanaan ini tidak menyelesaikan apa-apa masalah dan hanya menjadikan negara kita dilihat sebagai pemerintahan yang diktator.

Informan 16 juga menambah,

Pengawasan dan penapisan siber ini digunakan untuk tujuan keselamatan negara, namun demikian wujud juga penyalahgunaan di mana terdapat pihak yang menggunakan akta tersebut sebagai kepentingan peribadi.

Informan 3 juga ada menyatakan bahawa, “Kerajaan mempunyai kecenderungan yang besar untuk mempergunakan akta seperti Akta Hasutan untuk memantau dan mengehadkan pergerakan orang-orang yang mereka tidak suka”. Dalam pernyataan di atas, jelas menunjukkan bahawa amalan pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan ini dilihat dari segi positif dan negatif. Dari satu sisi, tindakan kerajaan mengawal masyarakat menerusi pengawasan dan penapisan siber ini adalah baik demi menjaga kepentingan awam dan keselamatan negara. Namun, dari sisi lain, amalan ini dilihat negatif apabila berlaku penyalahgunaan kuasa dalam kerajaan dengan menggunakan akta-akta tersebut untuk kepentingan peribadi atau kepentingan sesebuah parti politik. Informan 5 juga menyatakan bahawa, “Pengawasan dan penapisan siber ini perlu ada untuk tujuan keselamatan siber kerana wujud pelbagai jenayah siber yang memerlukan undang-undang. Namun demikian, kerajaan perlu memberikan maklumat yang jelas kepada masyarakat tentang tujuan dan bagaimana tindakan ini dilaksanakan”. Oleh itu, kebanyakan informan (14 daripada 10) bersetuju bahawa pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber perlu mempunyai garis panduan yang jelas dan bermotifkan keselamatan negara sahaja. Menurut informan 4,

Pengawasan dan penapisan siber ini perlu ada tetapi undang-undang tersebut perlu jelas dan spesifik. Kerajaan perlu senaraikan beberapa kesalahan yang spesifik supaya mudah untuk kita kenal pasti bahawasanya ini adalah satu kesalahan dan ianya tidak digunakan untuk tujuan politik semata.

Ketiadaan satu garis panduan atau tata kelola yang jelas berkaitan pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan ini menyebabkan belia Malaysia mempunyai pandangan skeptikal terhadap amalan ini. Apabila ditanyakan tentang bagaimanakah cara kerajaan melaksanakan proses pengawasan dan penapisan siber, 15 daripada 20 informan tidak mengetahui proses dan cara kerajaan melaksanakannya. Malah, ada diantara mereka yang tidak menyedari bahawa aktiviti mereka di media sosial diawasi dan dipantau oleh kerajaan. Informan 3 memberikan kritikan dengan menyatakan:

Satu masalah bila kita bercakap dalam konteks pengawasan ini adalah kita tidak tahu bagaimana kerajaan mengawal atau memantau rakyat. Adakah panggilan telefon kita akan didengar, ataupun adakah perbualan kita di internet akan dipantau, kita tidak ada maklumat. Apabila sebut pengawasan dan penapisan, sudah tentu ia menjejaskan hak privasi dan kebebasan terutamanya *freedom of speech*.

Hasil temu bual dari pakar bidang, Informan 10 menyatakan, “Di Malaysia, proses pengawasan dan penapisan siber yang dilakukan oleh kerajaan ini berada di bawah Jabatan kawalan beberapa bidang kuasa yang berbeza iaitu Polis Diraja Malaysia (PDRM), Suruhanjaya

Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM), Agensi Keselamatan Siber Negara (NACSA), dan Cyber Security Malaysia (CSM).” Setiap organisasi ini mempunyai tanggungjawab yang berbeza dalam melaksanakan pengawasan dan penapisan siber, namun tujuan dan misi mereka adalah sama iaitu menjaga keselamatan negara dan keharmonian masyarakat (Parlimen Malaysia, 2024). Informan 9 turut menyatakan bahawa, “Tugas agensi-agensi kerajaan ini hanya untuk memastikan masyarakat hidup dalam harmoni dan keselamatan negara dapat dilindungi”. Oleh itu, matlamat utama dilaksanakan pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan ini adalah untuk melindungi masyarakat dan menjaga keselamatan negara dari diganggu gugat oleh pihak dalam dan luar negara. Informan 10 menambah maklumat ini dengan menyatakan,

Tiada tapisan yang berlaku di media sosial. Media sosial adalah terbuka kepada semua untuk *posting* apa saja, pihak berkuasa hanya membuat pemantauan sahaja. Namun, jika berlaku fitnah atau sebaran isu yang tidak benar, kerajaan akan membuat tindakan. Kerajaan telah lama melaksanakan proses pengawasan dan penapisan di media siber, terutamanya apabila majoriti rakyat Malaysia beralih kepada media sosial dan menggunakan media ini secara aktif.

Jika dilihat sebelum ini, kerajaan telah lama melaksanakan kawalan ke atas media di Malaysia. Menurut Wan Amizah (2008), kawalan media ditakrifkan sebagai kaedah yang digunakan secara sengaja untuk menyekat, menapis, membatalkan dan mengharamkan sebarang maklumat yang ingin disampaikan oleh suatu organisasi media kepada orang ramai. Namun, kerajaan hanya menapis media arus perdana seperti surat khabar yang dilihat tidak sealiran atau mengkritik kerajaan (Chomsky, 2002). Kawalan media ini telah diperluaskan kepada media baharu termasuklah media sosial.

Boleh dirumuskan bahawa agensi kerajaan ini hanya melaksanakan pemantauan dalam talian tanpa melibatkan penapisan kandungan. Antara dapatan yang menarik yang perlu ditekankan ialah isu sensitif yang berkait dengan 3R (Royal, Religion, Race) adalah antara isu yang sentiasa akan dipantau oleh kerajaan bagi memastikan keharmonian negara. Selain itu, dalam temu bual ini juga ditanyakan tentang kaedah atau teknologi yang digunakan untuk memantau dan menapis kandungan di media. Menurut informan 10, “Pihak berkuasa mempunyai sistem pemantauan yang cekap dan sistematik di kita akan memasukkan *keyword* untuk kita *catch up* / pantau. Seterusnya kita akan buat *profiling* untuk mendapatkan suspek di media sosial yang melakukan kesalahan.” Tambah informan 9 pula,

Pemantauan dibuat setiap hari bergantung pada jabatan tertentu. Ikut berapa jam bertugas, biasanya lebih daripada 12 jam untuk buat pemantauan siber. Selain itu, maklumat orang ramai juga membantu seperti mesej/*posting* yang viral di media sosial yang diberikan kepada pihak kami, kami akan terus melaksanakan pemantauan. Namun, pemantauan khusus akan dilakukan apabila individu tersebut konsisten melakukan *posting* yang dilihat mengganggu gugat keselamatan dan kemakmuran negara.

Jika dianalisis, pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan ini bersifat selektif kerana kerajaan tidak memantau setiap satu akaun media sosial, tetapi lebih memfokuskan pengawasan kepada individu melanggar undang-undang dan berpotensi untuk menggugat kestabilan nasional. Namun, pakar bidang (informan 6 dan informan 8) juga mengakui bahawa

proses pengawasan dan penapisan ini tidak dijelaskan kepada umum kerana ia dilaksanakan semata-mata untuk melindungi rakyat dan menjaga keselamatan negara. Menurut informan 9,

Sebenarnya masyarakat, khususnya belia tahu dan sedar tentang berlakunya pengawasan dan penapisan siber daripada pembacaan mereka di media sosial atau mereka mempelajarinya di sekolah. Tapi, mungkin masyarakat tidak memahami dengan jelas tentang kaedah perlaksanaannya kerana kita tidak mahu isu ini mencetuskan pelbagai provokasi dan salah faham sedangkan ianya dilakukan hanya untuk tujuan keselamatan negara sahaja.

Secara kesimpulannya, tanggungjawab agensi-agensi kerajaan ini hanya membuat pemantauan kepada mana-mana individu yang dilihat melakukan kesalahan sahaja. Mereka hanya memantau hal-hal yang mampu mengugat keselamatan dan kemakmuran negara Malaysia yang melibatkan tiga aspek utama iaitu institusi diraja, hal ehwal agama dan perkauman (Royal, Religion, Race). Terdapat teknologi atau sistem yang digunakan untuk memantau media siber menerusi pencarian kata kunci dan seterusnya membuat *profiling* untuk mendapatkan suspek-suspek yang melakukan kesalahan di media siber. Kerjasama semua agensi termasuk masyarakat adalah sangat diperlukan bagi membuat pemantauan siber dan perkongsian maklumat. Pengawasan siber dilihat tidak melanggar hak asasi masyarakat kerana Malaysia mempunyai undang-undang yang perlu dihormati dan dipatuhi. Rakyat bebas untuk bersuara di alam siber, namun mempunyai batas atau had tertentu bagi menjaga keselamatan negara.

Persoalannya, adakah belia di Malaysia pro, neutral atau anti kepada pengawasan dan penapisan siber? Berdasarkan temu bual ini, belia di Malaysia cenderung kepada ketiga-tiga pandangan ini, di mana separuh informan (10 daripada 20), terutamanya belia umum, menyatakan bahawa mereka menyokong pengawasan dan penapisan siber. Malah, mereka tidak kisah jika media sosial mereka dipantau oleh kerajaan. Informan 8 menyatakan bahawa,

Saya sebenarnya menyokong pengawasan dan penapisan siber ini sebab bagi saya ia satu keperluan untuk kita menjaga keselamatan. Kita mungkin tak boleh untuk bersuara, kita masih boleh bersuara tapi terdapat limitasi yang kita tidak boleh lepasi dan ia juga bergantung kepada ketelusan pihak yang menjalankan pengawasan dan penapisan.

Informan 6 turut memberikan penjelasan,

Pengawasan dan penapisan siber ini penting untuk belia yang masih bawah umur (18 tahun ke bawah) kerana mereka mudah terpengaruh dengan perkara negatif di alam siber.

Pandangan di atas berbeza dengan pandangan golongan aktivis belia. Rata-rata aktivis belia (4 daripada 5) tidak menyokong tindakan kerajaan untuk mengenakan pengawasan dan penapisan siber ke atas masyarakat kerana ia adalah bertentangan dengan norma belia yang menginginkan kebebasan. Menurut Informan 1, kebanyakan yang anti kepada pengawasan dan penapisan siber ini adalah belia yang berumur bawah 30 tahun kerana mereka lebih

menyukai kebebasan internet, khususnya media sosial. Informan 3 juga menyatakan bahawa beliau lebih cenderung untuk tidak menyokong kepada pelaksanaan ini kerana norma manusia adalah tidak suka pada sekatan dan pengawasan.

Namun, terdapat beberapa informan (6 daripada 20) menjelaskan bahawa belia Malaysia bersifat neutral kepada pengawasan dan penapisan siber bergantung kepada kematangan mereka untuk menilai tindakan kerajaan ini. Menurut informan 7,

lanya bergantung kepada kematangan belia itu sendiri, kalau belia matang akan lebih kepada pro pengawasan dan penapisan siber. Namun, jika mereka tidak matang dan hanya mementingkan diri, maka mereka akan bertindak anti kepada pengawasan dan penapisan siber.

Hujah ini juga ditambah oleh informan 5 yang menyatakan,

la bergantung kepada individu itu sendiri dan juga isu atau situasi yang berlaku. Kalau mereka lihat dari sudut politik, mungkin ramai belia yang tidak setuju untuk adanya tapisan dan pengawasan ini.

Oleh itu, belia di Malaysia mempunyai pandangan yang rencam berkaitan dengan pengawasan dan penapisan siber oleh kerajaan. Dari satu sisi, terdapat belia yang anti atau menolak tindakan kerajaan ini. Golongan aktivis dilihat lebih cenderung untuk anti kepada pengawasan dan penapisan siber kerana merasakan bahawa kerajaan tidak telus dalam melaksanakannya, dan hanya bersandarkan kepada agenda politik semata-mata. Manakala, belia umum pula lebih cenderung untuk pro kepada pengawasan dan penapisan siber kerana merasakan bahawa ianya penting untuk faktor keselamatan.

Impak Pengawasan dan Penapisan Siber ke atas Belia Malaysia

Pengawasan dan penapisan siber ini memberi impak besar, bukan hanya kepada proses pendemokrasian di Malaysia, malah turut memberi kesan kepada belia (Norhafiza, 2018). Kesemua informan bersetuju bahawa tindakan kerajaan melaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini memberikan impak kepada belia Malaysia, tidak kira sama ada impak negatif atau positif. Dari segi positifnya, informan 8 menjelaskan,

Semestinya memberikan kesan, kebbaikannya adalah belia akan berfikir dahulu sebelum memuat naik sesuatu kandungan, tetapi ianya akan negatif apabila belia rasa terdapat sekatan untuk mereka bersuara dalam hal-hal tertentu. Kesan ini bergantung kepada diri setiap individu dalam menerima pelaksanaan pengawasan dan penapisan siber.

Informan 12 turut memberi penjelasan bahawa,

Apa yang ingin disuarakan itu harus menggunakan kaedah yang betul. Kita boleh mengkritik secara baik dan belia tidak akan takut bersuara sebab kita memang ada hak bersuara dan yang penting adalah bagaimana kita bersuara. Dengan adanya pengawasan dan penapisan siber ini sebenarnya membuat belia ini lebih berfikir sebelum mereka melontarkan idea dan suara mereka.

Dari sudut positifnya, tindakan kerajaan ini berupaya mendidik belia untuk lebih berhati-hati dalam menulis dan memuat naik kandungan, serta berkongsi maklumat yang boleh menjejaskan imej negara dan sensitiviti masyarakat. Walau bagaimanapun, tindakan sekatan yang dibuat kerajaan ini akan menghasilkan belia yang tidak berkemampuan untuk berfikir secara kreatif dan kritis. Menurut informan 1,

Tindakan kerajaan ini sedikit sebanyak akan melahirkan golongan yang kurang bertanya soalan dan tidak mempunyai pemikiran yang kritikal. Kesannya, belia akan menjadi kurang terdedah dengan dunia luar akibat berlaku sekatan.

Ruang siber merupakan satu ruang terbuka dan bebas untuk masyarakat mempunyai jaringan sosial, mengakses dan berinteraksi dengan informasi, serta berkomunikasi dengan dunia luar (Kellerman, 2007). Oleh itu, pelaksanaan pengawasan dan penapisan ini secara tidak langsung menyekat kebebasan bersuara, sekali gus mewujudkan budaya ketakutan dalam masyarakat, khususnya belia. Menurut informan 4, "Pengawasan dan penapisan siber dengan menggunakan undang-undang menindas belia dan berjaya mewujudkan budaya ketakutan". Budaya ketakutan itu wujud apabila undang-undang terlalu menyekat rakyat sehingga anak muda hilang rasa minat untuk melibatkan diri khususnya dalam aspek politik. Namun, pandangan ini dibidas oleh informan-informan lain yang menyatakan bahawa budaya ketakutan memang wujud dalam kalangan belia, namun ketakutan ini akan berkurangan apabila lebih banyak orang yang menyuarakan perkara yang sama (Informan 11).

Hujah ini turut disokong oleh Informan 5 yang menjelaskan bahawa:

Pengawasan dan penapisan siber membuat belia akan sedikit takut tapi saya lihat dah ada perubahan bila tempoh lepas daripada PRU 14 yang lalu, mereka yang takut untuk menyuarakan pandangan politik sudah mula berani untuk menyuarakan pandangan, mengkritik kerajaan. Maknanya orang muda dah mula tidak takut lagi untuk bercakap, untuk bersuara dalam media sosial. Sebab itu kadang-kadang sampai pada satu tahap melalui media sosial itulah rakyat Malaysia ataupun belia mampu untuk memberi tekanan kepada pemimpin-pemimpin.

Dalam erti kata lain, masih terdapat belia di Malaysia yang takut untuk bersuara, namun ketakutan ini mula hilang apabila wujud kesedaran dan apabila dilakukan secara beramai-ramai atau berada di dalam satu gerakan sosial. Apabila ditanya tentang adakah tindakan pengawasan dan penapisan siber ini mencabul hak asasi dan privasi belia, rata-rata informan (15 daripada 20) tidak bersetuju kerana bagi mereka, meskipun pengawasan dan penapisan siber ini mengehadkan kebebasan dan hak bersuara masyarakat, namun ia penting untuk menjaga keselamatan negara yang multi-etnik seperti Malaysia. Menurut informan 10,

Semua yang dilakukan hanya untuk keselamatan negara. Ianya tidak melanggar hak asasi. Malaysia ada undang-undang yang kita perlu hormati dari segi agama, kaum dan institusi diRaja. Jadi sebagai rakyat Malaysia seharusnya mematuhi undang-undang yang telah ditetapkan. Masyarakat boleh memberikan pendapat tapi jangan sehingga menimbulkan fitnah dan mengganggu kemakmuran negara.

Informan 8 juga turut sealiran dengan pandangan ini,

la tidak melanggar asalkan ia ada satu garis panduan dan ia masih menjaga hak privasi dan kebebasan masyarakat, apabila tiada pengawasan dan penapisan negara, rahsia-rahsia negara boleh dibocorkan. Pengawasan dan penapisan siber ini penting untuk keselamatan dan rakyat seharusnya memahami tindakan kerajaan. Namun demikian, hak privasi dan kebebasan masyarakat harus sentiasa dipelihara.

Informan 7 juga turut menjelaskan bahawa, “Pengawasan dan penapisan siber ini menunjukkan bahawa kerajaan sebenarnya bersifat prihatin akan kemungkinan berlakunya jenayah siber dalam kalangan rakyat.” Dapatan ini selari dengan hujah Wang dan Mark (2015) yang mendapati bahawa di dalam negara bukan demokrasi atau autoritarian, penapisan dan pengawasan siber yang dilaksanakan menerusi penguatkuasaan undang-undang ke atas masyarakat adalah sesuatu yang normal dan telah menjadi kebiasaan. Hal ini menyebabkan masyarakat tidak lagi merasakan limitasi dalam kebebasan berpolitik atau bersuara adalah sesuatu yang melanggar hak atau privasi mereka. Walau bagaimanapun, kerajaan perlu telus dalam melaksanakan tindakan ini tanpa wujud berat sebelah atau *double standard* demi menjaga *status quo* atau kelangsungan politik masing-masing. Menurut informan 8,

Tindakan ini bergantung kepada ketelusan pihak kerajaan sendiri kerana jika kerajaan gagal melaksanakan dengan telus dan mempunyai agenda politik, belia akan mula hilang kepercayaan kepada mereka. So, bila hilang kepercayaan, maka belia akan merasakan bahawa tindakan ini mengancam kebebasan dan hak bersuara mereka.

Hujah ini disokong oleh Informan 1 yang menyatakan bahawa,

Tindakan pengawasan dan penapisan siber ini bukan hanya menyekat tetapi sehingga sampai ke tahap menyiasat dan mendakwa rakyat yang tidak bersalah, sedangkan rakyat hanya mahu menyuarakan ketidakpuasan hati atau ingin memberikan cadangan dan memberi maklum balas terhadap dasar-dasar yang dibuat oleh pihak kerajaan.

Oleh itu, majoriti informan (16 daripada 20) bersetuju bahawa campur tangan kerajaan ke atas media konvensional dan siber perlu minimal bagi memastikan maklumat yang disampaikan kepada rakyat lebih telus dan tidak bersifat partisan. Menurut informan 1,

Campur tangan kerajaan yang keterlaluan ini tidak seharusnya. Kita boleh terima beberapa langkah seperti melindungi rahsia negara namun maklumat mengenai salah laku serta bersifat negatif harus dibuka dan tidak harus diselindungi.

Informan 8 turut menambah,

Kerajaan perlu telus dan bersifat tidak berat sebelah agar masyarakat mendapat semua maklumat yang tepat di media. Meskipun kerajaan campur tangan dalam

media, kerajaan seharusnya menyampaikan berita berkaitan dengan semua pihak dan bukan hanya untuk kepentingan satu satu pihak sahaja.

Informan 5 turut menyokong hujah ini dan menyatakan bahawa "Media perlu diberikan kebebasan kerana ada kerajaan yang tidak mempunyai nilai integriti dengan bertindak menggunakan akta untuk menyekat media bersuara dan mengkritik mereka." Jelas berdasarkan pandangan di atas, kebanyakan belia menginginkan agar media lebih bebas dari campur tangan kerajaan.

ANALISIS DAN PERBINCANGAN

Analisis dapatan menunjukkan definisi atau konsep pengawasan dan penapisan siber yang diberikan oleh belia adalah selari dengan definisi-definisi yang diberikan sarjana (Contoh: Shukla & Moosavi, 2013; Lyon, 2007; Foucault, 1975). Ini kerana definisi-definisi ini menekankan kepada beberapa elemen utama iaitu pengawasan siber berkait dengan proses pemantauan dan penapisan kandungan di media siber, dilakukan secara tersembunyi dan sering dikaitkan dengan agenda politik. Oleh itu, boleh disimpulkan bahawa kebanyakan belia Malaysia memahami tafsiran sebenar pengawasan dan penapisan siber, namun mereka tidak tahu cara bagaimana kerajaan memantau dan menapis media siber, serta masih ada yang tidak menyedari bahawa mereka sedang diawasi dalam alam siber.

Meskipun belia Malaysia mengakui matlamat atau tujuan dilaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini adalah penting bagi menjaga keselamatan negara dan keharmonian masyarakat, namun mereka merasakan bahawa tindakan kerajaan ada kalanya menyekat peranan mereka untuk membawa perubahan kepada negara, sekali gus sekatan ini akan memunculkan lebih banyak gerakan sosial yang berupaya menggerakkan protes terhadap kerajaan. Jika dilihat, kebanyakan ketidakakuran awam atau protes politik yang berlaku adalah disebabkan oleh ketidakpercayaan kepada institusi (Putnam, 2000; Druzin & Gordon, 2018). Masyarakat memiliki pandangan yang skeptikal bahawa kerajaan cuba untuk mencabuli hak kebebasan bersuara dan mengekalkan kuasa politik menerusi pengawasan dan penapisan siber, bukannya untuk melindungi rakyat (Norhafiza, 2018). Hal ini menyukarkan usaha kerajaan untuk menghalang jenayah siber daripada berlaku. Ini kerana inisiatif kerajaan untuk memperkukuh keselamatan negara sering diberikan tanggapan yang negatif oleh rakyat, terutamanya belia yang melihat tindakan ini sebagai satu ancaman, bahaya dan sebagai penganiayaan terhadap hak asasi manusia. Selain itu, ada kalanya berlaku penyalahgunaan kuasa apabila tindakan ini digunakan untuk kepentingan peribadi atau politik semata-mata. Oleh itu, kerajaan perlu menyediakan garis panduan yang jelas tentang sejauh mana pengawasan dan penapisan siber itu dilaksanakan di Malaysia bagi meningkatkan kepercayaan masyarakat. Menurut Friedewald dan Lieshout (2015), faktor-faktor struktur seperti kepercayaan pada institusi yang melaksanakan pengawasan adalah penting bagi membantu rakyat lebih memahami hak dan batasan mereka.

Secara khususnya, terdapat kerencaman dalam pandangan belia, sama ada mereka pro, neutral atau anti kepada pengawasan dan penapisan siber. Dari satu sisi, belia menyokong dan pro kepada pengawasan dan penapisan siber kerana mereka lebih mementingkan keselamatan negara berbanding privasi individu. Dari sisi lain, terdapat kumpulan belia yang anti atau menolak tindakan kerajaan melaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini terutamanya mereka yang aktif terlibat dalam gerakan sosial dan aktivisme politik di Malaysia. Ini kerana, menurut Delli Carpini dan Keeter (1996), warganegara yang

mempunyai pengetahuan dan maklumat yang banyak tentang isu-isu semasa dan politik cenderung untuk lebih aktif terlibat dan skeptikal dengan sistem sedia ada. Namun begitu, terdapat juga golongan belia yang neutral kepada pengawasan dan penapisan siber bergantung kepada kematangan, isu dan situasi semasa. Dari segi impak pengawasan dan penapisan siber, dapatan menunjukkan dua sisi berbeza. Positifnya, belia lebih berhati-hati dan bertanggungjawab semasa menggunakan media sosial kerana perlu berdepan dengan pendakwaan dan perundangan jika disabitkan dengan salah laku di media. Negatifnya, pengawasan dan penapisan siber yang dilakukan oleh kerajaan untuk meningkatkan keselamatan akan memberikan risiko dan impak kepada privasi dan hak asasi rakyat (Friedewald & Lieshout, 2015). Dalam konteks ini, kebebasan bersuara yang terhad ini membataskan pemikiran kritikal, sehingga akhirnya menyebabkan wujudnya budaya ketakutan dalam kalangan belia. Budaya ketakutan yang mendalam akan melahirkan belia yang sangat pasif (Norhafiza, 2018), namun ketakutan ini dapat diatasi apabila wujud kesedaran dan gerakan sosial. Dari segi kebebasan media, meskipun belia mahukan media bebas dari campur tangan politik, namun dalam konteks Malaysia, campur tangan kerajaan itu perlu bagi menjadikan internet sebagai medium yang harmoni, mesra rakyat di mana tiada penyalahgunaan internet berlaku (Wan Amizah & Muhammad Adnan, 2017). Oleh itu, cabaran utama yang perlu dilakukan kerajaan ialah memastikan agar informasi yang jelas, terperinci dan bersifat telus disampaikan kepada masyarakat. Ketelusan kerajaan melaksanakan pengawasan dan penapisan siber akan memberikan kesan yang positif kepada seluruh masyarakat, khususnya belia di Malaysia.

KESIMPULAN

Secara keseluruhannya, kajian ini menyelidiki pandangan belia Malaysia terhadap pengawasan dan penapisan siber yang dilakukan oleh kerajaan dengan memfokuskan analisisnya kepada definisi pengawasan dan penapisan siber, tujuan kerajaan melakukan tindakan ini serta impaknya ke atas belia Malaysia. Kawalan ke atas media, khususnya menerusi pengawasan dan penapisan siber ini telah lama dilaksanakan oleh kerajaan, namun masih terdapat belia yang tidak menyedarinya dan tidak memahami dengan jelas cara bagaimana kerajaan melaksanakannya. Meskipun kerajaan bertanggungjawab melaksanakan pengawasan dan penapisan siber ini, mereka juga sebenarnya berperanan dalam memperkukuhkan pengetahuan dan kesedaran masyarakat. Setiap tindakan pemimpin akan menjadi perhatian masyarakat. Apabila wujud isu-isu negatif, terutamanya penyalahgunaan kuasa untuk kepentingan peribadi dan kepentingan politik, ianya akan mengundang kritikan dan menjejaskan kepercayaan masyarakat, terutamanya belia kepada mereka. Apabila belia tidak yakin dengan institusi politik, mereka cenderung skeptikal dan berpandangan negatif terhadap tindakan kerajaan dalam melaksanakan pengawasan dan penapisan siber. Oleh itu, kerajaan seharusnya mencari mekanisme terbaik dalam memperkukuhkan kesedaran dan literasi media masyarakat. Antara mekanisme utama yang memainkan peranan besar ialah pendidikan, khususnya pendidikan keselamatan siber. Pendedahan awal mengenai asas keselamatan siber dilihat mampu membentuk belia yang mempunyai pengetahuan dan lebih peka terhadap pengawasan dan penapisan siber yang dilaksanakan oleh kerajaan. Belia juga seharusnya mengetahui hak-hak asasi yang dinyatakan dalam Perlembagaan Persekutuan agar mereka mengetahui hak sebagai seorang warganegara sekiranya kerajaan memantau dan menapis kandungan di alam siber.

PENGHARGAAN

Artikel ini adalah sebahagian daripada penyelidikan yang dibiayai oleh Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (KPT) melalui Skim Geran Penyelidikan Fundamental (FRGS) FRGS/1/2020/SS0/UPSI/02/07 (Kod: 2020-0226-106-102) dan disokong oleh Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI).

BIODATA

Norhafiza Mohd Hed merupakan pensyarah kanan dalam bidang Sains Politik di Jabatan Pengajian Malaysia, Fakulti Sains Kemanusiaan, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 39500, Tanjung Malim, Perak. Email: norhafiza@fsk.upsi.edu.my

Rahimah Wahid merupakan pensyarah kanan dalam bidang Pembangunan Lestari di Jabatan Pengajian Malaysia, Fakulti Sains Kemanusiaan, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 39500, Tanjung Malim, Perak. Email: rahimah.wahid@fsk.upsi.edu.my

Nafisah Ilham Hussin merupakan pensyarah kanan di Jabatan Pengajian Moral, Sivik dan Pembangunan Karakter, Fakulti Sains Kemanusiaan, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 39500, Tanjung Malim, Perak. Email: nafisah@fsk.upsi.edu.my

Sakinah Salleh merupakan pensyarah kanan di Jabatan Pengajian Moral, Sivik dan Pembangunan Karakter, Fakulti Sains Kemanusiaan, dan Pengarah Pusat Ulul Albab, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 39500, Tanjung Malim, Perak. Email: sakinah.salleh@fsk.upsi.edu.my

RUJUKAN

- Akbarzadeh, S., Naeni, A., Yilmaz, I., & Bashirov, G. (2024). Cyber surveillance and digital authoritarianism in Iran. *Global Policy*, 1–11.
- Alfreds, D. (2016, March 3). National security "more important" than privacy. *Centre for International Governance Innovation*. <https://www.cigionline.org/articles/national-security-more-important-privacy>
- Anuar, O. (2017). Pengaruh Mahathirisme di zaman pemerintahan Najib Razak: Suatu analisis. *e-BANGI Journal of Social Sciences and Humanities*, 12(2), 318–338.
- Armand Azra, A. (2023). Producing the subaltern: Epistemic violence against the Malay left, c.1945–1957. *Indonesia and the Malay World*, 51(151), 231–256. <https://doi.org/10.1080/13639811.2023.2245644>
- Bambauer, D. E. (2008). *Filtering in Oz: Australia's foray into Internet censorship* (Legal Studies Paper No. 125). Brooklyn Law School.
- Bessant, J. (2016). Democracy denied, youth participation and criminalising digital dissent. *Journal of Youth Studies*, 19(7), 921–937.
- Budak, J., Anić, I. D., & Rajh, E. (2012). Public attitudes towards privacy and surveillance in Croatia. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 26(1–2), 100–118. <https://doi.org/10.1080/13511610.2013.723404>
- Case, W. (2002). Malaysia: Semi-democracy with strain points. In W. Case, *Politics in South East Asia: Democracy or less* (pp. 48–53). Routledge.
- Chomsky, N. (2002). *Media control: The spectacular achievements of propaganda*. Seven Stories Press.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Crouch, H. A. (1996). *Government and society in Malaysia*. Cornell University Press.
- Delli Carpini, M. X., & Keeter, S. (1996). *What Americans know about politics and why it matters*. Yale University Press.
- Dick, A. L., Oyieke, L. I., & Bothma, T. J. (2012). *Are established democracies less vulnerable to internet censorship than authoritarian regimes? The social media test*. International Federation of Library Associations and Institutions. <https://www.ifla.org/publications/are-established-democracies-less-vulnerable-to-internet-censorship-than-authoritarian-regimes-the-social-media-test/>
- Druzin, B., & Gordon, G. S. (2018). Authoritarianism and the internet. *Law & Social Inquiry*, 43(4), 1427–1457.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir: Naissance de la prison* [Discipline and punish: The birth of the prison]. Gallimard.
- Friedewald, M., van Lieshout, M., & Rung, S. (2016). Modelling the relationship between privacy and security perceptions and the acceptance of surveillance practices. In D. Aspinall, J. Camenisch, M. Hansen, S. Fischer-Hübner, & C. Raab (Eds.), *Privacy and identity management: Time for a revolution?* (IFIP Advances in Information and Communication Technology, Vol. 476, pp. 3–17). Springer. <https://doi.org/rkxk>
- Frizell, S. (2015, January 13). U.K.'s David Cameron threatens messaging app ban over terror concerns. *Time*. <https://time.com/3665270/david-cameron-snapchat-whatsapp-terror/>
- George, C. (2012). *Freedom from the press: Journalism and state power in Singapore*. NUS Press.

- Hagen, J., & Lysne, O. (2016). Protecting the digitized society—The challenge of balancing surveillance and privacy. *The Cyber Defense Review*, 1(1), 75–90.
- Hilley, J. (2008). *Malaysia: Mahathirism, hegemony and the new opposition*. Zed Books.
- Johannen, U., Gomez, J., & Gan, S. (2004). *Asian cyberactivism: Freedom of expression and media censorship*. CQUniversity.
- Johnson, B., & Dewsnap, A. (2023). Internet censorship in the time of a global pandemic: A proposal for revisions to Section 230 of the Communications Decency Act. *Brigham Young University Prelaw Review*, 37, Article 10. <https://scholarsarchive.byu.edu/byuplr/vol37/iss1/10>
- Keats, D. M. (2000). *Interviewing: A practical guide for students and professionals*. Open University Press.
- Kellerman, A. (2007). Cyberspace classification and cognition: Information and communications cyberspaces. *Journal of Urban Technology*, 14(3), 5–32. <https://doi.org/10.1080/10630730801923110>
- Lyon, D. (2007). *Surveillance studies: An overview*. Polity Press.
- Mohd Azizuddin Mohd Sani, Muhammad Zaki Ahmad, & Ratnaria Wahid. (2016). Freedom of the internet in Malaysia. *The Social Sciences*, 11(7), 1343–1349.
- Moynihan, H., & Patel, C. (2021). *Restrictions on online freedom of expression in China: The domestic, regional and international implications of China's policies and practices*. Chatham House.
- Muhammad Adnan Pitchan, & Siti Zobidah Omar. (2019). Dasar keselamatan siber Malaysia: Tinjauan terhadap kesedaran netizen dan undang-undang. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 35(1), 103–119.
- Nazli Ismail@Nawang. (2014). Greater freedom in the cyberspace? An analysis of the regulatory regime of the internet in Malaysia. *South East Asia Journal of Contemporary Business, Economics and Law*, 5(4), 40–44.
- Norhafiza Mohd Hed. (2018). Effects of the regime in Malaysia on youth political participation. In M. T. Grasso & J. Bessant (Eds.), *Governing youth politics in the age of surveillance* (pp. 154–164). Routledge.
- Norhafiza Mohd Hed. (2023). *Youth wave: Young people and politics in Malaysia*. Penerbit UM.
- Nurul Iwan, & Norhafiza Mohd Hed. (2023). Definisi dan tipologi istilah politik laskar siber di Malaysia. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 39(3), 81–100.
- Parlimen Malaysia. (2024, March 26). *Dewan Rakyat* 18. <https://www.parlimen.gov.my/files/hindex/pdf/DR-26032024.pdf>
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Saodah Wok, & Shafizan Mohamed. (2017). Internet and social media in Malaysia: Development, challenges and potentials. In Beatriz P. A. (Eds.), *The evolution of media communication* (pp. 45–64). IntechOpen.
- Shukla, V. K., & Moosavi, S. (2013, May). *Role of censorship, privacy and laws in internet* [Paper presentation]. National Conference, Ras Al Khaimah, United Arab Emirates.
- Steele, J. E. (2020). A history of censorship in the United States. *Journal of Intellectual Freedom & Privacy*, 5(1), 6–19.
- Svenonius, O., & Björklund, F. (2018). Explaining attitudes to secret surveillance in post-communist societies. *East European Politics*, 34(2), 123–151. <https://doi.org/gddpsg>

- Uimonen, R. (2015). Finland of the free: Why the Finns always top media freedom indexes. *Index on Censorship*, 44(1), 107–111. <https://doi.org/10.1177/0306422015569711>
- Välvirronen, J. (2022). Finland: Prepared for challenges ahead. *Recherches en Communication*, 54, 45–62.
- The Wall Street Journal. (2008, November 26). *Singapore court fines Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/SB122763765053757073>
- Wan Amizah Wan Mahmud. (2008). *Perkembangan dan pembangunan sistem dan dasar penapisan filem di Malaysia* (Unpublished doctoral dissertation). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Wan Amizah Wan Mahmud, & Muhammad Adnan Pitchan. (2017). Media baharu dan institusi Raja di Malaysia: Kes penghinaan Raja-raja di media sosial. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 33(1), 406–422.
- Wang, D., & Mark, G. (2015). Internet censorship in China: Examining user awareness and attitudes. *ACM Transactions on Computer-Human Interaction*, 22(6), Article 31, 1–22. <https://escholarship.org/uc/item/48x7k7j2>
- Wang, V., & Tucker, J. V. (2017). Surveillance and identity: Conceptual framework and formal models. *Journal of Cybersecurity*, 3(3), 145–158. <https://doi.org/ggvjk7>
- Watson, H., & Wright, D. (2013). *Report on existing surveys* (Deliverable 7.1, PRISMS Project). Fraunhofer Institute for Systems and Innovation Research.
- Yahya, A. R. (2017). Impak kawalan negara terhadap kebebasan media di Malaysia. *e-BANGI Journal of Social Sciences and Humanities*, 14(7), 1–12. <https://ejournal.ukm.my/ebangi/article/view/22741>