

Minda Tertawan: Intelektual, Rausyanfikir dan Kuasa

Raja Ahmad Aminullah

Petaling Jaya: Strategic Information and Research Development Centre, 2011, 127 halaman,
ISBN 9675832118

Dengan menggunakan istilah Parsi iaitu ‘rausyanfikir’ yang bermaksud “pemikir yang mencerahkan” (hlm. 45), pengarang buku ini mengemukakan kewujudan rausyanfikir ini atau lebih dikenali sebagai golongan intelektual. Menurut pengarang, rausyanfikir berbeza dengan golongan ilmuan kerana golongan ilmuan mencari kenyataan dan menampilkan fakta sebagaimana yang terserlah pada situasi. Sebaliknya, golongan intelektual pula memberikan penilaian sebagaimana seharusnya. Bagi pengarang, golongan intelektual merupakan golongan yang hidup bersama masyarakat; mereka membaiki, berkongsi denyut masyarakat, merumuskan segala permasalahan dan memecahkan permasalahan tersebut dengan idea (hlm. 45).

Buku ini dibahagikan kepada dua bahagian. Pertama merangkumi ‘Nota Awal’ yang berkisar kepada latar penulisan buku ini. Seterusnya, pengarang menyentuh beberapa konsep dan isu yang dikatakan pengarang sebagai berlakunya ‘kesepian dan kemiskinan intelektual’ yang ditanggapinya berlaku di Malaysia. Ruang ketiga bagi pengarang bukanlah suatu organisasi sebagaimana difahami sebagai *the third force*. Sebaliknya ruang ini dihuni oleh golongan penulis, seniman, budayawan, intelektual, ulama, aktivis masyarakat sivil yang tidak mempunyai cita-cita politik tetapi bersedia memberikan pandangan jujur untuk pembangunan dan pencerahan kehidupan bermasyarakat. Kepentingan sikap terhadap keadilan, kesaksamaan dan kebenaran dalam landasan tanggungjawab sebagai intelektual banyak dituntut dan banyak ditegaskan pengarang dalam buku ini. Inilah golongan rausyanfikir yang diperkatakan itu.

Judul buku ini, iaitu *Minda Tertawan* mengingatkan kita kepada idea Syed Hussein Alatas tentang konsep minda yang terbelenggu oleh pengaruh kolonial yang pernah diungkapkan sejak tahun 1974 melalui artikel berjudul “The Captive Mind in Development Studies” terbit dalam *International Social Science Journal*. Bagaimanapun, pemerhatian pengarang buku ini lebih terhadap penglibatan golongan budayawan dan intelektual era reformasi 1998-2003. Pengarang buku ini berpendapat bahawa “*orang-orang awam lebih ke depan daripada tokoh-tokoh pemikir masyarakat kita. Artikulasi mereka mungkin tidak tersusun tetapi naluri kemanusiaan mereka jelas terpancar daripada perbincangan mereka, sementara budayawan dan intelektual menarik selimut berdiam diri*” (hlm. 5). Hal ini merupakan kenyataan hidup yang dialami oleh pengarang yang pernah terlibat dalam gerakan tersebut, sekali gus kekecewaan pengarang terhadap golongan tersebut di Malaysia berbanding situasi penglibatan golongan budayawan dan intelektual di Indonesia era reformasi yang membawa kepada kejatuhan Soeharto.

Situasi intelektual malah kehadiran ‘ahli politik kesiangan’ dalam tragedi intelektual yang berlaku di Malaysia bukanlah asing dalam pemerhatian pengarang. Maksud frasa ‘ahli politik kesiangan’ yang dikemukakan pengarang merujuk kepada sikap lemah dalam tindakan, tidak proaktif dan sentiasa mengikut arus. Hal ini juga berlaku di Iran era pasca pemerintahan

Shah Iran, iaitu golongan intelektual dan agama yang bersekongkol dengan elit mengubah pendirian dan menjadi pendukung kuat kekuasaan baru, malah menjadi lebih Khomeini daripada Khomeini. Situasi ini juga menyelinap dalam organisasi awam termasuk di universiti awam.

Pengarang memperkenalkan konsep ‘wabak kebutaan intelektual’ dalam buku ini yang dikatakannya bukan sahaja berlaku dalam masyarakat umum dan dunia politik tetapi turut juga menular di institusi-institusi ilmu di Malaysia. Pengarang dengan kritis bertanya soalan, “*berapa banyak bukukah yang telah dihasilkan oleh profesor, ulama, pensyarah, seniman, budayawan dan intelektual kita. Di negara maju seorang ahli akademik tidak mungkin menjadi profesor kalau dia tidak menghasilkan sekurang-kurangnya sebuah buku*” (hlm. 69,72). Persoalan ini relevan dengan situasi semasa. Sikap dan ketegasan pengarang dalam soal ini sejajar dengan sikap yang disarankan oleh Edward Said berkenaan perilaku “*seorang intelektual yang perlu mandiri dan menyampaikan pandangannya dengan segala kejujuran dan kearifan tanpa menapis atau menyesuaikan rumusannya untuk menyedapkan hati para pengendali kekuasaan*” (hlm. 87). Hal ini menurut pengarang agak *absurd* atau *surreal* seperti berlaku di Malaysia apabila sederet intelektual dan profesor memberi komen di dada media hanya selepas Perdana Menteri mempersoalkan kes kemusnahan ekologi di Shah Alam pada tahun 2005. Hal ini memaparkan keparahan dunia intelektual yang hanya bersuara selepas pemimpin kanan bersuara.

Terdapat pelbagai contoh situasi dan dilema intelektual masyarakat di Malaysia dipaparkan oleh pengarang. Kelebihan buku ini terpancar apabila pengarang memberikan contoh-contoh yang segar, mengkritik golongan ilmuan malah mengkritik segala apparatus kepalsuan golongan tersebut. Hubungan pengarang dengan tokoh besar arus perdana dan bukan perdana berjaya menjadi suatu narasumber yang penting dalam penulisan buku ini. Tidak semua pengarang berpeluang atau mempunyai akses terhadap pemain utama di koridor kuasa dan hal ini menjadikan penulisan buku ini semakin autentik, tidak ternilai sama ada dalam bentuk sumber dan contoh-contoh di sekeliling yang disampaikan secara jujur yang mungkin.

Pengarang juga banyak memperkenalkan beberapa istilah yang segar dan jarang berkumandang sekurang-kurangnya dalam konteks kelompok jurnalisme di Malaysia. Umpamanya ungkapan *Nelson Blindness* (bermaksud menutup sebelah mata dalam tindakan), *a learned helplessness* (bermaksud seseorang gagal bertindak balas walaupun peluang diberikan kepadanya kerana mengelak keadaan yang menyusahkan atau demi untuk mendapat ganjaran), dan *embourgeoisism thesis* (bermaksud kenaikan status kelas sosial dari kelas bawah menjadi kelas menengah) yang kesemuanya menarik untuk diteliti dalam konteks makna dan situasi sosio intelektual di Malaysia. Deretan nama pengarang dunia yang melangkau senarai kanun Harold Bloom yang dikutip pengarang menunjukkan ketidakbatasan pengetahuan sastera dan budaya pengarang dalam membicarakan makna kehidupan dan nilai intelektual secara kontekstual. Beberapa puisi yang relevan dengan pokok perbicaraan ini menjadi pelengkap buku ini.

Dalam mengungkap soal ‘hubuddunya’ (bermaksud cinta dunia) dan ‘jiwa merdeka’, pengarang memaparkan keadaan intelektual terhadap kelompok manusia yang ditemuinya di Malaysia yang dianggapnya kurang merdeka. Dalam hal ini, pengarang tanpa apologi

mengkritik teman baik di pihak pembangkang mahupun di pihak pemerintah. Pengarang sudah lama bergaul dengan kedua-dua pihak ini dan sudah masak dengan kerenah dan sikap kedua-dua pihak ini. Di sini kita lihat kekayaan anekdot pengarang hasil daripada pergaulan secara peribadi dengan golongan berada di koridor kuasa. Pengarang buku tersebut yang pernah bersama dengan Anwar Ibrahim ketika zaman sukar, mengkritik golongan tertentu yang berasa takut untuk menjenguknyadi Penjara Sungai Buluh, akan tetapi beria-ria mengikut ke London, Turki, Jerman apabila gosip politik menyatakan mantan Timbalan Perdana Menteri itu akan memegang tampuk kuasa arus perdana dalam masa terdekat (hlm. 12).

Namun ini tidak mengurangkan kritiknya kepada tokoh politik yang pernah berada di pentas politik nasional yang dilihatnya tidak membantu aktivitis mahasiswa dan bersikap lepas tangan meskipun tokoh tersebut dikenali sebagai ‘pejuang rakyat’ atau idola segala aktivis di Malaysia ketika itu. Keberanian pengarang mengungkap seumpama ini sesuai dengan pegangannya bahawa “*raja adil raja disembah, raja zalim, raja disanggah* (baca juga sebagai pemerintah/ahli politik (hlm. 42). Apabila memperkatakan saingan kuasa, pengarang tidak menggunakan idiom klise sebagaimana banyak diungkapkan seperti persaingan Brutus dengan Caesar. Sebaliknya pengarang menawarkan idiom yang lebih segar dengan mengambil contoh persaingan kuasa di antara Stalin dengan Trotsky, tokoh besar Revolusi Soviet 1917. Begitu juga perihal ‘maharaja’ Bokassa, seorang askar berpangkat sarjan yang melakukan kudeta, dan setelah menjadi presiden beliau mengulangi perilaku didaktor dan bersikap boros ketika kemiskinan dan kebuluran berlaku di Republik Afrika Tengah.

Buku ini sangat bermanfaat kepada pembaca yang ingin mengetahui semangat zaman atau *zeitgeist* pada era reformasi Malaysia 1998-2003. Zaman yang dianggap pengarang sebagai ketandusan golongan intelektual yang menghasilkan reformasi yang menyeluruh. Apa yang diinginkan pengarang ialah transformasi yang lebih menyeluruh dan penglibatan golongan intelektual sesuai dengan ciri dan sifat yang ada tetapi tidak dimanfaatkan secara sepenuhnya. Hal ini menjadi duri dalam daging dalam pertumbuhan intelektual di Malaysia sekurang-kurangnya daripada kaca mata pengarang sebagai penggerak dan aktivis.

Awang Azman Awang Pawi
Institut Pengajian Asia Timur
Universiti Malaysia Sarawak
apazman@cls.unimas.my