

STRATEGI KRITIKAN DALAM KALANGAN GENERASI Z

MASLIDA YUSOF
Universiti Kebangsaan Malaysia
maslida@ukm.edu.my

ZAITUL AZMA ZAINON HAMZAH
Universiti Putra Malaysia
zazh@upm.edu.my

SALINAH JAAFAR
Universiti Malaya
bsalina@um.edu.my

RUSMADI BAHARUDDIN
Dewan Bahasa dan Pustaka
rusmadi@dbp.gov.my

ABSTRAK

Salah satu fungsi dalam lakuan tutur dalam komunikasi ialah kritikan. Lakuan tutur kritikan ialah lakuan yang digunakan oleh penutur untuk menilai secara negatif apa yang diperkata atau apa yang dilakukan oleh pendengar dengan niat untuk menambah baik atau memperbaiki perkataan atau perbuatan yang telah dilakukan. Justeru penulisan ini akan meneliti strategi lakuan kritikan yang digunakan oleh Generasi Z iaitu generasi teknologi. Dua situasi kritikan yang melibatkan kaedah Tugas Penyempurnaan Wacana diedarkan kepada responden Generasi Z. Seramai 150 sampel data dikumpulkan daripada 19 pelajar tingkatan 4, 47 pelajar tingkatan 6 dan 84 pelajar prasiswazah tahun 1 dan 2, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). Kajian ini menggunakan strategi mengkritik berdasar model kritikan yang dicadangkan oleh Nguyen (2005). Kajian ini mendapati Generasi Z menggunakan kedua-dua strategi kritikan iaitu strategi kritikan langsung dan strategi tidak langsung. Dalam strategi langsung, Generasi Z lebih kerap menggunakan strategi penilaian negatif, manakala dalam strategi tidak langsung, strategi ke arah perubahan lebih kerap digunakan. Walau bagaimanapun, berdasarkan kedua-dua strategi langsung dan tidak langsung ini, didapati strategi kritikan tidak langsung lebih kerap digunakan dalam kalangan Generasi Z dalam menyampaikan kritikan mereka. Dapatan ini menunjukkan Generasi Z masih lagi memberatkan perlakuan yang menjaga air muka atau maruah pendengar sebagaimana generasi yang sebelum mereka.

Kata kunci: Air muka; Generasi Z; kritikan; lakuan tutur; strategi

STRATEGIES OF CRITICISM AMONG GENERATION Z

ABSTRACT

One of the functions of speech in communication is criticism. Criticism is an act which is used by speakers to evaluate negatively what the hearer has said or done with an intention to improve the hearers' words and actions. Therefore, this paper will examine the strategies of criticism used by Generation Z, namely the technology generation. Two criticism situations involving the Discourse Completion Task method were distributed to Generation Z as respondents. A total of 150 data samples were collected from 19 students form 4, 47 students Form 6 and 84 undergraduate students year 1 and 2, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). This study utilizes the strategies of criticizing using the model suggested by Nguyen (2005). This study found that Generation Z uses both criticism strategies namely direct strategy and indirect strategy. In direct strategy, Generation Z more often uses negative evaluation strategy While in indirect strategy, strategy towards to change is more often used. However, based on both direct and indirect strategies, it is found that indirect criticism strategies are more frequently used among Generation Z in performing their criticism. These findings show that Generation Z is still prioritize the behavior that maintains the face or dignity of the listener just like the previous generation.

Keywords: Face; Generation Z; criticism; speech acts; strategies

PENDAHULUAN

Lakuan tutur telah diperkenalkan oleh J.L. Austin dalam bukunya yang berjudul *How to do things with words* (1962). Aspek utama lakuan tutur ialah ujaran boleh digunakan untuk melakukan sesuatu dalam kerangka institusi dan konvensi sosial. Percakapan adalah (sebahagian daripada) perlakuan atau perkataan (sebahagian daripada) perbuatan/tindakan. Austin mendakwa tujuan ujaran bukan sahaja menyatakan sesuatu tetapi secara aktif untuk melakukan sesuatu. Dalam ayat "Saya berjanji tidak akan mengulangi kesilapan saya", menunjukkan lakuan iaitu dengan mengujarkan ayat "Saya berjanji tidak akan mengulangi kesilapan saya", penutur sedang membuat janji dan bukan menerangkan sesuatu. Ujaran sebegini dipanggil sebagai ujaran performatif dan dia membezakannya daripada membuat penegasan dan menyatakan yang dipanggil sebagai konstatif. Menurut taksonomi Searle (1976), lakuan tutur dikelompokkan kepada lima jenis iaitu asertif (menyimpulkan dan deklaratif), direktif (permintaan dan arahan), komisif (berjanji dan ugutan), ekspresif (kritikan dan permohonan maaf) dan deklaratif (pengumuman dan pengisytiharan).

Setiap hari ketika berkomunikasi, penutur menggunakan bahasa untuk melaksanakan pelbagai lakuan tutur/bahasa yang membawa pelbagai fungsi yang berbeza, seperti membuat janji, membuat ugutan, meminta maaf, mengkritik, dan lain-lain. Salah satu fungsi ini yang digunakan dalam masyarakat ialah membuat kritikan. Min (2008) menunjukkan bahawa kritikan adalah tindakan pertuturan yang penting dan sangat diperlukan dalam komunikasi seharian kita, yang sama pentingnya dengan pujian, permohonan maaf dan permintaan. Dengan demikian, kajian ini akan meneliti strategi mengkritik dalam kalangan remaja iaitu generasi Z Melayu. Generasi Z juga dikenali sebagai *the silent generation*, *iGeneration*, *generasi senyap* dan *generasi internet* (Siti Mahani binti Muhazir & Nazlinda binti Ismail, 2015). Hari ini, generasi Z membentuk hampir 18 peratus populasi penduduk dunia. Bagi generasi Z, teknologi

komputer dan Internet adalah tempat yang biasa. Semua komunikasi mereka mengambil tempat di internet dan mereka menunjukkan kemahiran komunikasi lisan yang sangat sedikit. Generasi Z bukanlah pendengar yang baik dan mereka juga kurang kemahiran interpersonal. Mereka menggunakan *World Wide Web* untuk berkomunikasi dan saling berhubungan. Apabila generasi ini bekerja kelak, kebanyakan mereka berkemungkinan tidak akan kelihatan berkomunikasi bersama rakan-rakan sepejabat atau majikan, tetapi lebih senang berhubung melalui kaedah maya (Siti Mahani binti Muhazir & Nazlinda binti Ismail, 2015). Justeru dengan ciri-ciri generasi Z yang berbeza daripada generasi sebelum yang disifatkan sebagai lemah dalam aspek kemahiran interpersonal dan komunikasi fizikal. maka kajian ini akan menyelidik apakah strategi berbahasa yang popular dan kerap digunakan oleh generasi Z dalam melakukan kritikan?

LAKUAN TUTUR KRITIKAN

Kata kerja kritik dan mengkritik, adalah kata kerja performatif eksplisit iaitu kata kerja menamakan lakuan tersebut. Kata kerja ini adalah kata kerja sikap yang tergolong dalam kategori tingkah laku *behabitives* iaitu lakuan pertuturan yang merangkumi tanggapan reaksi terhadap tingkah laku dan sikap terhadap tingkah laku orang lain pada masa lalu atau tingkah laku yang akan datang (Austin, 1962). Tracy, Van Dusen dan Robinson (1987 Dalam Murad Al Kayed & Helen Al-Ghoweri, 2019) mendefinisikan kritikan sebagai tindakan " mencari kesalahan " yang melibatkan penilaian negatif terhadap seseorang atau tindakan yang dianggap perlu dipertanggungjawabkan olehnya. Nguyen (2005:7) mendefinisikan kritikan sebagai merujuk tindakan illokusyenari yang mana titik illokusyenari adalah untuk memberikan penilaian negatif terhadap lakuan, pendengar, pilihan pendengar, perkataan pendengar dan produk pendengar yang di bawah tanggung jawabnya.

Nguyen (2005) juga menjelaskan bahawa mengkritik sebagai lakuan/tindakan yang digunakan oleh penutur untuk menilai secara negatif apa yang dikatakan atau dilakukan pendengar dengan niat untuk memperbaiki kata-kata dan tindakan pendengar. Begitu juga, Wierzbicka (1987) dan Nguyen (2005) bersetuju bahawa kritikan bertujuan menyatakan ketidaksetujuan dengan apa yang telah dilakukan oleh pendengar untuk kebaikan dan/atau manfaat pendengar atau untuk kepentingan orang ramai. Kritikan digunakan oleh penutur untuk memberikan maklum balas negatif kepada pendengar dengan niat untuk memperbaiki tindakan, tingkah laku, kata-kata, sikap, karya, dan lain-lain. Tidak seperti aduan, kritikan melibatkan sikap konstruktif kerana ia digunakan untuk kepentingan pendengar atau masyarakat umum dan bukannya penutur (Murad Al Kayed & Helen Al-Ghoweri, 2019). Berdasarkan definisi bagi lakuan tutur kritikan, jelas menunjukkan lakuan kritikan adalah penilaian seseorang terhadap tindakan yang dilakukan oleh seseorang yang lazimnya bersifat negatif dan ditujukan untuk membaiki dan memberi manfaat kepada seseorang yang dikritik.

SOROTAN KAJIAN

Abd Ganing Laenggang, Ab Razak Ab Karim, & Riduan Makhtar (2019) telah membuat kajian mengenai lakuan bahasa kritikan dalam Forum Wacana Sinar Harian. Kajian ini menganalisis lakuan bahasa kritikan dalam forum Siri Wacana Sinar Harian yang dianjurkan oleh Karangkraf Sdn Bhd. Sebanyak tiga rakaman forum dipilih sebagai bahan kajian. Kerangka teoretis yang digunakan bermula dengan konsep ilokusi yang diperkenalkan oleh Austin 1962. Kajian ini mengembangkan lagi konsep ilokusi tersebut dengan menambah satu kategori lakuan bahasa yang baharu, iaitu lakuan bahasa kritikan. Kategori lakuan ini dipecahkan kepada lima kategori lakuan, iaitu lakuan kritikan langsung, lakuan kritikan umum, lakuan

bidasan langsung, lakuan penafian, dan lakuan persoalan retorik. Kajian mendapati bahawa jumlah kekerapan penggunaan lakuan bahasa adalah sebanyak 656 kali. Lakuan kritikan langsung mencatatkan jumlah tertinggi, iaitu sebanyak 223 kali, dan tempat kedua ialah lakuan kritikan umum dengan jumlah kekerapan sebanyak 222 kali. Lakuan persoalan retorik berada di tempat ketiga dengan jumlah kekerapan sebanyak 126. Lakuan penafian pula mencatatkan kekerapan sebanyak 50 kali, kemudian diikuti oleh lakuan bidasan langsung dengan kekerapan 35 kali. Secara keseluruhannya, kajian ini menyimpulkan ahli forum dalam Wacana Sinar Harian melakukan dua lakuan kritikan yang dominan, iaitu lakuan kritikan langsung dan kritikan umum. Dari sudut kesantunan, kajian ini menyimpulkan bahawa kritikan langsung dan kritikan umum masih dalam kerangka Islam kerana tidak ada kata-kata kesat dan kata-kata penghinaan terhadap seseorang.

Nasihah dan Indirawati (2013) dan Indirawati dan Nasihah (2018) telah mengkaji ujaran kritikan juri dalam rancangan Mentor. Kajian ini mengaplikasikan teori Brown dan Levinson (1987) dan teknik Sandwich (Davies dan Jacobs, 1985) manakala kajian yang kedua berfokus gabungan teori Brown dan Levinson dengan kesantunan Melayu. Dapatan kedua-dua kajian ini memperlihatkan dapatan yang hampir sama, iaitu juri tetap, juri berulang dan juri jempukan mengaplikasikan strategi kesantunan yang dibincangkan oleh Brown dan Levinson, iaitu strategi berterus terang, kesantunan positif serta negatif dan tanpa rekod dengan struktur Sandwich lengkap dan tak lengkap. Sementara itu dalam kajian yang kedua, didapati para juri selain mengaplikasikan strategi kesantunan Brown dan Levinson (1987), juri juga mengaplikasikan pendekatan kesantunan Asmah (2000), iaitu penjagaan air muka sesuai dengan tugas dan tanggung jawab yang diberikan kepada para juri.

Indirawati Zahid (2019) sekali lagi membincangkan ujaran kritikan dengan memberi fokus kepada strategi berekod berterus-terang dalam kritikan. Strategi berekod tanpa penyesuaian, iaitu berterus-terang (BTP), merujuk kepada perbuatan menyampaikan mesej secara berterus terang, tidak taksa dan ringkas. Dalam kasus memberikan kritikan, mesej kritikan seperti ini bersifat langsung, iaitu tanpa menggunakan bahasa berlapis seperti penggunaan kata-kata kiasan. Sifat berterus terang ini mengakibatkan ancaman muka kepada individu yang dilawan bicara. Korpus dalam kajian ini masih lagi rancangan Mentor 7, iaitu ujaran kritikan oleh para juri sebagai fokus. Ujaran kritikan dalam rancangan realiti televisyen Mentor ditujukan kepada protégé, iaitu peserta rancangan realiti ini. Analisis ujaran kritikan juri telah dilakukan dengan dua objektif, iaitu mengklasifikasikan strategi berterus terang; dan membincangkan hubungan strategi dan air muka. Antara metod yang diaplikasi ialah muat turun dan analisis teks. Dapatan analisis memperlihatkan kritikan juri dibahagikan kepada dua, iaitu dengan fakta umum dan spesifik. Fakta umum dirujuk sebagai situasi tanpa gangguan semantik manakala sebaliknya fakta spesifik. Penggunaan strategi ini didapati tidak menjejaskan air muka kerana faktor jarak, kuasa dan pemingkatan budaya dalam konteks kritikan. Ringkasnya, masyarakat perlu memahami peranan dan tanggung jawab juri semasa melakukan kritikan.

Indirawati (2019) masih lagi menggunakan korpus rancangan Mentor 7 untuk membincangkan mengenai ujaran kritikan. Dalam kajian ini, terdapat satu sesi kritikan yang bukan sahaja bertujuan memberitahu kelemahan protégé, sebaliknya kelebihan juga diperkatakan. Kritikan boleh disampaikan dengan pelbagai strategi. Sehubungan itu dengan mengaplikasikan teori Brown dan Levinson (1987), mesej kritikan dalam Mentor 7, minggu kelima dianalisis. Rancangan ini melibatkan tujuh protégé dan dua orang juri tetap (JT). Keseluruhan jumlah data ujaran dikelompokkan kepada tujuh konteks perbualan. Analisis yang dilakukan mempunyai dua objektif, iaitu mengklasifikasikan strategi kesantunan dan membincangkan penggunaan strategi kesantunan yang digunakan. Antara metod yang diguna pakai ialah muat turun, transkripsi dan analisis teks.

Dapatan analisis memperlihatkan, kedua-dua juri mengaplikasi strategi berekod tanpa penyesuaian (BTP), berekod kesantunan positif (BPKP) serta kesantunan negatif (BPKN) dan tanpa rekod (TR). BTP dalam kasus Mentor didapati tidak mengakibatkan ancaman muka kerana faktor format rancangan Mentor dan peranan juri. Sementara itu, hanya terdapat satu TR yang diaplikasi kerana salah seorang juri telah secara umum menyelitkan kritiknya untuk semua mentor yang terlibat dalam satu sesi kritikan seorang protégé. Kajian-kajian yang membincangkan ujaran atau lakuan tutur kritikan kebanyakannya melibatkan situasi yang berhadapan dengan khalayak misalnya kajian Abd Ganing Laengkang, Ab Razak Ab Karim, Riduan Makhtar (2019) melibatkan Forum Wacana Sinar Harian, manakala kajian Indirawati pula melibatkan korpus penjurian rancangan realiti Mentor. Kajian yang melibatkan strategi pragmatik dalam pelaksanaan lakuan tutur kritikan dalam sesuatu komuniti bahasa masih belum luas diteroka.

Kajian ini akan memfokus kepada lakuan tutur kritikan dalam kalangan remaja. Penyerlahan strategi kritikan yang digunakan dalam melaksanakan lakuan tutur kritikan dalam kalangan remaja ini dapat dibandingkan dengan komuniti remaja bahasa lain. Kajian-kajian dalam sesuatu komuniti/masyarakat menunjukkan ada kelainan dalam pelaksanaan sesuatu strategi kritikan dalam kalangan remaja. Misalnya kajian Nguyen (2013) yang meneliti strategi realisasi kritikan dalam kalangan pelajar penutur natif dan penutur bukan natif bahasa Inggeris New Zealand yang sedang mengikuti pengajian di universiti di Auckland. Dengan menggunakan kaedah situasi main peranan, kajian Nguyen mendapati bahawa penutur bahasa Inggeris bukan natif mempunyai strategi kritikan yang berbeza daripada penutur natif. Kajian menunjukkan bahawa pelajar yang bukan penutur natif menggunakan kritikan langsung dan permintaan untuk perubahan, sementara penutur natif menggunakan semua strategi. Berbeza dengan penutur natif, hasil kajian juga menunjukkan bahawa penutur bukan natif tidak melakukan kritikan dalam sesuatu situasi yang dianggap mereka sebagai tidak sesuai untuk diberikan kritikan. Di samping itu, penutur bukan natif berbeza daripada penutur natif berhubungan dengan pilihan peranti mitigasi dan formula semantik. Satu lagi kajian yang melibatkan remaja ialah kajian Murad Al Kayed dan Helen Al-Ghoweri (2019). Kajian mereka melibat pelajar prasiswa yang mengikuti pengajian di University of Jordan dan Al-Balqa' Applied University. Hasil kajian menunjukkan bahawa orang-orang Jordan lebih kerap menggunakan strategi tidak langsung daripada strategi langsung untuk melakukan kritikan. Ini menunjukkan bahawa orang-orang Jordan menyedari hakikat bahawa kritikan adalah tindakan yang mengancam air muka. Oleh itu, mereka lebih kerap menggunakan strategi yang tidak langsung dalam lakuan kritikan. Dalam komuniti Asia Tenggara, Suharno (2015) ada meneliti strategi mahasiswa SMA 2 Mejayan dalam melaksanakan lakuan kritikan. Kajian ini menggunakan soal selidik Tugas penyempurnaan Wacana (TPW) terhadap 40 mahasiswa. Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahawa dalam mengungkapkan kritikan, siswa cenderung menerapkan strategi tidak langsung. Kedua, strategi penilaian negatif, permintaan untuk berubah, nasihat untuk berubah dan tuntutan untuk berubah diterapkan hampir pada seluruh tingkatan status. Namun sebahagian penggunaan strategi ini masih kurang tepat. Ini menunjukkan bahawa kemampuan pragmatik siswa mengenai bahasa sasaran masih belum cukup baik yang mungkin disebabkan kerana kurangnya pendedahan terhadap bahasa sasaran.

METODOLOGI

Sampel kajian ini melibatkan 150 Generasi Z Melayu. Generasi Z dalam kajian ini merujuk Tapscott, D (2008) dalam bukunya *Grown Up Digital* yang menetapkan kelompok Generasi Z bagi mereka yang lahir antara tahun 1998 hingga 2009. Dengan demikian, pecahan peserta kajian terdiri daripada lelaki dan perempuan ini terdiri daripada 19 pelajar tingkatan 4, 47

pelajar tingkatan 6 dan 84 pelajar prasiswazah tahun 1 dan 2, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). Kajian ini menggunakan data yang dikumpulkan melalui soal selidik Tugas Penyempurnaan Wacana (TPW). TPW merupakan satu penghasilan soal selidik di mana lakuan bahasa dicungkil dalam bentuk bertulis berdasarkan deskripsi beberapa situasi (Billmyer & Varghese 2000 dalam Sweeney, E & Zhu, H, 2016). Kaedah TPW merupakan yang terbaik untuk mendapatkan model pengkategorian kerana kepelbagaian reaksi dapat diperoleh dari angkubah sosial dengan jumlah yang banyak dalam masa pengumpulan data yang singkat dan keupayaan untuk mengawal pemboleh ubah dalam situasi tertentu. Mereka seharusnya membayangkan diri mereka berada dalam situasi tertentu dan memberi respon mereka berdasarkan reaksi segera (Maslida Yusof et al. 2011). Dalam kajian ini dua soalan TPW berdasarkan situasi kritikan diberikan kepada responden dan responden diminta untuk menulis respon mereka bagi situasi-situasi yang diberikan. Berikut merupakan dua situasi yang memerlukan kritikan responden berdasarkan situasi yang diberikan iaitu seperti berikut:

- i. Bagaimana anda mengkritik rakan anda yang sering memuat naik gambar terbaharu di dalam media sosial (instagram, twitter, facebook) (ditandakan sebagai situasi 1)
- ii. Bagaimana anda mengkritik rakan baik anda yang suka membeli barang secara online? (Ditandakan sebagai situasi 2)

Selepas pengumpulan data, penyelidik mengkodifikasi strategi mengkritik menggunakan model yang dicadangkan oleh Nguyen (2005). Menurut Nguyen (2005), kritikan dapat direalisasikan melalui strategi langsung atau strategi tidak langsung. Setiap kategori ini mempunyai beberapa jenis strategi kritikan.

Strategi Langsung

Strategi kritikan langsung merujuk kepada strategi kritikan yang direalisasikan secara eksplisit dan langsung yang menunjukkan masalah atau isu bagi melaksana sesuatu kritikan. Kategori ini merangkumi strategi berikut;

- a. Penilaian negatif (biasanya dinyatakan melalui kata sifat penilaian dengan makna negatif atau kata sifat penilaian dengan makna positif dan Penafian)
- b. Tidak bersetuju (sikap penutur terhadap masalah pendengar)
- c. Ungkapan tidak setuju (biasanya disadari dengan cara penolakan seperti perkataan "Tidak" atau "Saya tidak setuju" atau "Saya tidak setuju" atau melalui hujah menentang pendengar)
- d. Pernyataan masalah (menyatakan kesalahan atau masalah)
- e. Pernyataan kesukaran (biasanya dinyatakan dengan struktur seperti itu kerana "saya sukar memahami. . .", "Sukar difahami ")
- f. Kesan/Akibat (memberi amaran mengenai akibat negatif daripada kelakuan)

Strategi Tidak Langsung

Strategi tidak langsung pula merujuk kepada strategi yang memberi kesan tentang sesuatu tanpa mengatakannya secara langsung. Strategi ini digunakan hanya untuk menimbulkan atau meningkatkan kesedaran tentang sesuatu ketidaksesuaian. Kategori ini merangkumi strategi;

- a. Pembetulan (memperbaiki kesalahan dengan menegaskan alternatif tertentu).

- b. Menunjukkan standard (peraturan yang biasa difikirkan oleh penutur dipersetujui dan digunakan untuk semua).
- c. Permintaan untuk perubahan (biasanya dinyatakan melalui struktur seperti " anda harus ", " anda mesti ", " wajib bahawa " atau " anda diharuskan " atau " Anda perlukan ", " itu perlu " dan lain-lain).
- d. Permintaan untuk perubahan (biasanya dinyatakan melalui struktur seperti "Bolehkah anda. .? " "Boleh. .? ", " Adakah anda..?" Atau perintah atau penyataan kehendak).
- e. Nasihat mengenai perubahan (biasanya dinyatakan melalui performatif "saya menasihati awak. . ." atau struktur dengan "seharusnya...")
- f. Cadangan untuk perubahan (biasanya dinyatakan melalui performatif "Saya mencadangkan . . ." atau struktur seperti " anda boleh... ", " Itu akan lebih baik jika " atau " mengapa tidak " dan lain-lain).
- g. Ekspresi ketidakpastian (untuk meningkatkan kesedaran tentang ketidaksesuaian).
- h. Bertanya / mempraandaikan (soalan retorik untuk menimbulkan atau meningkatkan kesedaran mengenai ketidaksesuaian).

(Diubah suai daripada Model Kategori dan formula kritikan Nguyen, 2005)

Model Kategori dan formula bagi strategi kritikan (Nguyen, 2005) telah luas diguna pakai sebagai panduan dalam mengkategorikan strategi kritikan. Antaranya digunakan oleh Maryam Farnia dan Hiba Qusay Abdul Sattar (2015) yang telah meneliti lakuan tutur kritikan dalam kalangan penutur natif Parsi, Murad Al Kayed dan Helen Al-Ghoweri (2019) mengkaji lakuan tutur kritikan oleh pelajar prasiswazah Jordan dan kajian Dina Abdel Salam El-Dakhs (2020) yang meneliti respon terhadap kritikan dalam wawancara media dengan mengambil kes rancangan televisyen Mesir.

ANALISIS DAN PERBINCANGAN

Lakuan tutur seperti aduan, tidak bersetuju dan permintaan adalah lakuan yang mengancam air muka. Dengan demikian, lakuan- lakuan ini dikenali sebagai lakuan mengancam air muka (Face- threatening act). Lakuan mengancam air muka boleh mengancam air muka positif, air muka negatif atau kedua-duanya sekali (Huang, 2007). Lakuan yang mengancam air muka positif ialah ekspresi tidak bersetuju, tuduhan, kritikan dan menghina. Manakala lakuan yang mengancam air muka negatif termasuklah memberi nasihat, arahan, permintaan, mencadangkan dan memberi amaran. Lakuan yang memberi ancaman kepada kedua-dua air muka positif dan negatif ialah aduan, gangguan dan ugutan. Kritikan dapat disampaikan dalam pelbagai jenis ayat. Ia boleh direalisasikan dengan menggunakan ayat deklaratif, ayat perintah dan ayat interogatif atau soalan. Daripada ketiga-tiga jenis ayat ini, ayat deklaratif paling kerap digunakan dalam penyampaian lakuan kritikan. Kritikan dalam bentuk ayat deklaratif seperti berikut;

- i. *Awak suka sangat beli barang online (Situasi 2)*
- ii. *Banyaknya beli (Situasi 2)*
- iii. *Asyik beli online je kau ni (Situasi 2)*
- iv. *Apa benda lah upload gambar dekat sosial media. (Situasi 1)*
- v. *'asyik-asyik post gambar, menyampah'. (Situasi 1)*

Ayat perintah turut digunakan untuk membuat kritikan. Dalam kes ini, pengkritik menuntut, meminta atau mengarahkan individu yang dikritik supaya berubah menjadi lebih baik. Berikut merupakan contoh lakuan kritikan yang disampaikan dalam ayat perintah.

- i. *Cuba berjimat sikit asyik beli je.. (Situasi 2)*
- ii. *'Jangan tunjuk-tunjuk' (Situasi 1)*
- iii. *Dah dah la tu (Situasi 2)*
- iv. *Jangan boros sangat berbelanja. Habis duit PTPTN nak makan apa nanti. (Situasi 2)*

Ayat soalan atau ayat interogatif pula dianggap sebagai penyampaian kritikan yang lebih bersifat menyindir berbanding ayat deklaratif dan ayat perintah. Contoh berikut merupakan penyampaian kritikan dengan menggunakan jenis ayat interogatif atau ayat soalan.

- i. *'You takde kerja lain ke?' (Situasi 1)*
- ii. *'Kau doh tak ade kerja lain ke? Asyik main phone je' (Situasi 1)*
- iii. *'Fikir lawa lah tu?' (Situasi 1)*
- iv. *Tak penat ke upload gambar ni? (Situasi 1)*
- v. *'beli barang online tak payah bayar ke? (Situasi 2)*

Menurut Nguyen (2005), kritikan boleh direalisasikan sama ada secara strategi langsung atau strategi tidak langsung. Tahap kelangsungan bagi sesuatu kritikan ditentukan melalui darjah ketelusan illokusyenari dan jumlah usaha yang diperlukan untuk menterjemahkan titik illokusyenari bagi kritikan tersebut. Analisis data menunjukkan remaja menggunakan pelbagai strategi kritikan dalam dua situasi yang diberikan kepada mereka iaitu situasi rakan yang sering memuat naik gambar di media sosial (situasi 1) dan situasi rakan baik anda yang suka membeli barang secara online (situasi 2). Jadual 1 menunjukkan strategi kritikan yang digunakan dalam kalangan remaja Z. Daripada Jadual 1 juga menunjukkan kekerapan strategi kritikan tidak langsung berbanding kritikan langsung berasaskan respon responden terhadap situasi yang diberikan kepada mereka.

JADUAL 1: Strategi Kritikan Langsung dan Strategi Kritikan Tidak langsung dalam Kalangan Generasi Z

Strategi	Peserta	Kekerapan (%)
Strategi kritikan langsung		
a. Penilaian negatif	29	16
b. Pengenalpastian masalah	15	9
c. Kesan/ akibat	17	10
Jumlah	61	35
Strategi kritikan tidak langsung		
a. Permintaan/nasihat/cadangan untuk berubah	52	30
b. Pertanyaan/praandaian	43	24
c. Petunjuk lain-lain	20	11
Jumlah	115	65
Jumlah strategi langsung dan strategi tidak langsung	176	100

STRATEGI KRITIKAN LANGSUNG

Strategi langsung merujuk kepada strategi yang digunakan secara eksplisit untuk menunjukkan masalah dengan pilihan pendengar, tindakan pendengar, pekerjaan pendengar dan lain-lain (Nguyen, 2005). Strategi ini merangkumi: 'penilaian negatif', 'Penolakan', 'pengenalpastian masalah', 'kesan/akibat', 'ungkapan tidak setuju', 'ancaman', dan 'Kritikan teruk'. Walau bagaimanapun dalam kajian, hanya tiga strategi kritikan langsung yang ditemui iaitu penilaian negatif, pengenalpastian masalah dan kesan/akibat. Berdasarkan tiga strategi ini, strategi kritikan penilaian negatif mencatatkan kekerapan yang tinggi iaitu 16% berbanding strategi kritikan pengenalpastian masalah iaitu sebanyak 9% dan strategi kritikan kesan/akibat sebanyak 10% kekerapan. Strategi penilaian negatif biasanya diungkapkan melalui penilaian adjektif dengan makna negatif atau penilaian adjektif dengan makna positif dan ditambah dengan penafian (Nguyen, 2005). Sebagai contoh penilaian negatif yang ditemui dalam data adalah seperti berikut:

- i. *Hodohnya betul' (Situasi 1)*
- ii. *Tak lawa doh, gambar ni (Situasi 1)*
- iii. *'Eh, kerapnya upload gambar tak elok sangat lah'(Situasi 1)*
- iv. *'Tak penat ke hari-hari memuat naik gambar'(Situasi 1)*

Berdasarkan Jadual 1, strategi pengenalpastian masalah merujuk penyataan kesalahan atau masalah yang dikesan daripada tindakan pendengar, pekerjaan pendengar, penampilan dan lain-lain (Nguyen, 2005). Dalam kajian ini sebanyak 9% , remaja Generasi Z menggunakan strategi ini. Antara contoh strategi kritikan ini yang ditemui dalam data adalah seperti berikut:

- i. *Awak suka sangat beli barang online (situasi 2)*
- ii. *Banyaknya beli. (situasi 2)*
- iii. *Asyik beli online je kau ni (situasi 2)*
- iv. *asik membeli je yang kau tahu (situasi 2)*
- v. *rajinnnya beli barang online (situasi 2)*

Strategi kesan atau akibat pula menyumbang sebanyak 10% daripada keseluruhan strategi kritikan langsung. Strategi ini bermaksud amaran mengenai akibat atau kesan negatif bagi pilihan pendengar dan lain-lain ke atas diri pendengar sendiri atau kepada orang awam. Contoh bagi strategi ini yang ditemui dalam data adalah seperti di bawah;

- i. *Beli online, last-last makan Maggie. (situasi 2)*
- ii. *Weh, kejap lagi duit habis jangan bebel dekat aku. aku tak dengar semua tu. (situasi 2)*
- iii. *Barang online ni macam bahaya tau, sebab kita tak tahu and tak nampak macam mana. (situasi 2)*
- iv.

Strategi kritikan langsung disampaikan secara dengan menyatakan secara terus apa yang telah dilakukan oleh pendengar. Dengan penggunaan strategi ini, mesej kritikan disampaikan tanpa berlapik atau berkias. Pendengar memahami kritikan yang cuba disampaikan oleh penutur dan dalam keadaan hubungan penutur dan pendengar adalah erat atau mesra, strategi langsung ini tidak memberi kesan negatif kepada pendengar yang dikritik.

STRATEGI KRITIKAN TIDAK LANGSUNG

Dalam istilah Brown dan Levinson (1987), kritikan adalah tindakan yang mengancam wajah secara intrinsik. Kritikan tergolong dalam kumpulan tindakan pertuturan yang mengancam wajah positif pendengar. Untuk membuat kritikan yang lebih diterima oleh pendengar, penutur cenderung untuk mengurangkan pengenaan kritikan, yang bermaksud peningkatan kepada tahap kesopanan. Jadual 1 menunjukkan 115 data penggunaan strategi kritikan tidak langsung. Kritikan tidak langsung membayangkan masalah dengan pilihan pendengar, tindakan pendengar, pekerjaan yang dilakukan pendengar dan lain-lain lagi. Terdapat tiga strategi kritikan tidak langsung yang digunakan oleh Generasi Z sebagaimana yang dipaparkan dalam jadual 1 iaitu ke arah perubahan (permintaan untuk berubah, nasihat mengenai perubahan dan cadangan untuk berubah), pertanyaan/praandaian dan petunjuk lain-lain. Dalam strategi ini, pengkaji menggabungkan tiga strategi untuk berubah iaitu permintaan untuk berubah, nasihat untuk berubah dan mencadangkan untuk berubah menjadi satu strategi sahaja iaitu strategi ke arah perubahan. Ini adalah kerana dalam kajian ini, data setiap strategi ini tidak dapat dibezakan dengan jelas dan khusus untuk dibezakan antara satu strategi dengan strategi yang lain. Dalam kajian ini, strategi kritikan “ke arah perubahan” bermaksud sesuatu permintaan daripada seseorang (penutur) supaya seseorang itu (pendengar) berubah kepada sesuatu tindakan atau pilihan yang lebih baik daripada tindakan atau pilihan sebelumnya. Dalam kajian ini, strategi ke arah perubahan didapati paling kerap digunakan dalam kedua-dua situasi kritikan yang ditanya kepada peserta iaitu mencatatkan sebanyak 30% kekerapan berbanding strategi kritikan pertanyaan/praandaian iaitu sebanyak 24%. Berikut adalah contoh-contoh ayat yang menunjukkan pelaksanaan strategi kritikan ke arah perubahan.

- i. *We, tak salah nak beli tapi tengok la jugak keperluan ke kemahuan (Situasi 2)*
- ii. *Cuba berjimat sikit asyik beli je. (Situasi 2)*
- iii. *Dah dah la tu. (Situasi 1)*
- iv. *'Eh, kerapnya upload gambar tak elok sangat lah' (Situasi 1)*
- v.

Strategi kedua yang kerap digunakan dalam strategi kritikan tidak langsung ialah strategi pertanyaan/praandaian. Strategi ini merupakan soalan retorik untuk menimbulkan kesedaran pendengar terhadap ketidaksesuaian pilihan pendengar dan lain-lain. Antara contoh penggunaan strategi pertanyaan/praandaian yang ditemui dalam data adalah seperti di bawah.

- i. *Tak penat ke upload gambar ni? (Situasi 1)*
- ii. *'Instafamous ke?' (Situasi 1)*
- iii. *'Tak de keje lain ke' (Situasi 1)*
- iv. *'Best ke hari-hari upload' (Situasi 1)*
- v. *Tak penat ke hari-hari memuat naik gambar' (Situasi 1)*

Strategi petunjuk lain pula termasuk jenis petunjuk yang tidak termasuk dalam perkara di atas, seperti implikasi, sindiran, dan ironi (Nguyen, 2005). Data menunjukkan bahawa strategi ini digunakan sebanyak 20 kali (11%) dalam kalangan Generasi Z. Contoh penggunaan strategi ini adalah seperti berikut;

- i. *Cap duit eh (situasi 2)*
- ii. *Wah banyak duit / banyak duit kau? (situasi 2)*
- iii. *Beli barang online tak payah bayar ke? (Situasi 2)*
- iv. *Fikir lawa lah tu? (situasi 1)*

Ujaran dalam strategi petunjuk lain sebagaimana ditunjukkan di atas memperlihatkan penutur mengkritik dengan menggunakan gaya bahasa sindiran. Misalnya dalam ayat (i), *cap duit eh*, merupakan sindiran kepada pendengar bagi menunjukkan maksud sebaliknya iaitu pendengar sedang menghabiskan wangnya untuk membeli barang secara dalam talian. Strategi kritikan tidak langsung mengimplicasikan para remaja Generasi Z masih menawarkan kesopanan, mengurangkan ancaman air muka kepada dirinya sendiri atau orang lain dan meminimumkan kesan kritikan. Maka dengan itu, mereka memilih untuk melakukan kritikan dengan menggunakan strategi tidak langsung.

STRATEGI GABUNGAN

Dalam kajian ini juga, ditemui beberapa strategi yang digabungkan. Strategi gabungan ini merujuk dalam satu ujaran, pengkritik menggabungkan beberapa strategi untuk menyampaikan kritiknya kepada pendengar. Strategi gabungan ini merupakan sesuatu yang lazim yang ditemui dalam komunikasi. Misalnya kajian strategi permohonan Maslida et al. (2011) turut menemui beberapa pola strategi yang digabungkan iaitu IFID + bertanggungjawab+ penjelasan (Sorry, tersilap orang ingatkan kawan saya tadi) dan juga gabungan strategi bertanggungjawab + IFID + Pembaikan (Ima, aku terlebih guna kredit kau maaf ye, nanti aku ganti semula). Ujaran di bawah merupakan gabungan antara strategi menasihati kepada perubahan dengan strategi kesan/akibat. Sebagai contoh dalam ayat (i) *Dah dah la tu. Nanti duit habis acane*. Penutur yang menyampaikan kritikan cuba menasihati pendengar. *Dah dah la tu*, disamping itu juga si penutur memberikan sebab-akibat bagi tindakan pendengar iaitu *...Nanti duit habis acane?* Kedua-dua strategi ini digabungkan dalam satu ujaran untuk menyampaikan kritikan kepada pendengar.

- i. *Dah dah la tu. Nanti duit habis acane?. (Situasi 2)*
- ii. *Jangan boros sangat berbelanja. Habis duit PTPTN nak makan apa nanti. (Situasi 2)*
- iii. *Janganlah doh aku takut kau menyesal nanti. (Situasi 2)*
- iv. *Dah dah lah tu beli barang online, kalau dapat benda lain nanti susah. (Situasi 2)*
- v. *Weh, jangan boros pliss, nanti pokai jangan cari aku. (Situasi 2)*

Selain itu, ditemui juga gabungan strategi pengenalpastian masalah dengan strategi kritikan kesan/akibat. Sebagai contoh lihat ujaran berikut;

- i. *Kau ni selalu sangat beli barang online, kena tipu nanti ha padan muka (Situasi 2)*
- ii. *Kau ni asyik beli online je, tak takut ke kena tipu. (situasi 2)*

Dalam kedua-dua ayat ini, pengenalpastian masalah ialah kekerapan individu yang dikritik membeli barang dalam talian dan kesan perbuatannya itu adalah kena tipu oleh peniaga.

Secara keseluruhan, kajian ini dapat memperjelaskan bahawa generasi Z menggunakan tiga kategori utama strategi kritikan iaitu strategi kritikan langsung, strategi kritikan tidak langsung dan strategi gabungan. Sungguhpun begitu, generasi Z lebih kerap menggunakan strategi kritikan tidak langsung. Data ini memperlihatkan bahawa, remaja Generasi Z sedar bahawa mengkritik adalah lakuan yang memberi ancaman kepada air muka seseorang. Menurut Marlyna Maros (2011), "Sekiranya sesuatu lakuan itu difikirkan terlalu memberi ancaman kepada air muka seseorang, ianya tidak akan diujarkan sama sekali". Sekiranya ancaman air muka tetap ada, tetapi tidak begitu keterlaluan, ianya mungkin akan dilakukan secara strategi tanpa berekod (off-record strategies), seperti memberi cadangan secara halus, dengan bahasa isyarat atau petunjuk yang samar-samar, atau dengan soalan retorik, tanpa menuturkan perkataan asas untuk mengenali sesuatu lakuan bahasa. Sebaliknya, sekiranya sesuatu lakuan itu mengandungi risiko ancaman air muka yang sangat minima, ianya mungkin

akan dilakukan dengan ujaran langsung dan perlakuan yang jelas, atau strategi berekod (on-record strategies) (Brown dan Levinson, 1978 Dalam Marlyna Maros 2011).

Kekerapan penggunaan strategi tidak langsung menunjukkan Generasi Z masih lagi berpegang dengan sifat dan amalan komuniti bahasa Melayu sebagaimana generasi sebelum ini yang dikenali sebagai komuniti bahasa yang memberatkan perlakuan yang menjaga air muka atau maruah pendengar, oleh itu, mereka akan cuba mengelak dari berhadapan dengan konflik yang memerlukan tindakan lisan. Sekiranya perlu berhadapan, mereka akan menggunakan berbagai cara penyampaian yang tidak langsung bagi menjaga keharmonian dalam masyarakat (Asma Abdullah, 1996; Asmah Haji Omar, 1992; Awang Sariyan, 2007; Jamaliah Hj Ali, 2002; Mohamad Fadzeli, 1997; Nik Safiah Karim, 1992; Teo Kok Seong, 1996 Dalam Marlyna (2011). Kajian ini juga secara tidak langsung menyamai kajian-kajian terdahulu dalam masyarakat Asia seperti kajian Murad Al Kayed & Helen Al-Ghoweri (2019), Min, S.C (2008), dan Darweesh (2011) yang menunjukkan masyarakat Jordan, China dan Arab menggunakan lebih kerap strategi tidak langsung berbanding strategi langsung dalam melaksanakan kritikan. Kajian ini jelas menunjukkan bahawa lakuan kritikan atau mengkritik merupakan lakuan yang boleh menjejaskan air muka dan maruah seseorang.

Justeru, dalam melaksanakan lakuan kritikan seseorang itu perlu menggunakan strategi yang halus dan terselindung namun mesej yang hendak disampaikan masih difahami oleh si pendengar. Generasi Z yang dianggap sebagai generasi digital yang obses dengan dunia teknologi, sehingga menyebabkan mereka dianggap sebagai tiada kemahiran interpersonal, komunikasi sosial dan nilai-nilai murni dalam diri mereka namun dalam konteks kajian ini generasi Z masih menunjukkan bahawa mereka masih sedar dan tahu bahawa kritikan merupakan satu lakuan yang pedas dan tidak mudah untuk diterima oleh pendengar. Justeru dengan melaksanakan strategi kritikan tidak langsung, kritikan dapat disampaikan secara berlapik dan tersirat agar dapat mengelakkan daripada perasaan tersinggung atau terguris oleh pihak yang menerima kritikan. Walau bagaimanapun, dalam konteks hubungan rapat dan mesra seperti dengan rakan baik atau mereka yang dekat dengan seseorang itu, kajian ini menunjukkan kritikan yang disampaikan secara langsung dan terbuka seperti 'Hodohnya betul' atau "Membazir je kerja kau" tidak menimbulkan masalah atau konflik dalam kalangan penyampai kritikan dan pihak yang menerima kritikan.

KESIMPULAN

Kajian ini merupakan kajian yang meneliti strategi kritikan yang digunakan oleh remaja Generasi Z. Sungguhpun generasi dahulu dan generasi kini berbeza dari segi cara pemakaian, cara berkomunikasi dan cara bertutur namun kajian ini menunjukkan remaja masih mengekalkan aspek tidak langsung mereka dalam berbicara, dalam meluahkan pandangan dan juga penilaian. Tanggapan bahawa komuniti bahasa Melayu sebagai komuniti bahasa yang memberatkan perlakuan yang menjaga air muka atau maruah pendengar. Oleh itu, mereka akan cuba mengelak dari berhadapan dengan konflik yang memerlukan tindakan lisan. Justeru kajian ini telah membuktikan bahawa remaja Generasi Z masih sedar akan amalan tahu berbahasa iaitu tahu menggunakan bahasa dalam konteks menjaga air muka orang lain. Dalam kajian ini, kritikan merupakan lakuan tutur yang menunjukkan penilaian negatif terhadap seseorang yang lain sama ada penilaian kepada tindakannya, pilihannya atau perkataan yang digunakan dan sebagainya. Oleh itu lakuan kritikan perlu ditangani dengan baik sekiranya hubungan yang harmoni ingin dijalinkan atau dikekalkan dalam sesuatu hubungan.

PENGHARGAAN

Kajian ini telah dibiayai oleh Dana Penyelidikan UKM (GUP- 2018-001)

RUJUKAN

- Abd Ganing Laengkang, Ab Razak Ab Karim, & Riduan Makhtar. 2019. Lakuan Bahasa Kritikan dalam Forum Wacana Sinar Harian. *Jurnal Melayu*, 18 (2), 147-162.
- Austin, J. 1962. *How to Do Things with Words*. Oxford: Clarendon Press.
- Brown, P., & Levinson, S. 1987. *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Darweesh, A. D. 2011. Speech Act of Criticizing in MSA Arabic. Muat turun pada 10 Oktober 2020 daripada <http://search.mandumah.com/Record/681234>
- Huang, Y. 2007. *Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.
- Indirawati Zahid & Nasihah Hashim. 2018. Strategi dan Struktur Kesantunan Melayu dalam Kritikan Mentor: Rancangan Realiti Televisyen. *GEMA Online Journal of Language Studies*, 18(2), 134-153.
- Indirawati Zahid. 2019. Melayu dan Kritikan: Analisis Kesantunan Mentor 7. *Jurnal Melayu*, 18 (12), 131-146.
- Maryam Farnia & Hiba Qusay Abdul Sattar. 2015. A Sociopragmatic Analysis of the Speech Act of Criticism by Persian Native Speakers. *International Journal of Humanities and Cultural Studies*, 2(3), 305-327.
- Marlyna Maros. 2011. Strategi Kesantunan Melayu dalam Membuat Teguran. *e-UTAMA*, 3, 7-20.
- Maslida Yusof, Marlyna Maros & Muhammad Fadzeli Jaafar. 2011. Oops.. Maaf : Strategi Kesopanan dan Penebus Kesalahan. *Jurnal Melayu*, 8, 27-50.
- Min, S. C. 2008. Study on The Differences of Speech Act of Criticism in Chinese and English. *US-China Foreign Language*, 6(3), 74-77.
- Murad Al Kayed & Helen Al-Ghoweri. 2019. A Socio-Pragmatic Study of Speech Act of Criticism in Jordanian Arabic. *European Journal of Scientific Research*, 153 (1), 105-117.
- Nasihah Hashim & Indirawati Zahid. (013. Strategi dan Struktur Kesantunan: Kritikan Karyawan Seni dalam Rancangan Realiti Televisyen. *Jurnal Isu Dalam Pendidikan*, 37, 203 – 220.
- Nguyen, M. 2005. Criticizing and Responding to Criticism in A Foreign language: A study of Vietnamese Learners of English. Unpublished doctoral dissertation, The University of Auckland, Auckland. Muat turun pada 9 Oktober 2020 daripada <https://www.researchgate.net/publication/37984689>.
- Nguyen, M. 2008. Criticizing in an L2: Pragmatic Strategies Used by Vietnamese EFL Learners. *Intercultural Pragmatics*, 1(5), 41-66.
- Nguyen, M. 2013. An Exploratory Study of Criticism Realization Strategies Used by NS and NNS of New Zealand English. *Multilingua*, 32(1), 103-130.
- Searle, J. 1969. *Speech Acts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sweeney, E, & Zhu, H. 2016. Discourse Completion Task. *Research Methods in Intercultural Communication: A Practical Guide*. Zhu, H. (Pnyt.), hlm. 212-222. UK: Wiley Blackwell

- Siti Mahani binti Muhazir & Nazlinda binti Ismail. 2015. Generasi Z: Tenaga Kerja Baru dan Cabarannya. Muat turun pada 10 Oktober 2020 daripada https://docs.jpa.gov.my/docs/pelbagai/Artikel/2015/Generasi_Z.pdf.
- Suharno. 2015. Interlanguage Pragmatics Of Criticism Among The Students of Sma 2 Mejalan. Muat turun pada 9 Oktober 2020 daripada <http://eprints.ums.ac.id/38725/1/ARTIKEL%20PUBLIKASI.pdf>.
- Taspcott, Don 2008. *Grown Up Digital: How the Net Generation is Changing Your World*. Montreal: McGraw-Hill.

Biodata Penulis:

Maslida Yusof (PhD), Profesor Madya di Pusat Kajian Bahasa, Kesusasteraan dan Kebudayaan Melayu, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia. Bidang kepakaran penulis ialah semantik dan pragmatik.

Zaitul Azma Zainon Hamzah (PhD), Profesor Madya di Jabatan Bahasa Melayu, Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi, Universiti Putra Malaysia. Bidang kepakaran penulis ialah semantik dan pragmatik bahasa Melayu.

Salinah Jaafar, (PhD), Profesor Madya di Jabatan Linguistik Melayu, Akademi Pengajian Melayu, Universiti Malaya. Bidang kepakaran penulis ialah linguistik am, leksiko-semantik, semantik dan terjemahan.

Rusmadi Baharuddin (PhD), Ketua Bahagian Penyelidikan Bahasa, Jabatan Dasar dan Penyelidikan, Dewan Bahasa dan Pustaka. Bidang kepakaran penulis ialah semantik leksikal dan korpus bahasa.