



Analisis sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar

Aini Fatimah Roslam, Nor Azizan Idris, Zarina Othman

Pusat Dasar dan Governans Global, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan,
Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Aini Fatimah Roslam (email: ainifatimah@yahoo.com)

Abstrak

Sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar bermula rentetan dua peristiwa iaitu, Pemberontakan 8888 dan Pilihanraya Umum 1990. Kedua-dua peristiwa ini dianggap sebagai titik perubahan hubungan kedua-dua negara tersebut. Tindakan Amerika Syarikat ke atas Myanmar disebabkan wujudnya ketidakadilan dalam keputusan pilihanraya tahun 1990 dan pencabulan hak asasi manusia oleh pemimpin Junta Myanmar. Oleh itu, sebagai bantahan, Amerika Syarikat menggunakan instrumen sekatan terhadap Myanmar. Kajian ini mengkaji bentuk sekatan yang dikenakan oleh kuasa besar tersebut ke atas Myanmar antara tahun 1990-2010. Kajian turut merungkai faktor yang mempengaruhi pembuatan dasar sekatan oleh Amerika Syarikat terhadap Myanmar. Bagi mendapatkan hasil yang holistik, dua kaedah telah digunakan iaitu temubual bersemuka dengan pakar bidang dari Myanmar dan menganalisis data sekunder hasil karya sarjana terpilih yang mendalami isu ini. Kajian mendapati terdapat pola perubahan dasar sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar disebabkan oleh faktor sistemik dan domestik. Ini termasuklah pengukuhan hubungan China dengan Myanmar, persepsi pemimpin dan peranan pelaku berkepentingan iaitu Dewan Senat serta Kongres Amerika Syarikat. Selain itu, sebahagian implementasi sekatan ke atas Myanmar ‘tersasar’ kerana akan menggalakkan Myanmar terus memencilkan diri atau mendekati diri dengan negara China demi kelangsungan hidup. Justeru, sekatan terhadap Myanmar perlu mempunyai penanda aras yang kukuh. Misalnya, pindaan terhadap sekatan visa perlu dilaksanakan bagi membolehkan penjawat awam Myanmar memasuki Amerika Syarikat atau negara-negara Barat bagi tujuan pendidikan dan pendedahan berkenaan demokrasi.

Kata kunci: Amerika Syarikat, demokrasi, hak asasi manusia, Myanmar, Pemberontakan 8888, sekatan bilateral

Analysis of the United States bilateral sanctions towards Myanmar

Abstract

United States decisive action on imposing sanction towards Myanmar was started by two significant incidents namely the ‘8888 Uprising’ and ‘1990 General Election’. These incidents were the turning points for the US-Myanmar relations. The US disengagement towards Myanmar was further strained due to the dishonored 1990 general electoral result

and human rights violations by the Myanmar military junta. Hence, to protest, the United States uses sanctions towards Myanmar since 1990-2010. This research analyses the form of sanctions imposed by the United States. To get a holistic result, this research employed both primary and secondary data collection methods, which are face-to-face interview with experts from Myanmar as well as analyzing selected scholarly publications in the field. This study indicates that there is visible pattern of transition on US bilateral sanction behavior towards Myanmar due to systemic and domestic factors. These factors include, stronger relations between China and Myanmar, leadership perceptions and the role of internal parties such as the Senate and Congress hearings. Moreover, some of the sanctions on Myanmar were spurious because it encouraged Myanmar to isolate herself or getting close to China for her survival. Therefore, sanctions on Myanmar need to have a strong bench mark. For example, amendment on visa restriction is needed to allow Myanmar officials to enter the US or western countries for the purpose of education and democracy exposure.

Keywords: bilateral sanction, democratization, human right, Myanmar, United States, 8888 Uprising

Pengenalan

Pada tahun 1990-2010, Myanmar dikenakan sekatan bilateral oleh Amerika Syarikat. Amerika Syarikat sebagai sebuah kuasa dunia telah melalui pelbagai krisis besar seperti Perang Vietnam (1957-1975), Perang Teluk (1990-1991) dan Perang Afghanistan (1979-1989). Walaupun isu Myanmar adalah kecil dalam terma relatif di peringkat antarabangsa, namun ia lebih dikenali kerana negara tersebut tidak menghormati hak asasi manusia dan ditadbir oleh kerajaan yang tidak 'bermoral' (Steinberg, 2001; Sidhu, 2004; Lee, 2009; Aini Fatimah et al., 2015). Sekatan Amerika Syarikat ke atas Myanmar bermula sejak berlakunya peristiwa 'Pemberontakan 1988' dan telah dilanjutkan menerusi beberapa tempoh tertentu berikutan Kongres Amerika Syarikat berpendapat bahawa wujudnya pencabulan terhadap hak asasi manusia di negara tersebut. Selain itu, sekatan ini turut dipengaruhi oleh pelbagai faktor. Presiden dan Kongres Amerika Syarikat adalah pihak yang bertanggungjawab dalam menggubal dan memperkenalkan setiap sekatan terhadap Myanmar (Martin, 2012; Kipgen, 2015; Zan, 2015).

Amerika Syarikat mendakwa Myanmar adalah suatu bentuk ancaman terhadap keamanan rantau dan dipersetujui oleh Majlis Keselamatan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) pada Januari 2007. Perhatian Amerika juga telah dinyatakan oleh Obama di White House pada 14 Mei 2009 melalui satu kenyataan, "...the actions and policies of the Government of Burma continue to pose an unusual and extraordinary threat to the national security and foreign policy of the United States" (White House, 2009). Kenyataan tersebut boleh dianggap keterlaluan dan kerana isu Myanmar tidak menunjukkan sebarang bentuk ancaman fizikal terhadap Amerika Syarikat, ia mungkin lebih kepada kepentingan politik. Justeru, apakah sebenarnya bentuk sekatan yang dikenakan ke atas Myanmar? Kajian ini membincangkan evolusi, latar belakang hubungan Amerika Syarikat – Myanmar sejak pra-kemerdekaan, bentuk sekatan Amerika Syarikat terhadap Myanmar dan faktor mempengaruhi sekatan yang dikenakan ke atas Myanmar secara sistemik dan domestik.

Kajian literatur

Evolusi hubungan Amerika Syarikat–Myanmar

Myanmar atau dahulunya adalah Burma merupakan sebuah tanah jajahan British (Soe, 2017). Sekatan Amerika Syarikat terhadap Myanmar adalah keputusan yang terakhir daripada pertimbangan keseluruhan polisi yang boleh dilaksanakan oleh negara kuasa besar tersebut. Umumnya, penolakan Amerika Syarikat terhadap Junta Myanmar telah bermula sejak Perang Dunia Kedua (1939-1945) kerana perbezaan ideologi, namun ianya tidak begitu ketara. Antara faktor utama ketegangan hubungan antara kedua-dua buah negara yang membawa kepada sekatan tersebut ialah kegagalan pihak junta dalam mempertahankan hak asasi manusia dan kebebasan awam di negara tersebut. Walau bagaimanapun, ketegangan hubungan antara Amerika Syarikat dan Junta juga dicituskan oleh masalah keselamatan dalaman pada awal kemerdekaan yang gagal diatasi oleh pihak tentera Myanmar (Kingsbury, 2001; Hlaing, 2005, Haque, 2016).

Ketika Perang Dunia Kedua, Myanmar adalah pengkalan operasi Amerika Syarikat bagi menentang serangan Jepun di China dan Asia Tenggara. Selepas perang tersebut, bekas tanah jajahan British itu telah mendapat kemerdekaan dan dipimpin oleh kerajaan awam. Myanmar menjadi anggota Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) pada tahun 1948 dan merupakan antara negara pengasas Perjanjian Perdagangan dan Tarif Umum (GATT) selain menyertai Tabung Kewangan Antarabangsa (IMF) pada tahun 1952 dengan sokongan penuh daripada Amerika Syarikat. Ini menunjukkan kedua-dua negara tersebut mempunyai hubungan yang baik sejak sebelum mencapai kemerdekaan (Martin, 2012).

Namun, hubungan kedua-dua negara mula tegang selepas Perang Dunia Kedua. Hal ini kerana Myanmar kecewa dengan keengganan Amerika Syarikat untuk menyelesaikan status penempatan tentera Kuomintang yang beroperasi di Timur Laut Myanmar yang baharu ditubuhkan oleh China. Pada tahun 1953, bantuan ekonomi Amerika Syarikat ke Myanmar sebahagiannya telah dihentikan sementara kerana berlaku pertempuran terhadap tentera Kuomintang di Myanmar. Kedua, situasi di Myanmar tidak stabil disebabkan oleh kumpulan militan yang berasaskan etnik beroperasi di negara tersebut dan rampasan kuasa *coup d'état* pada tahun 1962 di bawah Parti Program Sosialis Burma (BSPP). Kerajaan baharu telah memilih untuk merapatkan hubungan dengan China dan ini tidak disenangi oleh Amerika Syarikat yang melihat China yang ditadbir oleh pemerintahan Komunis sebagai ancaman. Ketiga, kerajaan Junta menunjukkan rasa kurang hormat terhadap isu hak asasi manusia, mengenakan sekatan terhadap kumpulan pembangkang iaitu pemberontak gerakan pemisah seperti Chin, Kachin dan Karen yang berusaha keras untuk mengembalikan negara Myanmar ke arah sistem pemerintahan awam (Martin, 2012).

Walaupun hubungan antara Amerika Syarikat dingin, namun dasarnya terhadap Myanmar masih lagi kekal seperti biasa. Ini menunjukkan Amerika Syarikat juga menerima Myanmar sebagai salah sebuah negara asal penerima program Sistem Keutamaan Umum (*Generalized System of Preferences-GSP*) pada tahun 1976. Ia juga menunjukkan bahawa negara Myanmar kekal status sebagai Negara Keutamaan (*Most Favored Nation-MFN*), kini dirujuk sebagai Perhubungan Perdagangan Umum (*National Trade Repositories-NTR*), dan menyokong peruntukan bantuan pembangunan oleh institusi-institusi kewangan antarabangsa. Terdapat juga hubungan dalam bidang ketenteraan; antara yang penting termasuklah melalui program Pendidikan dan Latihan Ketenteraan Antarabangsa (*International Military Education & Training- IMET*) sehingga tahun 1988 (Martin, 2012)

Bentuk sekatan terhadap Myanmar

Walaupun hubungan Amerika Syarikat–Myanmar dingin, namun sekatan terhadap Myanmar masih tidak dilaksanakan sehingga Junta dengan kejam menindas kumpulan popular yang melaksanakan protes secara aman pada 8 Ogos 1988. Bermula pada pertengahan tahun 1987, bantahan yang popular bagi menentang kerajaan Junta tentera telah merebak di seluruh Myanmar sehingga kemuncaknya pada Ogos 1988. Pada tarikh tersebut, tentera telah menggunakan kaedah kejam bagi menghentikan pemberontakan tersebut dengan membunuh dan mencederakan penunjuk perasaan yang tidak diketahui jumlah sebenar mangsa tersebut. Selepas peristiwa berdarah tersebut, tentera telah mencapai kata sepakat dengan mengumumkan bahawa Majlis Negeri dan Majlis Perintah Pemulihan (*State Law and Order Restoration Council-SLORC*) mengambil alih pentadbiran negara (Wyler, 2010; Martin, 2012).

Menurut Martin (2012), sekatan Amerika terhadap Myanmar secara khusus boleh dibahagikan kepada beberapa kategori yang besar iaitu:

- (i) Terdapat larangan pengeluaran visa kepada pegawai kerajaan Myanmar, ahli keluarga mereka serta rakan sekutu perniagaan mereka.
- (ii) Terdapat juga sekatan terhadap atas penyediaan perkhidmatan kewangan kepada pegawai kerajaan Myanmar yang tertentu, ahli keluarga mereka serta rakan sekutu perniagaan mereka.
- (iii) Pembekuan aset individu tertentu yang dipegang oleh entiti berkaitan dengan Amerika Syarikat.
- (iv) Terdapat larangan am ke atas pengimportan barangan yang berasal daripada Myanmar.
- (v) Larangan ke atas import beberapa jenis barangan daripada syarikat tertentu yang berasal daripada Myanmar.
- (vi) Larangan ke atas pelaburan baru Amerika Syarikat di Myanmar, termasuklah pelaburan dalam syarikat di negara ketiga.
- (vii) Terdapat juga sekatan terhadap pemberian bantuan dua hala (bilateral) dan pelbagai hala (multilateral) ke Myanmar.

Sesetengah sekatan termasuk dalam lebih daripada satu undang-undang atau Perintah Eksekutif (*Executive Order- E.O*) yang disenaraikan di atas, yang pada satu-satu masa dapat dilihat terdapat pertindihan antara kedua-duanya. Di samping itu, ia bergantung kepada peruntukan undang-undang atau E.O tertentu iaitu sekatan tersebut mungkin tertakluk kepada pelbagai peruntukan pengecualian presiden, syarat pembaharuan atau lanjutan, keperluan laporan dan sebagainya (Wyler, 2010).

a. Sekatan visa

Terdapat tiga undang-undang di bawah sekatan visa tertentu kepada rakyat Myanmar termasuklah; *Section 570 of the Foreign Operations, Export Financing, dan Related Programs Appropriations Act, 1997*; *2003 BFDA (Burmese Freedom and Democracy Act)*; dan *2008 JADE (Junta's Anti-Democratic Efforts) Act*, tambahan kepada *Presidential Proclamation 6925* (Martin 2012). Di samping itu, walaupun tiada sebarang bahasa atau pernyataan dalam *2008 JADE Act* yang menunjukkan bahawa ianya menggantikan sekatan visa lepas, wakil Jabatan Negara memberikan penafsiran bahawa mereka adalah di bawah peruntukan kuasa larangan visa *2003 BFDA*. Namun, tidak memerlukan pelaksanaan dan setakat ini, Presiden tidak menuntut pembatalan terhadap penguatkuasaan visa yang telah diberikan dalam *2003 BFDA*.

b. Sekatan terhadap khidmat kewangan

Sekatan ke atas penyediaan khidmat bantuan kewangan ke atas Myanmar daripada Amerika Syarikat atau oleh “orang Amerika Syarikat” dinyatakan dalam E.O 13047, E.O 13310, dan *2008 JADE Act*. Akta ini juga membolehkan Setiausaha Perbendaharaan untuk meletakkan sekatan terhadap penggunaan koresponden atau dibayar melalui akaun oleh institusi-institusi kewangan daripada Amerika Syarikat, tetapi beliau tidak melaksanakan pilihan ini (Martin 2012).

c. Pembekuan aset

Dikenakan ke atas pegawai-pegawai tinggi Myanmar seperti membekukan mana-mana aset yang disimpan dalam bank atau institusi kewangan yang melibatkan Amerika Syarikat. Arahan ini juga melarang mana-mana warga Amerika Syarikat daripada berurus niaga dengan individu-individu yang terlibat. Perkara ini termaktub dalam tiga E.O - E.O. 13310, E.O. 13448 dan E.O. 13464 sebagaimana yang terkandung dalam *2003 BFDA* dan *2008 JADE Act*. Setiap E.O, telah meluaskan senarai warga Myanmar dan mereka yang terlibat dalam sekatan pembekuan aset ini mengikut akta-akta tambahan lain. *2008 JADE Act* juga secara terus ‘mengikat’ mereka yang tersenarai dengan senarai sekatan visa (Martin, 2012).

d. Sekatan terhadap import umum

Sekatan import umum terhadap komoditi dari Myanmar termasuk dalam dua undang-undang utama iaitu; *Section 138 of the Customs and Trade Act of 1990* dan *2003 BFDA* dan E.O. 13310. Walaupun kedua-dua undang-undang tersebut mengharamkan pengimportan produk daripada Myanmar, tetapi turut menyenaraikan pengecualian dalam mematuhi kehendak antarabangsa Amerika Syarikat yang sedia ada. Seterusnya, Kongres telah meluluskan *Continuing Appropriations Act of 2012* (H.R. 2017, P.L. 112-33), yang mana dalam *Section 140* melanjutkan tempoh pengharaman import umum menerusi *2003 BFDA* yang dibentangkan pada 26 Julai 2011, bagi tempoh satu tahun hingga Julai 2012 (Martin, 2012).

e. Sekatan terhadap import spesifik

Dalam *2003 BFDA* dan *2008 JADE Act* mengandungi sekatan import tertentu sebagai tambahan terhadap larangan dalam import umum. Perkara ini termasuklah sebarang produk dan perkhidmatan daripada *Union of Myanmar Economics Holdings Incorporated* (UMEHI), *Myanmar Economic Corporation* (MEC) atau mana-mana syarikat yang berkaitan dengan SPDC dan USDA kerana ‘dipercayai’ terlibat dalam penyeludupan dadah. Manakala *2008 JADE Act* telah menghalang pengimportan produk-produk seperti jed, perabot dan barangan laut (Martin, 2012).

f. Sekatan terhadap pelaburan

Sekatan pelaburan yang melibatkan industri perlombongan batu permata, pembalakan, pertanian, pelancongan dan telekomunikasi di Myanmar ditetapkan dalam *Section 570 of the Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act 1997*, dan E.O. 13047, yang memberikan kuasa kepada Presiden menerusi E.O. bagi melaksanakannya. Hal ini menjadikan negara Myanmar makin tertekan disebabkan oleh sekatan tersebut dan banyak pelaburan masuk negara terjejas (Martin, 2012).

g. Sekatan bantuan berbentuk bilateral dan multilateral

Sekatan ke atas bantuan bilateral ke Myanmar tertakluk dalam *Section 570 of the Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act, 1997*. *Section 307* bagi *Foreign Assistance Act of 1961* menyekat dana Amerika Syarikat bagi organisasi-organisasi antarabangsa yang mempunyai program di Myanmar dengan beberapa pengecualian khusus. *Section 5* dalam *2003 BFDA* memerlukan Pengarah Eksekutif Amerika Syarikat bagi setiap institusi kewangan antarabangsa mengambil bahagian untuk mengundi menahan pemberian pinjaman, bantuan kewangan atau teknikal kepada Myanmar. Walaupun Amerika Syarikat tidak mempunyai undi yang mencukupi bagi menyekat institusi kewangan antarabangsa daripada memberikan pinjaman atau bantuan kepada Myanmar, tetapi mengikut amalan kebiasaan, tidak mungkin mana-mana institusi kewangan antarabangsa akan meneruskan keputusan sekiranya Amerika Syarikat tidak bersetuju (Martin, 2012).

Isu tambahan mengenai sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar

Myanmar juga menjadi ‘sasaran’ terhadap beberapa sekatan spesifik dalam undang-undang berdasarkan pelbagai isu. Menurut sarjana tersohor Martin (2012) isu-isu fungsional tersebut termasuklah:

a. Askar kanak-kanak

Myanmar dihalang daripada menerima beberapa jenis bantuan tertentu di bawah *Child Soldiers Preventions Act 2008 (Title IV of P.L. 110-457)* kerana dianggap menyokong kumpulan bersenjata yang mana melantik dan menggunakan kanak-kanak sebagai tentera. Kesannya, Myanmar tidak layak untuk menerima bantuan di bawah IMET, Bantuan Kewangan Ketenteraan (*Foreign Military Financing/ FMF*), dan bantuan menurut Seksyen 1206.

b. Perdagangan dadah

Myanmar dihalang daripada menerima beberapa jenis bantuan asing kerana ia dianggap sebagai negara pengeluar atau transit dadah utama mengikut *Section 490* di bawah *Foreign Assistance Act 1961* (FAA, 87-195, seperti pindaan) dan *Section 706* di bawah *Foreign Relations Authorization Act, Fiscal Year 2003*.

c. Pamerdagangan manusia

Myanmar dihalang daripada menerima bantuan asing kerana diletakkan dalam kategori negara “Tier 3”. Negara “Tier 3” menurut undang-undang dalam *Victims of Trafficking and Violence Protection Act 2000* (TVPA, P.L. 106-386, seperti pindaan) sebagai ‘noncompliant’ dengan standard minimum dalam usaha mengawal TIP (*Trafficking in Persons*) dan tidak menjalankan usaha yang sepatutnya untuk mematuhi piawaian yang ditetapkan.

d. Pengubahan wang haram dan jenayah terancang

Burma’s Mayflower Bank dan *Asia Wealth Bank*, termasuk bank-bank yang dikendalikan oleh Myanmar, telah diisytiharkan sebagai “primary money laundering jurisdictions of concern” di bawah *Section 311 of the USA PATRIOT Act* (P.L. 107-56, seperti pindaan). Di bawah peruntukan ini, Jabatan Perbendaharaan mengenakan “special measure” bagi

menghalang institusi-institusi kewangan Amerika Syarikat dari menubuhkan, mengekalkan, mentadbir atau menguruskan akaun “*correspondent*” atau pembayaran menerusi akaun bagi pihak *Myanmar Mayflower Bank*, *Asia Wealth Bank*, dan mana-mana institusi perbankan Myanmar yang lain. Larangan ini turut meliputi bank-bank asing yang lain.

e. Kebebasan beragama

The International Religious Freedom Act (IRFA, P.L. 105- 292, seperti pindaan) menuntut Presiden menjalankan kajian tahunan berkenaan status kebebasan beragama di negara-negara lain dan membenarkan pengenaan pelbagai jenis sekatan terhadap pelanggaran kebebasan beragama di Myanmar. Sejak tahun 1999, Myanmar diletak dalam kategori “negara perhatian khusus terhadap kebebasan beragama” dan diperbaharui semula pada tahun 2009. Impaknya, Setiausaha Negara Amerika Syarikat memilih untuk meneruskan sekatan senjata yang sedia ada terhadap Myanmar.

f. Hak pekerja

Trade Reform Act 1974 (P.L. 93-618, seperti pindaan) memberi kuasa kepada Presiden untuk menarik balik bantuan perdagangan di bawah program GSP Amerika Syarikat jika Myanmar “*has not taken or is not taking steps to afford internationally recognized worker rights to workers in the country.*” Pada 13 April 1989, Presiden George Bush telah mengeluarkan *Presidential Proclamation 5955* dengan menyekat bantuan kepada Myanmar di bawah Program GSP, dan menggunakan kuasanya di bawah *Trade Reform Act 1974*.

g. Keselamatan dan keamanan dunia dan dasar luar Amerika Syarikat

Presiden mempunyai kuasa di bawah *Arms Export Control Act 1976* (P.L. 94- 329) bagi menghalang semua eksport senjata ke negara lain, “*in furtherance of world peace and the security and foreign policy of the United States.*” Pada 23 September 1988, President Reagan menggunakan kuasanya di bawah undang-undang ini untuk mengenakan sekatan senjata ke atas Myanmar. Pada 9 Jun 1993, Jabatan Negara Amerika Syarikat telah mengeluarkan notis awam bertujuan melaksanakan artikel pengharaman serta merta terhadap eksport dalam bidang pertahanan dan perkhidmatan ke Myanmar.

Metod dan kawasan kajian

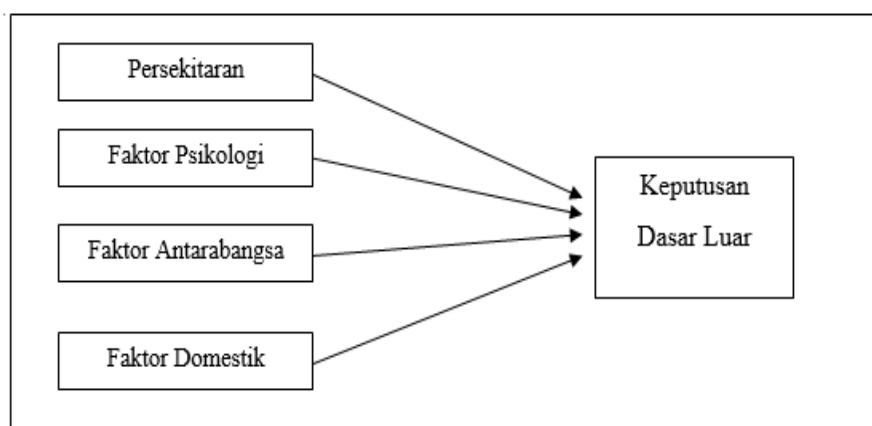
Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif. Kedua-dua data sekunder dan primer dikumpulkan menerusi kaedah kajian kepustakaan dan temubual bersemuka. Pengumpulan data sekunder di beberapa perpustakaan terpilih seperti Perpustakaan Tun Seri Lanang, Perpustakaan Utama Yangon University (Myanmar), Perpustakaan Institut Kajian Strategik dan Antarabangsa (ISIS) Malaysia, Perpustakaan Universiti Malaya, Perpustakaan *National University of Singapore*, Perpustakaan ISEAS-Yusof Ishak Institute dan Perpustakaan *S. Rajaratnam School of International Studies* (Singapura). Perpustakaan-perpustakaan ini dipilih berdasarkan kepelbagaian sumber sekunder yang dapat diperolehi. Temubual bersemuka pula telah dijalankan di beberapa lokasi iaitu di Kedutaan Malaysia di Myanmar, *Yangon University* di Yangon, Myanmar pada 18-22 Mei 2016; Kedutaan Myanmar di Kuala Lumpur dan Wisma Putra pada Disember 2016. Temubual dijalankan di Myanmar atas faktor kebolehpercayaan data yang bakal diperolehi dan *Yangon University* merupakan tempat bermulanya Peristiwa 8888 berlaku. Malah, responden yang ditemubual juga merupakan

pakar dan tenaga pengajar di universiti tersebut serta ‘bukti hidup’ Peristiwa 8888. Atas faktor inilah menyebabkan tempat kajian utama dijalankan di Yangon, Myanmar.

Hasil kajian dan perbincangan

Faktor sekatan Amerika Syarikat terhadap Myanmar

Pembuatan keputusan dasar luar merujuk kepada pilihan individu, kumpulan dan gabungan tersebut yang memberi kesan terhadap tindakan sesebuah negara di peringkat antarabangsa. Pembuatan keputusan dasar luar kebiasaannya digambarkan sebagai digubal oleh mereka yang berkepentingan, sesuatu yang tidak boleh dijangka dan mempunyai risiko tertentu (Renshon & Stanley, 2008).



Sumber: Dipetik dan diubahsuai daripada Renshon dan Stanley (2008)

Rajah 1. Faktor penentu penggubalan dasar luar

Misalnya, sesuatu aktor boleh membawa hasil yang berbeza bergantung kepada proses. Tambahan lagi, limitasi kognitif yang signifikan kebiasaannya dipengaruhi oleh proses penyampaian maklumat. Sesetengah keputusan dibuat mengikut perkiraan yang berhati-hati, manakala yang selebihnya lebih bersifat intuitif.

Keadaan politik dunia banyak dipengaruhi oleh keputusan-keputusan yang dibuat oleh pemimpin-pemimpin. Walau bagaimanapun, masih terdapat ketidakpastian dalam pembuatan dasar luar yang dilakukan, misalnya motif oleh pihak pembangkang, kepercayaan, pemerhatian, atau perkiraan (Renshon & Stanley, 2008). Sekiranya kita boleh memahami bagaimana setiap dasar luar itu dilakukan, kita akan dapat memahami dengan lebih baik dan mungkin boleh menjangkakan apa yang bakal berlaku dalam arena antarabangsa. Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1, kunci utama bagi penentu pembuatan dasar luar sesebuah negara merangkumi faktor persekitaran, faktor psikologi, faktor antarabangsa dan faktor domestik. Kesemua faktor ini saling berkaitan antara satu sama lain dalam menentukan sebarang dasar yang bakal dilaksanakan oleh seseorang pemimpin atau sesebuah negara. Oleh sebab itu, pembuatan dasar luar mengandungi empat komponen utama (Robinson & Synder, 1965; Steinbruner, 1974) iaitu:

- (i) Mengenalpasti masalah dalam membuat keputusan.
- (ii) Mencari alternatif lain.

- (iii) Memilih alternatif.
- (iv) Melaksanakan alternatif

Justeru, dalam isu pembuatan dasar oleh Amerika Syarikat terhadap Myanmar, terdapat beberapa faktor yang mungkin mempengaruhinya. Faktor-faktor tersebut adalah dari sudut domestik dan juga sistemik. Sebagaimana yang dianjurkan oleh perspektif sekolah pemikir Realis Neo-klasik, kedua-dua faktor ini adalah sangat penting dalam menentukan dasar luar sesebuah negara. Perspektif Realisme Neo-klasik menghujahkan bahawa skop dan matlamat dasar luar sesebuah negara adalah disebabkan oleh kuasa material relatifnya. Impak keupayaan kuasa dalam dasar luar adalah secara tidak langsung dan kompleks kerana terdapatnya tekanan sistemik yang perlu diterjemahkan menerusi unit-level perantara domestik seperti persepsi pembuat dasar dan struktur negara (Rose, 1998; Lobell et al., 2009; Kuik et al., 2012; Kuik, 2016; Abdul Muien, 2017). Bagi isu hubungan Amerika Syarikat dan Myanmar, daripada segi faktor sistemik kajian ini akan memfokuskan faktor pengukuhan hubungan China–Myanmar. Bagi faktor domestik pula, akan merangkumi persepsi pemimpin dan aktor yang berkepentingan.

a. Faktor sistemik

Faktor sistemik adalah faktor luaran yang boleh mempengaruhi sesebuah negara atau seseorang pemimpin membuat keputusan dalam dasar luarnya. Faktor ini dilihat sangat penting kerana memberi impak dalam skala besar di peringkat antarabangsa. Hal ini kerana kewujudan sesuatu faktor sistemik dapat ‘dirasai’ secara menyeluruh di arena antarabangsa (Rose 1998; Lobell et al., 2009).

Pengukuhan hubungan China-Myanmar

Kepentingan ekonomi, strategik geopolitik, pertukaran tentera, penyelesaian masalah pangkalan logistik ketenteraan dan komunikasi, dan sistem politik Myanmar yang bersifat ketenteraan adalah faktor-faktor utama dalam hubungan China-Myanmar. Semasa Pemberontakan 8888, China turut menyatakan sokongan terhadap kerajaan Myanmar, tetapi apabila keadaan memuncak, China mula bertukar dasar dengan menyokong kerajaan yang baru (kerajaan tentera) demi mengukuhkan hubungan yang sedia ada (Bert, 1990; Kipgen, 2015). Hasilnya, kedudukan China di Myanmar semakin kukuh dengan adanya pertukaran kepakaran, penjualan alatan ketenteraan, peluasan aktiviti ekonomi terutamanya melibatkan perdagangan rentas sempadan.

Penglibatan China dalam ekonomi Myanmar mempunyai signifikan yang tersendiri. Bermula tahun 1988, ekonomi Myanmar telah mengalami reformasi. Perdagangan dengan China menunjukkan peratusan terbesar bagi jumlah perdagangan Myanmar, 12.7 peratus pada 2001, 17.0 peratus pada 2002, lebih besar berbanding dengan jumlah keseluruhan perdagangan dengan negara-negara Asia Tenggara yang lain (Lintner, 1994). Kerjasama ekonomi kedua negara termasuklah dalam sektor pembinaan infrastruktur pengangkutan seperti landasan keretapi, jalan raya dan lapangan terbang, dan penjualan lokomotif, pembinaan empangan serta bantuan dalam carigali bahan mineral. Hal ini menimbulkan kebimbangan terhadap kekuasaan China dalam ekonomi dan pembinaan infrastruktur akan meningkatkan lagi posisi strategik China di Selatan dan Asia Tenggara dan sebaliknya (Lintner, 1994; Lum, 2009; Garver, 2000).

Hubungan politik dan ketenteraan kedua-dua negara masih menimbulkan persoalan terhadap peratusan keterlibatan China. (Preeg, 1999; Steinberg, 2001). Namun, beberapa tindakan penting seperti menandatangani perjanjian pinjaman serta bantuan berkaitan

teknikal ketenteraan telah dipersetujui secara bersama antara China–Myanmar (Than, 1998). Perjanjian tersebut mencapai kata sepakat bagi mengadakan pertukaran risikan ketenteraan, latihan ketenteraan, penjualan senjata dan bantuan ketenteraan dianggap sebagai satu slot “*friendship prices*” (Clark, 1999; Ma, 2016; Jones, 2016). China telah meluluskan pinjaman sebanyak US\$150 juta kepada kerajaan Myanmar bagi menghadapi masalah pembayaran hutang dan pengurangan rizab negara kepada paras \$90 juta. Semua bentuk bantuan dari China tidak mungkin diperolehi daripada mana-mana pihak kerana pada ketika itu Myanmar dikenakan pelbagai sekatan oleh Amerika Syarikat dan sekutu-sekutunya (Kan, 1991; Bert, 2004; Li, 2017). Lebih membimbangkan lagi, Myanmar juga memperbaharui hubungannya dengan Korea Utara iaitu musuh ketat Amerika Syarikat, termasuklah dalam aspek lawatan ketenteraan dan pembelian alatan ketenteraan. Hal ini dilihat memberikan kelebihan kepada Korea Utara untuk terlibat dalam Senjata Pemusnah Besar-besaran (*Weapons of Mass Destruction* WMD), keganasan dan penghasilan senjata nuklear (Sidhu, 2004; Tajul Ariffin, 2016). Pembelian ini menimbulkan persoalan tambahan berkenaan motif dan objektif Myanmar walaupun kerajaan telah menafikan wujudnya unsur terrorisme dalam tindakan tersebut.

Sejak berakhirnya Perang Dingin, Myanmar tidak lagi diperlukan sebagai ‘negara’ perantara bagi menentang negara yang pro-Amerika Syarikat di rantau Asia Tenggara. Myanmar telah menjadi sebuah negara kecil yang mana digunakan oleh China sebagai tempat untuk mendapatkan kuasa dan kepentingan lain di Asia Tenggara–perbandingan fungsi di era Perang Dingin, tetapi masih dianggap penting kepada Beijing (Mohd Yasin, 2016; Mohd Hanif, 2016). Di peringkat serantau, beberapa faktor yang menyebabkan Beijing memutuskan untuk meneruskan hubungan kerjasama yang rapat dengan Myanmar. Pertama, tumpuan keselamatan China telah beralih daripada yang berasaskan *land-based* dan berorientasikan terhadap *look-north* kepada *look-south* serta berkisarkan keselamatan maritim. Kedua, bagi mempertahankan laluan laut yang turut menjadi laluan import minyak oleh China (Foot, 1996). Kesemua modenisasi yang dilakukan oleh China akan meningkatkan keupayaan unjuran kuasa dengan meluaskan jarak dan keberkesanan angkatan laut dan udaranya di Asia.

b. Faktor domestik

Faktor domestik adalah faktor dalaman yang boleh mempengaruhi sesebuah negara membuat keputusan dalam dasar luarnya. Dasar luar sesebuah negara yang berstatus kuasa besar seperti Amerika Syarikat boleh mempengaruhi pembuatan keputusan dasar luar negara lain. Terdapat dua faktor utama yang mempengaruhi pembuatan dasar luar Amerika Syarikat terhadap Myanmar iaitu; persesi pemimpin dan aktor berkepentingan.

Persepsi pemimpin

Terdapat perbezaan polisi yang dilaksanakan oleh setiap pemimpin Amerika Syarikat terhadap Myanmar – Presiden Clinton, Bush dan Obama. Sepertimana yang dijelaskan oleh premis bagi pendekatan pembuatan dasar luar di peringkat antarabangsa, “...*assumes that leaders matter in the explanation of foreign policy decisions by acting on their definitions of the situation in the domain of world politics...*” (Walker et al., 2010). Keputusan yang bersifat individual akan memberikan satu agregat terhadap tingkah-laku kumpulan, pakatan dan juga negara itu sendiri. Keputusan peringkat individu berlaku apabila seseorang pemimpin mempunyai jumlah kuasa yang banyak dalam sesebuah negara. Secara umumnya, seseorang pemimpin yang mempunyai kuasa yang besar tidak memerlukan sebarang konsensus dalam setiap keputusannya. Halangan perlembagaan dianggap bukan faktor utama bagi pemimpin yang mempunyai kuasa besar.

Peranan individu sangat penting terutamanya semasa krisis, “...notes that crises, high-level diplomacy, and leader interest increase the probability of individual-level decision making. For example, decisions to go war or participate in international summits are often associated with decisions making by a dominant individual...” (Margarate, 2001) Kajian berkenaan dengan pembuatan keputusan peringkat individu memfokuskan aspek seperti personaliti pemimpin, kod operasi, pengalaman, perkara berbangkit, kestabilan kognitif dan salah-tanggapan (Greeg, 1993). Oleh sebab itu, setiap keputusan atau polisi yang dibuat seseorang pemimpin mempunyai pertimbangan yang tersendiri.

Isu Myanmar, daripada perspektif *Realpolitik*–politik kuasa–sekatan yang dikenakan oleh Amerika Syarikat ke atas Myanmar agak ‘berlebihan’ kerana yang lebih mengancam adalah China, iaitu sahabat baik Myanmar. Namun, Myanmar yang mendapat tempiasnya. Walau bagaimanapun, berbeza dengan dasar antara negara yang berpotensi menjadi pesaing iaitu China dan India, tidak pula diterjemahkan kepada umum kerana mempunyai strategi berlainan apabila melibatkan kuasa-kuasa besar. Dalam kes Myanmar, penekanan diberikan terhadap isu hak asasi manusia, demokrasi dan peranan serta nasib Aung San Suu Kyi menjadi antara faktor penentu dasar Amerika Syarikat (Steinberg, 2001). Semasa pentadbiran Obama misalnya, Revolusi Saffron yang berlaku pada pertengahan tahun 2007 melibatkan sami Buddha telah menyebabkan keadaan ekonomi merudum. Pentadbiran Junta telah *politized* isu tersebut dan ‘menghapuskan’ menggunakan kaedah menahan mereka yang terlibat. Perkara ini menyebabkan Perlembagaan baharu Myanmar yang telah lama terbengkalai, siap sepenuhnya. (Steinberg, 2001; Seekins, 2005; Kudo, 2008). Justeru, dasar sekatan berubah sejajar dengan perubahan pentadbiran Amerika Syarikat dan setiapnya mempunyai fokus dan matlamat yang tersendiri.

Aktor berkepentingan

Dasar sekatan Amerika Syarikat terhadap Myanmar bukan sahaja digubal oleh seorang pemimpin tetapi ia juga melibatkan ‘campurtangan’ daripada aktor-aktor berkepentingan lain di dalam negara tersebut. Dengan kata lain, setiap dasar tersebut dibuat dalam bentuk pakatan.

“...coalition decision making represents a third type of decision unit. Individual units within a coalition cannot make decision on their own, thus there is some level of bargaining and leverage between relatively independent actors. No single actor in the unit can make decision unilaterally. In the context of international politics, this means no one actor can decide state policy” (Margarate, 2001).

Aktor berkepentingan merujuk kepada kumpulan Senat dan Kongres Amerika Syarikat yang mana mewakili suara seluruh rakyat. Mengikut perlembagaan, kedua-dua dewan ini mempunyai kuasa-kuasa tertentu dalam memutuskan dasar dalaman dan luar negara. Tanpa pengesahan daripada kedua-dua dewan ini, sesuatu undang-undang tidak boleh dilaksanakan. Oleh sebab itu, dalam isu Myanmar peranan kedua-dua dewan ini sangat besar dalam memuktamatkan setiap polisi yang bakal dilaksanakan.

Misalnya, selepas kejadian Pemberontakan 8888, Senat telah meluluskan *S.Res 464*, mengutuk pembunuhan dan penangkapan besar-besaran pemimpin politik dan mereka yang terlibat. Seterusnya, menyatakan sokongan supaya dikembalikan demokrasi di Myanmar, dan menyeru Pentadbiran Presiden Reagan untuk membangkitkan isu hak asasi manusia. Pada 7 September 1988, Dewan Rakyat telah meluluskan *H.Res.529* yang mengutuk pembunuhan penunjuk perasaan tidak bersenjata, memberi penghormatan kepada rakyat dan perjuangan

mereka untuk mendapatkan demokrasi serta menyeru penubuhan jawatankuasa mengkaji program bantuan di Myanmar. Pentadbiran Reagan telah memberi maklumbalas pada 23 September 1988 dengan menggantung semua bantuan Amerika Syarikat kepada Myanmar, termasuk *Counter-narcotics Programme*, dan menghentikan semua penjualan senjata. Begitu juga selepas pilihan raya Myanmar tahun 1990, Reaksi Kongres termasuklah sekatan dalam *Custom and Trade Act 1990* (PL 101-382) telah diluluskan pada 20 Ogos 1990. Seksyen 138 undang-undang yang memberikan Presiden sebagai pihak yang berkuasa penuh bagi mengenakan sekatan ekonomi terhadap Myanmar (Martin, 2012). Versi akta yang diluluskan oleh Senat dengan undi 92-0 bersetuju dengan larangan semua urusan import dari Myanmar. Sepanjang tahun 1990an hingga 2010, Kongres telah mempertimbangkan beberapa bil dan resolusi yang telah menjadi sekatan tambahan ke atas Myanmar.

Justeru, ia menunjukkan Kongres dan Senat yang mana mewakili seluruh rakyat Amerika Syarikat dan pelbagai pihak yang berkepentingan—ekonomi, politik dan sosial—menjadi aktor yang penting dalam penggubalan undang-undang dan dasar yang perlu dilaksanakan terhadap Myanmar. Oleh sebab itu, peranan yang dimainkan oleh seseorang pemimpin (Amerika Syarikat) tidak juga akan berjaya tanpa sokongan daripada Senat dan Kongres. Perkara ini dapat dijelaskan menerusi dasar yang dilaksanakan dan setiapnya mempunyai pertimbangan tertentu berlandaskan perkara yang telah termaktub dalam perlembagaan negara.

Kesimpulan

Analisis sekatan bilateral dari tahun 1990 hingga 2010 yang dikenakan oleh Amerika Syarikat ke atas Myanmar menunjukkan terdapat beberapa pola berbeza dalam sejarah hubungan Amerika Syarikat dengan Myanmar. Pertama, meskipun terdapat penurunan umum dalam hubungan tersebut berikutan Perang Dunia Kedua, namun pengenaan sekatan ke atas Myanmar tidak bermula disebabkan perkara tersebut sehinggalah berlakunya penindasan hak asasi manusia ketika peristiwa Pemberontakan 8888. Kedua, secara amnya sekatan Amerika Syarikat dikenakan ke atas pentadbiran Junta adalah selepas mereka melanggar hak asasi manusia dan kebebasan awam. Ketiga, Kongres dilihat lebih proaktif dalam mendesak *White House* agar sekatan ke atas Myanmar dilaksanakan dengan lebih tegas dan efisien. Keempat, adalah tidak jelas sekiranya pengenaan sekatan terhadap Myanmar telah memberikan kesan kepada pentadbiran SPDC dan sebelumnya. Kelima, ianya adalah sama sekali tidak jelas sekiranya ketiadaan sekatan Amerika Syarikat ke atas Myanmar akan membawa peningkatan dalam perubahan politik di negara tersebut.

Secara umumnya, pembuatan dasar luar merupakan suatu tugas yang sukar dan mempunyai kesan serta risiko yang tersendiri. Sesuatu dasar luar boleh dilaksanakan oleh pemimpin, kumpulan tertentu, atau pakatan tertentu. Dalam isu Myanmar, dasar yang dilaksanakan oleh setiap pemimpin Amerika Syarikat dipengaruhi oleh faktor domestik dan antarabangsa seperti yang dianjurkan oleh perspektif Realisme Neo-klasik. Perubahan dasar terhadap Myanmar dikatakan banyak dipengaruhi oleh faktor sistemik iaitu hubungan China–Myanmar. Walau bagaimanapun, faktor domestik Amerika Syarikat sendiri tidak boleh dinafikan mempunyai signifikansi dan diterjemahkan melalui wakil-wakil di kedua-dua dewan iaitu Senat dan Kongres serta pengaruh Presiden sendiri.

Justeru, kajian ini mendapati bahawa objektif sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar dilaksanakan bagi menggalakkan perubahan sikap regim Myanmar. Selain itu, ianya bagi memastikan junta Myanmar mengikuti standard antarabangsa hak asasi manusia seterusnya membentuk sebuah kerajaan yang lebih demokratik. Dalam membincangkan implementasi sekatan, kajian ini mendapati sebahagian sekatan ke atas Myanmar ‘terkesan’ kepada kumpulan sasar yang salah. Menghukum Myanmar dengan

pelbagai sekatan hanya akan mengurangkan keberkesanan terhadap sekatan tambahan yang dikenakan dan menggalakkan ia terus memencilkan diri atau mencari kaedah lain demi kelangsungan hidup seperti mendekati diri dengan negara China. Oleh sebab itu, sekatan bilateral Amerika Syarikat terhadap Myanmar perlu mempunyai penanda aras yang kukuh dalam perlonggaran sekatan seperti meratifikasi dan mematuhi obligasi-lebih banyak perjanjian berkenaan hak asasi manusia, rundungan kekal gencatan senjata dengan militan etnik minoriti dan meningkatkan akses badan-badan antarabangsa dalam bantuan kemanusiaan dan pembangunan. Selain itu, pindaan terhadap sekatan visa perlu dilaksanakan bagi membolehkan penjawat awam Myanmar memasuki Amerika Syarikat atau negara-negara Barat bagi tujuan pendidikan dan pendedahan demokrasi yang sebenar seperti yang diinginkan oleh Amerika Syarikat walaupun tidak sepenuhnya.

Rujukan

- Abdul Muein Abadi (2017). Perbandingan Dasar Luar Malaysia dan Indonesia terhadap Amerika Syarikat dan China dari perspektif realisme Neo-klasik. *Geografia Malaysian Journal of Society and Space*, 13(1), 119-132.
- Aini Fatimah Roslam, Nor Azizan Idris, & Zarina Othman. (2015). Pendekatan konstruktif ASEAN-Myanmar: Sorotan kajian lepas. *KRITIS: Jurnal Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Hasanuddin*, 1(1), 25-46.
- Bert, W. (1990). Chinese policies and US interests in Southeast Asia. *Asian Survey*, XXXXIII, 1066-83
- Bert, W. (2004). Burma, China and the U.S.A. *Pacific Affairs*, 77(2), 263-282.
- Bush, G.H.W. (1990). "Presidential Determination No. 90-12-Memorandum on narcotics control certification," Office of the President. 28 Februari.
- Clark, A. (1999). Myanmar's present development and future options. *Asian Survey*, 39(5), 772-791. doi:10.2307/3021167
- Executive Notice. (2012). Continuation of the national emergency with respect to Burma. 76 *Federal Register* 28883.
- Foot, R. (1996). Chinese – Indian relations and the process of building confidence: Implications for the Asia Pacific. *Pacific Review*, 9, 67-68.
- Greeg, C. (1993). *What cause war? An introduction to theories of international conflict*. New York, Lexington Books.
- Garver, J.W. (2000). *Protracted contest: Sino-Indian Rivalry in the twentieth century*. Washington, Donald R. Ellegood International Publications.
- Haque, M.M. Temubual Bersemuka. Bilik Seminar Hotel Bangi-Putrayaja. [10 Disember 2016].
- Hlaing, K.Y. (2005). *Myanmar beyond politics to social imperatives*. Singapura, Institute of Southeast Asian Studies.
- Jones, J. Temubual Bersemuka. Jabatan Hubungan Antarabangsa, Yangon University. [19 Mei 2016]
- Kan, S. (1991). China's arms sales: Overview and outlook for the 1990s. In. United States Congress Joint Economic Committee (Eds.). *China's economic dilemmas in the 1990s: The problems of reforms, modernizations, and interdependence*. New York, M.E Sharpe.
- Kingsbury, D. (2001). *South-east Asia: A political profile*. Melbourne, Oxford University Press.
- Kipgen, N. Temubual bersemuka. Institut Kajian Malaysia dan Antarabangsa, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi. [18 Ogos 2015]

- Kudo, T. (2008). The impact of U.S. sanctions on the Myanmar garment industry. *Asian Survey*, 48(6), 997-1017.
- Kuik, C.C. (2016). Malaysia between the United States and China. *Asian politics and policy*, 8(1), 155-177.
- Kuik, C.C., Nor Azizan Idris, & Abdul Rahim Md. Nor. (2012). The China factor in the US “Reengagement” with Southeast Asia: Drivers and limits of converged hedging. *Asian Politics & Policy*, 4(3), 315-344.
- Li, H. Temubual bersemuka. Kuala Lumpur Sentral, Kuala Lumpur. [28 Disember 2017].
- Lintner, B. (1994). Enter the dragon. *Far Eastern Economic Review*, 22 Disember, 4-22.
- Lum, T. (2009). *CRS Report for Congress—China’s economic assistance and government-sponsored investment activities in Africa, Latin America, and Southeast Asia*. Congressional Research Service. <https://fas.org/sgp/crs/row/R40940>.
- Lobell, S.E., Ripsman, N.M., & Taliaferro, J.W. (2009). *Neoclassical realism, the state and foreign policy*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Ma, M.M. (2016). Temubual bersemuka. Jabatan Hubungan Antarabangsa, Yangon University. [19 Mei 2016].
- Martin, M.F. (2012). U.S sanctions on Burma. *Congressional Research Service*. Retrieved from <http://www.crs.gov>.
- Margarate, H. (2001). How decisions units shape foreign policy: A theoretical framework. *International Studies Review*, 3(2), 47-82.
- Mintz, A., & DeRouen, Jr., K. (2010). *Understanding foreign policy decision making*. New York, Cambridge University Press.
- Mohd Yasin Usop. Temubual bersemuka. Kedutaan Malaysia, Yangon. Myanmar. [19 Mei 2016].
- Mohd Haniff Abd. Rahman. Temubual bersemuka. Kedutaan Malaysia, Yangon, Myanmar. [19 Mei 2016].
- Preeg, E.H. (1999). *Feeling good or doing good with sanctions: Unilateral economic sanctions and the U.S National interest*. Washington D.C, CSIS Report.
- Renshon, J., & Stanley, R. (2008). The theory and practice of foreign policy decision making. *Political Psychology*, 29(4), 509-536.
- Robinson, J.A., & Synder, R.C. (1965). Decision making in international politics. In. Herbert C. Kelmen (Eds.). *International behavior: A social psychological analysis*. New York, Holt, Reinehart & Winston.
- Rose, G. (1998). Neoclassical realisme and theories of foreign policy. *World Politics*, 51(1), 144-177.
- Seekins, D.M. (2005). Burma and U.S sanctions: Punishing and authoritarian regime. *Asian Surve*, 45(3), 437-452.
- Sidhu, J.S. (2004) Hubungan Myanmar-China: Dari konfrontasi ke arah kerjasama. In. Obaidallah Mohamad (Eds.) (2004). *China: Isu dan hubungan luar*. Kuala Lumpur, Institut Pengajian China, Universiti Malaya.
- Soe, M.M. (2017). The republic of union of Myanmar and the ASEAN and APT processes. In. Lee, Lai To, & Zarina Othman (Eds.). *Regional community building in East Asia: Countries in Focus*. New York, Routledge.
- Steinberg, D.I. (2001). *Burma: The state of Myanmar*. Washington, Georgetown University Press.
- Steinbruner, J. (1974). *The cybernetic theory of decision*. New Jersey, Princeton University Press.
- Tajul Ariffin Tajuddin. Temubual bersemuka. Kedutaan Malaysia, Yangon, Myanmar. [19 Mei 2016].

- Than, T.M.M. (1998). Myanmar: Preoccupation with Regime Survival. In. Muthiah Alagappa (Eds.). *Asian security practices: Material and ideational influences*. Stanford, Stanford University Press.
- Walker, Stephen, & Mark Schafer. (2010). *Rethinking foreign policy analysis: States, leader and the microfoundations of behavioral international relations*. New York, Routledge.
- White House. (2009) Notice from the President on the continuation of the national emergency with respect to Burma. Retrieved from <https://reliefweb.int/report/myanmar>.
- Wylar, L.S. (2010). *CRS Report for Congress-Burma and transnational crime*. Congressional Research Service. Retrieved from <https://fas.org/sgp/crs/row/RL34225>.
- Zan, Myint. Temubual bersemuka. Institut Kajian Malaysia dan Antarabangsa, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi. [18 Ogos 2015].