

Kertas Ulasan

Psikologi Politik: Konsep Umum dan Penerokaan Terhadap Toleransi Serta Keharmonian Etnik di Sabah, Malaysia

(Political Psychology: General Concepts and Exploration to Tolerance and Ethnic Harmony in Sabah, Malaysia)

Muhammad Idris Bullare @ Bahari¹, Rosazman Hussin^{2*} & Johan Johnes^{2,3}

¹Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah, 88400, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia.

²Institut Kajian Orang Asal Borneo, Universiti Malaysia Sabah, 88400, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia.

³Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Malaysia Sabah, 88400, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia.

*Pengarang Koresponden: azzs@ums.edu.my

Abstrak: Psikologi politik merupakan satu bidang akademik yang agak baharu, yang mana menggunakan gabungan pendekatan daripada bidang psikologi sosial dan sains politik. Tujuan utama bidang psikologi politik adalah untuk memahami bagaimana pemikiran dan tingkah laku individu mempengaruhi situasi politik. Kajian ini dijalankan menggunakan kaedah kajian kepustakaan untuk memperoleh maklumat berkenaan konsep psikologi politik secara lebih mendalam dengan merujuk sumber-sumber literatur melalui penelitan artikel dalam jurnal, buku dan laman web rasmi pihak-pihak yang berkaitan dengan konsep psikologi politik. Di samping itu, tujuan utama kajian ini adalah untuk menghuraikan secara ringkas bidang psikologi politik yang merangkumi pengenalan terhadap bidang ini, personaliti di dalam psikologi politik, dan kognisi dan identiti sosial di dalam psikologi politik. Kajian ini turut membincangkan topik mengenai toleransi dan keharmonian etnik di Sabah berserta cadangan haluan penyelidikan yang boleh dijalankan berdasarkan sudut psikologi politik. Kajian ini tidak bertujuan untuk menjadi panduan dan rujukan yang komprehensif mengenai bidang psikologi politik lantaran pengkhususan bidang ini yang agak luas. Kajian ini boleh memberi pemahaman umum terhadap psikologi politik, serta menyediakan landasan kajian toleransi dan keharmonian etnik di negeri Sabah, Malaysia.

Kata kunci: Psikologi politik, toleransi, keharmonian etnik, etniksiti, Sabah.

Abstract: Political psychology is a relatively new academic field that uses a combination of approaches from social psychology and political science. The main goal of political psychology is to understand how individual thoughts and behaviors affect political situations. This study was conducted using the library research method. To obtain information on political psychology in more depth is by referring to literature sources through the analysis of articles in journals, books, and official websites of parties related to the concept of political psychology. In addition, the primary purpose of this study is to briefly describe the field of political psychology, which includes an introduction to this field, personality in political psychology, and cognition and social identity in political psychology. This study also discussed the topic of tolerance and ethnic harmony in Sabah. It proposed research directions that can be conducted based on political psychology. This study is

not intended to be a comprehensive guide and reference on the field of political psychology due to the relatively broad specialization of this field. This study aims to provide a general understanding of political psychology and then offer a platform for analyzing tolerance and ethnic harmony in Sabah, Malaysia.

Keywords: Political psychology, tolerance, ethnic harmony, ethnicity, Sabah.

Pengenalan

Sebagai sebuah disiplin ilmu yang agak baharu dalam dunia akademik, persoalan berkenaan apakah sebenarnya yang dimaksudkan dengan konsep psikologi politik sememangnya masih wujud. Menurut Cottam et al. (2016), hal ini dipengaruhi oleh fakta bahawa psikologi politik bukanlah bidang tradisional dalam sains sosial. Bidang ilmu ini menggunakan psikologi untuk menjelaskan tingkah laku politik. Bidang ilmu ini mencakupi pelbagai disiplin bukan sahaja berkaitan sains politik dan psikologi, tetapi juga dari bidang sosiologi, pentadbiran awam, keadilan jenayah, antropologi, dan banyak bidang lain. Walaubagaimanapun, tidak seperti banyak bidang dalam bidang sains sosial, psikologi politik menggunakan pelbagai metodologi, daripada eksperimen, tinjauan, kajian kes kualitatif dan seterusnya.

Kajian berkenaan psikologi politik adalah bidang yang sedang berkembang kerana ia sememangnya menarik dan sangat penting. Memahami punca psikologi tingkah laku politik adalah penting jika kita ingin mempengaruhi corak tingkah laku yang berbahaya kepada manusia dan untuk menggalakkan corak tingkah laku yang bermanfaat kepada manusia (Cottam et al., 2016). Seiring dengan peredaran zaman, psikologi politik kini dianggap sebagai domain yang penting dalam penyelidikan akademik. Hal ini demikian kerana bidang ini yang lebih luas dan mencakupi isu serta konflik-konflik berskala besar di semua peringkat termasuklah kajian daripada tingkah laku pengundi kepada pencegahan nuklear, daripada politik perkauman kepada politik pembunuhan beramai-ramai (Cottam et al., 2016). Ahli psikologi yang telah menjalankan kajian berkenaan psikologi politik telah meneliti pelbagai penyelidikan seperti kajian berkenaan kepimpinan, tingkah laku kumpulan, pengundian, kesan media, kaum, etnik, nasionalisme, ekstremisme politik, gerakan sosial perang dan pencegahan berperangan.

Di Malaysia, kajian berkenaan psikologi politik ini turut berkembang seiring dengan perkembangan politik negara yang mempunyai tahap kerencamannya yang tersendiri. Malaysia merupakan sebuah negara yang mengamalkan sistem Demokrasi Berparlimen di bawah pentadbiran Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dalam konteks Raja Berperlembagaan yang berperanan sebagai ketua negara dan Perdana Menteri sebagai ketua kerajaan (Hairol Anuar, 2010). Sebagai sebuah negara yang dibentuk hasil dari kepelbagaian etnik dan budaya, Malaysia mempunyai keunikan yang tersendiri dalam pentadbirannya yang mana perlu mengambil kira penglibatan semua etnik yang terdapat di negara ini. Di Sabah misalnya, terdapat 33 kumpulan pribumi yang berkomunikasi dalam lebih 50 bahasa dan 80 dialek etnik (Laman Web Rasmi Kerajaan Negeri Sabah, 2022). Melihat kepada kerencaman etnik yang terdapat di Sabah, penelitian terhadap konsep psikologi politik ini amat penting terutamanya untuk melihat pengaruh politik terhadap toleransi dan hubungan harmoni antara etnik yang terdapat di negeri ini.

Justeru itu, penulisan ini amat penting untuk memberi gambaran terhadap kerencaman penyelidikan berkenaan bidang ilmu psikologi politik di Malaysia. Hal ini demikian kerana, kajian berkenaan psikologi politik di Malaysia masih terhad kepada kajian konsep dan teori sahaja (Keling et. al, 2016; Jamil et al., 2014; Bakar et al., 2012; Bashori et al., 2018). Masih kurang penelitian dilakukan dari segi pemantauan atau

aplikasi berkenaan bidang ilmu ini (Johar et. al, 2021; Eko Prayitno, 2018; Jali et al., 2014). Tambahan lagi, kajian-kajian yang dilakukan ini majoritinya turut mengkhusus secara lebih mendalam di Semenanjung Malaysia sahaja. Oleh itu, penelitian ini amat penting bagi melihat tahap ketergantungan atau keterlibatan dalam bidang ilmu psiko politik di Sabah. Dengan adanya sorotan literatur berkenaan konsep psikologi politik ini, diharapkan agar kajian yang lebih lanjut berkenaan kaitannya dengan keharmonian etnik di negeri ini.

Metodologi Kajian

Pendekatan utama penulisan kajian ini adalah kualitatif. Sumber data bagi penulisan kajian ini adalah sumber data sekunder kepustakaan untuk memperoleh maklumat berkenaan konsep psikologi politik secara lebih mendalam dan jelas dengan merujuk sumber-sumber literatur melalui penelitan artikel dalam jurnal, buku dan laman web rasmi pihak-pihak yang berkaitan dengan konsep psikologi politik.

Sorotan Literatur

Bahagian ini membincangkan pendefinisian konsep terhadap penelitian literatur yang dilakukann. Konsep yang dimaksudkan tersebut termasuklah konsep psikologi politik, personaliti dan psikologi politik.

1. Psikologi Politik

Psikologi politik adalah bidang akademik yang menggabungkan pendekatan sains politik dan psikologi (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016; Jost & Sidanius, 2004; Monroe, 2000). Dalam hal ini, psikologi politik memberi fokus dalam memahami musabab terhadap tingkah laku individu di dalam politik, bagaimana konflik di dalam sesebuah masyarakat atau negara berlaku, memahami rasisme, dan sebab di sebalik keputusan yang dibuat oleh seseorang pemimpin negara (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Pemahaman terhadap aspek psikologi yang mempengaruhi tingkah laku individu adalah penting dalam memperhalusi tingkah laku di dalam politik.

2. Personaliti Dan Psikologi Politik

Personaliti adalah dimensi yang amat sinonim dengan bidang psikologi, lantas menjadi asas dan tunjang utama entiti politik (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Hal ini kerana personaliti bukan sahaja mempengaruhi cara individu berfikir dan bertingkah laku di dalam pentas politik, tetapi juga berkait rapat dengan pengalaman hidup individu. Akan tetapi, di sebalik peranan personaliti yang penting di dalam bidang-bidang seperti psikologi, sains politik, dan sudah tentu, psikologi politik, konsensus terhadap definisi muktamad bagi personaliti adalah agak rumit kerana fokus dan pendefinisian terhadap personaliti di dalam bidang psikologi dan psikologi politik adalah berbeza (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016).

Di dalam bidang psikologi, tidak ada pendefinisian yang universal terhadap personaliti, dan tidak ada teori personaliti yang menjadi teori utama (Ewen, 1998). Menurut Greenstein (1969), personaliti di dalam psikologi adalah bersifat menyeluruh, yang mana mengambil kira segala aspek psikologi individu. Dalam erti kata lain, personaliti adalah konstruk yang menerangkan pola tingkah laku individu apabila berinteraksi dengan pelbagai rangsangan persekitaran (Hermann, Preston, & Young, 1996). Berlaku juga perdebatan antara ahli teori personaliti dan ahli psikologi sosial (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Dari sudut ahli teori personaliti, konstruk personaliti merangkumi aspek kognitif, emosi, motivasi, identiti, dan lain-lain. Dari sudut pandangan psikologi sosial pula, personaliti tidak merangkumi emosi, kognisi, dan motivasi (George & George, 1998; Greenstein, 1969).

3. Pendekatan Atau Teori Personaliti Di Dalam Psikologi Politik

Beberapa teori yang lazim digunakan dalam meneliti personaliti individu yang terlibat di dalam politik termasuk pendekatan psikoanalitik, teori tret, teori motif, dan pendekatan genetik (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Bahagian ini akan membincangkan secara ringkas pendekatan psikoanalitik, tret, dan motif sahaja.

Pendekatan psikoanalitik

Pendekatan psikoanalitik atau psikodinamik adalah pendekatan yang meneliti personaliti yang terawal di dalam bidang psikologi (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Pendekatan ini dipelopori pada mulanya oleh Sigmund Freud (1932, 1950, 1962), yang mana pendekatan ini memberi fokus kepada peranan minda di bawah sedar terhadap tingkah laku individu. Freud berpendapat bahawa minda manusia adalah seperti gunung ais, yang mana sebahagian kecil daripada permukaan yang boleh dilihat secara kasar, dan sebahagian besar daripada permukaan adalah terbenam. Berpandukan analogi ini, sebahagian besar daripada fungsi minda kita adalah seperti gunung ais yang mana majoriti permukaannya adalah terbenam di bawah air, yakni minda di bawah sedar. Freud turut menghujahkan personaliti sebagai satu sumber tenaga yang didorong oleh keinginan seksual yang kuat, yang mana individu terdorong untuk memenuhi keinginan tersebut, yang juga dikenali sebagai prinsip nikmat. Justeru, tingkah laku adalah output daripada keinginan atau dorongan ini, dan tingkah laku yang bersifat patologi atau negatif adalah kesan daripada beban melawan atau memendam dorongan ini.

Kebanyakan kajian terhadap personaliti di dalam bidang politik, spesifiknya personaliti pemimpin, menggunakan metod psikobiografi, atas sebab kesukaran untuk menjalankan sesi psikoanalisis terhadap pemimpin politik (Renshon, 2012; Schultz, 2005;). Salah satu kajian psikobiografi yang agak terkenal adalah kajian kes terhadap Woodrow Wilson, Presiden Amerika Syarikat yang ke 28 yang ditulis oleh Alexander dan Juliette George (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016). Biografi ini menceritakan gaya politik Woodrow Wilson yang sangat neurolistik, rigid, dan tidak berkompromi. Berdasarkan biografi ini, mereka membahaskan bahawa perwatakan Woodrow Wilson ini adalah akibat daripada didikan tegas yang diperolehi oleh beliau pada masa kanak-kanak, yang mana beliau sering diperkecilkan dan dihukum dengan tegas oleh bapa beliau bagi sebarang kesalahan yang dilakukan. Oleh yang demikian, Woodrow Wilson membentuk personaliti politik yang rigid bagi melakukan perkara berasaskan moral bagi mengatasi keyakinan diri beliau yang rendah. Di samping itu, tingkah laku di dalam politik juga boleh dilihat sebagai kesan daripada masalah psikologi yang ada pada ahli atau pemimpin politik (Birt's, 1993; McCrae & Costa, 1997; Volkan, 1980).

Tret

Bidang psikologi kaya dengan teori personaliti yang mengambil kira aspek tret, kognisi, dan motivasi, serta meneliti bagaimana aspek-aspek ini memberi kesan kepada proses pembuatan keputusan, interaksi interpersonal, pemprosesan maklumat dan lain-lain lagi. Di dalam teori tret, jika anda diminta untuk menceritakan tentang kekasih anda, anda mungkin akan mengatakan bahawa beliau adalah seorang yang baik hati, penyayang, tidak mementingkan diri, dan rendah diri. Konsep-konsep ini merupakan tret, yang kita gunakan untuk mewakili seseorang (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Tret personaliti merupakan ciri sendiri yang stabil, yang mana ia lazimnya kekal sepanjang kehidupan (Epstein and O'Brian 1985; Pervin & John, 1997).

Teori personaliti Big Five adalah teori tret yang agak popular, dan terdapat penyelidik yang berpendapat bahawa teori ini adalah bersifat universal (Marsella, Dubanoski, Hamada, & Morse, 2000). Walaupun terdapat sedikit perbezaan di dalam konteks silang budaya (Costa, Terracciano, & McCrae, 2001; Eagly & Carli, 2007), banyak kajian telah dijalankan mengenai corak tingkah laku yang berkaitan dengan komponen Big Five. Dalam konteks perbandingan sosial misalnya, seseorang individu yang tinggi neuroticism merasa lebih positif apabila mereka membandingkan diri mereka kepada individu yang mempunyai status atau situasi yang lebih buruk daripada mereka, individu yang tinggi extraversi lebih cenderung untuk membandingkan diri mereka di dalam corak yang sama dengan individu yang tinggi neuroticism kerana mereka cenderung mempunyai mood positif yang lebih stabil, beserta sifat dominan dan asertif mereka, yang membuatkan mereka lebih cenderung mempunyai kemampuan kepimpinan yang baik (Olson & Evans, 1999).

Satu lagi contoh adalah kajian yang dijalankan ke atas Presiden Amerika Syarikat yang mana telah mendapati mereka yang tinggi extraversi lebih cenderung untuk menggunakan kaedah yang lebih agresif dalam melaksanakan polisi mereka, manakala individu yang tinggi dari aspek keterbukaan pula menunjukkan lebih banyak variasi di dalam proses pembuatan keputusan mereka (Gallagher & Allen, 2014). Jelasnya di sini, teori personaliti psikologi sesuai digunakan dalam memahami tingkah laku individu di dalam konteks politik.

Motif

Ahli teori personaliti juga mengaplikasikan pendekatan motif dalam mencapai pemahaman terhadap personaliti individu. Motif adalah elemen-elemen personaliti yang mempengaruhi tujuan individu dan tingkah laku individu yang dipandu oleh tujuan tersebut (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016). Dalam erti kata lain, motif adalah sumber tenaga atau penggerak dalam menggerakkan, memilih, dan memancarkan tingkah laku (Emmons, 1997).

Motif yang popular dan diiktiraf di dalam bidang psikologi dan psikologi politik dikenali sebagai Big Three, iaitu keperluan terhadap kuasa (keinginan untuk memberi impak dan menerima pengiktirafan), keperluan terhadap intimasi (keinginan untuk menjalin hubungan yang erat dengan individu lain), dan keperluan untuk pencapaian (keinginan terhadap kecemerlangan dan penyelesaian tugas) (McClelland, 1975; McClelland & Boyatzis, 1982; Winter, 1973; Winter, 1987; Winter & Carlson, 1988; Winter, Hermann, Weintraub, & Walker, 1991; Winter & Stewart, 1977).

Sebagai contohnya, individu yang mempunyai skor yang tinggi di dalam domain keperluan terhadap kuasa dan skor yang rendah di dalam domain gabungan (*affiliation*) merupakan pemimpin yang lebih baik (Winter & Stewart, 1977). Bukan itu sahaja, kajian ini turut mendapati individu yang mempunyai skor tinggi di dalam domain kuasa memerlukan kawalan sendiri yang lebih tinggi terhadap pelaksanaan polisi dan tingkah laku rakan seperjuangan. Dari aspek interaksi sosial pula, individu yang mempunyai keperluan terhadap kuasa yang tinggi memaparkan tingkah laku yang lebih dominan dan mengawal terhadap rakan seperjuangan (McClelland, 1985; Winter, 1973, 1987). Tarikan terhadap seseorang pemimpin politik, yang boleh dilihat daripada kejayaan mereka dipilih oleh rakyat adalah berkaitan dengan kesesuaian motif individu ahli politik dengan keperluan masyarakat.

3. Identiti Sosial dalam Psikologi Politik

Bahagian ini akan memperhalusi kaedah individu memahami diri sendiri dan individu lain di dalam konteks pemilihan konflik, dan isu-isu politik. Dalam skop yang lebih kecil, bahagian ini akan menjelaskan aspek bagaimana individu memproses maklumat dan identiti seseorang di dalam kumpulan.

Pemprosesan informasi

Individu sering didedahkan dengan pelbagai maklumat, sama ada di media massa mahupun di media sosial. Demi membantu individu memahami maklumat yang diterima, minda kita mempunyai teknik tersendiri dalam menapis maklumat yang diterima (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016). Teori Atribusi adalah salah satu pendekatan dalam memahami bagaimana individu memproses maklumat (Heider, 1958; Jones & Davis, 1965; Kelley, 1967; Weiner, 1986). Sarjana dalam Teori Atribusi berpendapat bahawa individu memproses maklumat sama seperti pengkaji, yang mana individu cenderung mencari penyebab terhadap tingkah laku individu lain, tetapi akan terdapat ralat di dalam proses ini kerana individu biasa tidak menjalankan proses dengan sistematik seperti ahli pengkaji. Berdasarkan teori ini juga, individu dikatakan cenderung menggunakan jalan pintas dalam memproses maklumat mengenai individu lain, juga dikenali sebagai pemikiran heuristic. Heuristic bermakna individu cenderung meramal sesuatu berlandaskan kesenangan (Tversky & Kahneman, 1982), misalnya mengatakan majoriti pemimpin di sesebuah kawasan tidak mengambil berat terhadap kesejahteraan masyarakat.

Heuristic juga diwakili oleh imaginasi. Imaginasi merujuk kepada kecenderungan untuk membuat penghakiman yang paling mudah, tanpa mengambil kira kebarangkalian yang nyata. Kesannya, individu membentuk tingkah laku berdasarkan imaginasi ataupun jangkaan mereka terhadap apa yang akan berlaku (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016). Imaginasi memainkan peranan yang kritikal dalam menilai kebarangkalian di dalam kehidupan. Misalnya, tindakan sesebuah agensi untuk mengambil pekerja orang kurang upaya mungkin didorong dengan kebarangkalian pengiktirafan media yang boleh diperolehi. Pengiktirafan media yang dijangkakan hanyalah imaginasi, yang mana kebarangkalian pengiktirafan itu berlaku bersama intensitinya adalah tidak pasti.

Selain itu juga, pemprosesan maklumat turut dipengaruhi oleh bias. Kejadian bias di dalam pemprosesan maklumat jelas ditunjukkan di dalam eksperimen yang dijalankan oleh Tversky dan Kahneman (1982). Di dalam eksperimen ini, individu diberi beberapa senarai tret personaliti dan diminta untuk meneka jumlah individu yang mempunyai tret personaliti tersebut berdasarkan jantina. Walaupun bilangan lelaki dan perempuan adalah sama, responden cenderung untuk mengaitkan tret personaliti yang disenaraikan kepada jantina lelaki. Satu lagi ilustrasi yang mana bias berlaku di dalam pemprosesan maklumat adalah fenomena *fundamental attribution error* (Ross, 1977).

Identiti sosial

Individu mengklasifikasikan satu sama lain ke dalam kumpulan tertentu (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016). *Ingroup* adalah kumpulan yang mana anda merupakan sebahagian daripada kumpulan tersebut manakala *outgroup* adalah kumpulan yang anda tidak tergolong di dalamnya. Konflik di antara *ingroup* dan *outgroup* ini adalah fenomena yang tidak asing, dan konflik di antara kumpulan politik sudah tentu menjadi fokus psikologi politik (Cottam, Mastors, Preston & Dietz, 2016).

Penyelidikan yang paling sinonim dengan interaksi di antara kumpulan adalah konflik di antara kumpulan dan diskriminasi (Tajfel, 1970). Beliau telah membuat spekulasi yang mana perkara yang berkaitan

dengan keahlian kumpulan sahaja mungkin menyebabkan konflik bersama kumpulan yang lain. Individu cenderung untuk bertingkah laku diskriminasi apabila berlaku pengkategorian atau label yang jelas antara kumpulan. Dengan erti kata lain, individu cenderung untuk mendiskriminasi ahli yang tergolong di dalam kumpulan yang lain.

Justeru, identiti sosial seseorang adalah terbentuk daripada keahlian terhadap satu-satu kumpulan, yang mana diwakili oleh konsep sendiri dan perasaan yang telah sinonim dengan kumpulan tersebut (Tajfel, 1978). Situasi ini dipengaruhi oleh tiga prinsip, iaitu: 1) ahli kumpulan berusaha untuk membentuk atau mengekalkan identiti sosial yang positif, 2) tunjang kepada identiti sosial ini adalah berdasarkan perbandingan yang menonjolkan manfaat mereka berbanding kumpulan lain, justeru membentuk keyakinan diri kerana ahli kumpulan dapat merasakan bahawa mereka adalah lebih baik berbanding ahli kumpulan lain, dan 3) ahli kumpulan akan cuba keluar daripada kumpulan dan mencari keahlian di kumpulan yang dianggap lebih positif jika identiti sosial di dalam kumpulan kini tidak memuaskan (Tajfel & Turner, 1978). Deduksinya di sini, proses perbandingan bagi mempertahankan identiti sosial inilah yang menyebabkan konflik di antara kumpulan berlaku. Konflik ini tidak terhad kepada konteks politik, tetapi juga etnik.

4. Psikologi Politik Etnik: Merungkai Kemelut Prejudis dan Diskriminasi

Prejudis dan diskriminasi terhadap etnik adalah kemelut yang membelenggu masyarakat majmuk. Demi memahami isu segregasi etnik, perhatian terhadap perebutan sumber perlu diteliti (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Dari perspektif psikologi politik, konflik antara etnik adalah kesan daripada keinginan individu untuk memelihara identiti sosial, yakni "*in-group vs out-group*" (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Berdasarkan falsafah ini, masyarakat majmuk boleh hidup harmoni tetapi dengan sekelip mata, konflik boleh berlaku dan di dalam kes yang serius, membawa kepada keganasan. Hal ini sedemikian kerana identiti sosial boleh dimanipulasi oleh pemimpin politik (contohnya isu perkauman, agama, hak etnik), manakala emosi boleh dipengaruhi untuk berubah menjadi kebencian dan ketakutan yang ekstrim, kerana pemimpin politik boleh menyuntik rasa bahawa kumpulan tertentu diancam oleh kumpulan lain (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Situasi ini dapat dilihat pada politik Malaysia yang sumbernya akan diberikan pada bahagian seterusnya.

Penelitian terhadap prejudis dan diskriminasi etnik adalah amat mustahak kerana etnik lazimnya dikaitkan dengan ketidaksaksamaan di dalam politik (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Menyentuh mengenai konsep prejudis, terdapat empat elemen yang menjadi konsensus di dalam tetapan sains (Sniderman, Piazza, & Harvey, 1998) iaitu: 1) tindak balas terhadap individu berdasarkan keahlian mereka terhadap satu-satu kumpulan, 2) Orientasi yang negatif terhadap kumpulan lain, yang diiringi oleh mentaliti penjarakkan terhadap kumpulan lain, 3) pemberian ciri-ciri negatif terhadap kumpulan lain, dan 4) orientasi negatif yang konsisten atau kekal terhadap kumpulan lain.

Rasisme dan etnosentrisme

Salah satu penjelasan terhadap mengapa individu mendiskriminasi di antara satu sama lain adalah berdasarkan teori konflik realistik (Bobo, 1983). Teori ini membahaskan bahawa konflik berlaku lantaran pertandingan ataupun perebutan terhadap sumber-sumber yang terhad, terutamanya seperti pekerjaan dan perumahan. Sama seperti prinsip ekonomi, semakin terhad sumber yang ada, semakin tinggi permintaan tersebut (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016), lantas semakin sengit persaingan, semakin satu-satu kumpulan akan lebih bertanggung negatif terhadap kumpulan yang lain (White, 1977). Di dalam situasi ini, satu-satu kumpulan

akan menguatkan lagi sempadan yang memisahkan mereka dengan kumpulan yang lain, merendahkan mereka, dan beranggapan kumpulan sendiri adalah lebih baik (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016).

Prejudis dan tingkah laku juga boleh difahami menerusi teori pembelajaran sosial (Bandura, 1977). Menerusi perspektif teori ini, kanak-kanak mempelajari sikap negatif (contohnya prejudis) dan tingkah laku negatif (contohnya diskriminasi) menerusi individu yang paling intim dengan mereka (contohnya ibu bapa, guru, rakan sebaya) dan menerima peneguhan dengan memancarkan sikap negatif dan memaparkan tingkah laku negatif yang dipelajari. Peneguhan yang diterima tidak semestinya di dalam bentuk material, tetapi juga emosional seperti pujian, kasih sayang, atau penerimaan dan pengesahan sebagai ahli kumpulan tertentu. Oleh kerana kanak-kanak perlu rasa diterima dan dikasihi oleh individu yang penting kepada mereka, caranya adalah dengan mengambil alih sikap dan tingkah laku daripada golongan individu ini (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Peraturan dan norma sosial yang menyelubungi tingkah laku yang diterima juga merupakan mekanisma yang kuat dalam menyuntik prejudis dan diskriminasi (Cottam, Mastors, Preston, & Dietz, 2016). Majoriti individu akur dengan norma kumpulan mereka bagi mengekalkan identiti sosial. Contohnya, seorang kanak-kanak yang membesar di dalam keluarga yang radikal dalam aspek keagamaan, kanak-kanak tersebut juga perlu bersifat radikal dan bersikap prejudis dan mendiskriminasi penganut agama yang lain. Deduksinya, rasisme dan etnosentrisme adalah didorong oleh prejudis dan diskriminasi, yang mana kedua-duanya perlu diperhalusi dari pelbagai aspek kehidupan terutama sekali dalam konteks masyarakat pelbagai kaum.

5. Toleransi dan Keharmornian Etnik Sabah

Terdapat aspek negatif dan positif di dalam konteks masyarakat majmuk (Verkuyten & Yogeeswaran, 2016), seperti negara Malaysia. Dari sudut negatif, masyarakat majmuk akan membawa kepada pengklasifikasian atau label “kami” dan “mereka”, yang akan membawa kepada konflik. Dari sudut pandangan positif pula, kepelbagaian memberi fasilitasi terhadap adaptasi kognitif dan pemahaman budaya yang akan meningkatkan asimilasi kumpulan yang berbeza (Crisp & Turner, 2011). Justeru, toleransi antara etnik adalah kritikal bagi menjamin keharmonian dan pembangunan masyarakat, kerana ia adalah benteng terhadap konflik, keganasan, diskriminasi, serta elemen penting bagi memastikan kelancaran demokrasi (Sullivan & Transue, 1999; Walzer, 1997).

Di dalam bidang psikologi, toleransi lazimnya diwakili oleh keterbukaan, tidak menghakimi, menghargai kepelbagaian, ataupun sikap positif yang umum terhadap individu di luar kumpulan (Brewer & Pierce, 2005; Mummendey & Wenzel, 1999). Toleransi terdiri daripada tiga komponen, iaitu 1) bantahan, 2) penerimaan, dan 3) penolakan (Forst, 2012). Berdasarkan pemahaman ini, bantahan merujuk kepada alasan untuk membantah satu-satu norma atau amalan individu lain. Berdasarkan komponen ini, individu masih lagi boleh mempunyai perasaan tidak bersetuju atau tidak menyukai amalan atau norma individu lain (Verkuyten & Yogeeswaran, 2016). Ini bermakna sikap prejudis adalah fenomena yang tidak asing sebagai manusia akibat daripada pembentukan identiti sosial. Namun begitu, komponen kedua, penerimaan perlu wujud bagi menjamin toleransi.

Perkara ini sedemikian kerana toleransi hanya berlaku apabila individu berjaya menyekat tingkah laku menghina atau negatif terhadap norma dan amalan individu daripada kumpulan yang berbeza. Contohnya, seseorang yang rasis yang berjaya menyekat tingkah laku beliau untuk menghina atau membantah secara terbuka terhadap amalan dan norma etnik lain adalah bertoleransi, dan semakin tinggi rasisme seseorang, semakin tinggi tahap toleransi beliau apabila berjaya menyekat tingkah laku negatif (Horton, 1996; King,

1976). Kita semua berkemungkinan bersikap prejudis, tetapi kita tidak mendiskriminasi. Inilah konsep toleransi. Namun begitu, toleransi turut mempunyai batasan, dicerminkan pada komponen penolakan. Bukan semua amalan atau norma boleh diberi toleransi (Verkuyten & Yogeeswaran, 2016). Komponen ini penting kerana penolakan, yang mana diskriminasi itu perlu bagi amalan atau norma yang berbahaya, tidak berperi kemanusiaan, atau bersifat penindasan (Haslam, 2006; Louis, Duck, Terry, Schuller, & Lalonde, 2007; Sidanius & Pratto, 1999).

Berbanding di Semenanjung Malaysia yang terdiri daripada tiga etnik utama iaitu Melayu, Cina dan India, negeri Sabah mempunyai lebih daripada 35 kumpulan etnik dan 215 sub-etnik (Chua et al., 2015). Walaupun bilangan etnik yang pelbagai di Sabah, pengkaji telah mendapati Sabah mempunyai hubungan dan toleransi etnik yang sangat baik (Mohd Tamring & Mahali, 2020, 2021). Hal ini mungkin kerana amalan kahwin campur dan masyarakat yang majmuk sejak sebelum kedatangan penjajah yang sudah sinonim dengan masyarakat Sabah (Mohd Tamring & Hj. Mahali, 2021).

Walau bagaimanapun, amalan politik di Malaysia dikatakan sering menggunakan sentimen perkauman dan agama demi mendapatkan sokongan (Ilias Abdullah, 2021). Perkara ini perlu diberikan perhatian kerana praktis sebegini lazimnya menggugat kestabilan masyarakat majmuk. Kajian yang dijalankan oleh Mansor Mohd Noor (2010) telah mendapati berlaku "*sense of insecurity*", dalam kalangan etnik Cina apabila berlaku pilihan raya ataupun krisis ekonomi di Malaysia yang mana kempen politik yang dijalankan kelihatan seperti mengukuhkan kedudukan etnik Melayu, di samping kekukuhan mereka lantaran sokongan perlembagaan. Tambahan lagi, terdapat juga berita yang disiarkan di media massa turut menyampaikan mesej bahawa amalan politik negara mengancam kestabilan masyarakat (Mohd Azlin Zainury, 2019; Wong, 2021).

Di sebalik amalan politik Malaysia yang sering memainkan sentimen perkauman dan agama, keupayaan negeri Sabah untuk mengekalkan toleransi dan keharmonian di antara kumpulan etnik yang berbeza adalah amat memberangsangkan. Perkara ini menimbulkan banyak persoalan dari sudut psikologi politik yang mana apabila diteroka, mampu memberi pemahaman terhadap keupayaan bertoleransi dan kehidupan harmoni yang diamalkan oleh penduduk negeri Sabah. Dalam pada itu, kajian boleh dijalankan berdasarkan sudut psikologi politik bagi mengenal pasti sama ada politik di Sabah mempengaruhi toleransi dan keharmonian etnik di Sabah. Bukan itu sahaja, jika didapati amalan politik memelihara toleransi etnik di Sabah, penerokaan terhadap aspek gaya kepimpinan berserta strategi kempen yang digunakan juga penting untuk diteliti. Sebaliknya, jika tidak terdapat pengaruh politik, penelitian terhadap tunjang toleransi etnik berdasarkan aspek psikologi juga diperlukan. Pemahaman terhadap kunci toleransi dan keharmonian etnik di Sabah dalam skop psikologi politik adalah kritikal bagi merangka pelan tindakan yang dapat mengeratkan lagi hubungan etnik di Malaysia. Di samping itu juga, pembinaan indeks toleransi negara juga merupakan inisiatif yang relevan agar status toleransi penduduk Malaysia boleh dipantau, serta langkah proaktif boleh diambil jika berlaku isu toleransi etnik di Malaysia.

Kesimpulan

Secara keseluruhannya, kajian berkenaan psikologi politik ini amat penting untuk diteroka dengan lebih meluas lagi bukan sahaja untuk meneliti berkenaan kaitannya dengan toleransi dan hubungan harmoni dalam sesebuah kumpulan etnik malah dalam konteks kajian politik yang lainnya seperti isu kemanusiaan, perlembagaan dan sebagainya. Melalui kajian ini, konsep psikologi politik telah berjaya dijelaskan dengan lebih terperinci dengan adanya penelitian berkenaan pendekatan atau teori personaliti dalam psikologi politik yang mencakupi pendekatan psikoanalitik, tret dan motif. Penjelasan berkenaan identiti sosial dalam psikologi

politik yang merangkumi pemprosesan informasi dan identiti sosial. Selain itu, dalam memberi gambaran yang lebih luas berkenaan bidang psikopolitik, pengkaji turut merungkai berkenaan kemelut prejudis dan diskriminasi yang berlaku dari aspek rasisme dan etnosentrisme.

Di bahagian akhir artikel ini, penyelidik turut memberi penjelasan berkenaan konsep psikologi politik dalam merungkai toleransi dan hubungan harmoni antara etnik di Sabah. Dengan adanya penelitian berkenaan konsep psikologi politik ini maka ianya membantu dalam menjelaskan peranan faktor psiko-politik yang sememangnya amat penting dalam menentukan tahap keharmonian masyarakat pelbagai etnik yang terdapat di negeri ini. Tambahan lagi, ianya turut boleh digunakan sebagai rujukan oleh pengkaji bidang psikologi politik pada masa akan datang untuk memahami perkaitan psikologi politik dengan hubungan harmoni dalam masyarakat. Oleh itu, dapatlah disimpulkan bahawa konsep psikologi politik ini semakin penting sebagai aspek yang perlu dikaji dan dinilai dalam mengukur sesebuah fenomena sosial yang dikaji oleh disiplin ilmu sains sosial yang lain.

Penghargaan: Terima kasih dan setinggi penghargaan kepada Universiti Malaysia Sabah kerana telah memperuntukkan Skim Geran Dana Khas SDK0328-2019 bagi menjalankan dan menjayakan kajian ini.

Persetujuan Termaklum: Persetujuan telah di perolehi daripada semua individu atau subjek yang menyertai kajian ini.

Konflik Kepentingan: Artikel ini tiada konflik kepentingan dengan mana mana pihak.

Rujukan

- Bakar, A. A. (2012). *Psikologi industri dan pengurusan sumber manusia*. Penerbit UMT.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall.
- Bashori, K. (2018). Pendidikan politik di era disrupsi. *Sukma: Jurnal Pendidikan*, 2(2), 287-310.
- Birt, R. (1993). Personality and foreign policy: The case of Stalin. *Political Psychology*, 15, 607-626.
- Bobo, L. (1983). Whites' opposition to busing: symbolic racism or realistic group conflict? *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 1196-1210.
- Brewer, M., & Pierce, K. (2005). Social identity complexity and outgroup tolerance. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 428-437. doi:10.1177/0146167204271710
- Chua, B. S., Shamsul Amri Baharuddin, Rosnah Ismail, Ferlis Bullare @ Bahari, Jasmine Adela Mutang, Lailawati Madian, & Asong Joseph. (2015). *Stereotaip, prejudis dan diskriminasi antara kumpulan etnik di Sabah: Konsep, pembentukan instrumen dan pengesahan awal instrumen*. Malaysia; Universiti Malaysia Sabah.
- Costa, P. T., Jr., Terracciano, A., & McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 322-331.
- Cottam, M. L., Mastors, E., Preston, T., & Dietz, B. (2016). *Introduction to political psychology* (3rd ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2011). Cognitive adaptation to the experience of social and cultural diversity. *Psychological Bulletin*, 137, 242-266. doi:10.1037/a0021840
- Eagly, A. H., & Carli, L. (2007). *Through the labyrinth: The truth about how women become leaders*. Boston, MA: Harvard Business School Press.

- Eko Prayinto, Othman, Z., Damit, S. A., & Gulasan, A. A. (2018). Sentimen Primordial Dan Kesedaran Politik Dalam Pembangunan Politik Sabah: Penelitian Terhadap Pru-14: Primordial Sentiment And Political Awareness In Sabah Political Development: A Research In The Ge-14. *Jurnal Kinabalu*, 77-77.
- Epstein, S., & O'Brien, E. J. (1985). The person-situation debate in historical and current perspective. *Psychological bulletin*, 98(3), 513-537.
- Ewen, R. (1998). *An introduction to theories of personality* (5th ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Forst, R. (2012). Toleration. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy* (Summer 2012 ed.). Retrieved from <http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/toleration/>
- Freud, S. (1932). Letter to Albert Einstein, September 1932. (Reprinted in *Great political thinkers: Plato to the present*, pp. 804-810, by W. Ebenstein, Ed., 1951, New York: Rinehart)
- Freud, S. (1950). *Beyond the pleasure principle*. New York: Liveright.
- Freud, S. (1962). *Civilization and its discontents*. New York: Norton.
- Gallagher, M. E., & Allen, S. H. (2014). Presidential personality: Not just a nuisance. *Political Psychology*, 10, 1-21.
- George, A. L., & George, J. L. (1998). *Presidential personality and performance*. Boulder, CO: Westview Press.
- Greenstein, F. I. (1969). *Personality and politics: Problems of evidence, inference, and conceptualization*. Chicago, IL: Markham.
- Hairol Anuar. (2010). Pengajian Malaysia: Kenegaraan dan Patriotisme (Edisi Kedua). *Bandar Seri Putra: Pusat Penyelidikan dan Pembangunan Akademik KUIS*.
- Haslam, N. (2006). Dehumanization: An integrative review. *Personality and Social Psychology Review*, 10, 252-264. doi:10.1207/s15327957pspr1003_4
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hermann, M. G., Preston, T., & Young, M. (1996, April 16-20). *Who leads can matter in foreign policymaking: A framework for leadership analysis*. Paper presented at the annual meeting of the International Studies Association, San Diego.
- Horton, J. (1996). Toleration as a virtue. In D. Heyd (Ed.), *Toleration: An elusive virtue* (pp. 28-43). Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ilias Abdullah. (2021). *Perpaduan dan krisis politik Melayu: satu analisis*. *Journal of Administrative Science*, 18(1), 323-333.
- Jali, M. F. M., Besar, J. A., Lyndon, N., & Zain, M. F. M. (2014). 'Realignment' pengundi Cina dalam PRU ke-13, 2013 (Malaysia's GE-13: The'realignment'of Chinese voters). *Geografia*, 10(4).
- Jamil, N., & Che Mat, S. H. (2014). Realiti kemiskinan: Satu kajian teoritikal. *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 48(1), 167-177.
- Johar, S. S., Panatik, S. A., & Ibrahim, R. Z. A. R. (2021). Transformasi Ketahanan Kecerdasan Emosi dalam Psikologi dan Tingkah Laku Belia. *Human Sustainability Procedia*, 1(2), 57-66.
- Jones, E. E., & Davis, K. E. (1965). From acts to dispositions: The attribution process in person perceptions. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 2, pp. 220-266). New York: Academic Press.
- Jones, E. E., & Davis, K. E. (1965). From acts to dispositions: The attribution process in person perceptions. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 2, pp. 220-266). New York: Academic Press.

- Jost, J., & Sidanius, J. (2004). *Political psychology*. New York: Psychology Press.
- Kelley, H. (1967). Attribution theory in social psychology. In D. Levin (Ed.), *Nebraska symposium on motivation* (Vol. 5, pp. 192-240). Lincoln: University of Nebraska Press.
- King, P. (1976). *Toleration*. London, England: Allen & Unwin.
- Keling, M. F., Mohamed, A. S. P., & Suhib, M. S. (2016). Dasar Pertahanan Negara Malaysia: Adakah ianya kukuh?. *Mimbar Pendidikan*, 1(1).
- Laman Web Rasmi Kerajaan Negeri Sabah. (2022). Rakyat & Sejarah. Diakses dari <https://www.sabah.gov.my/cms/?q=ms/content/rakyat-sejarah> pada 1 Mac 2022.
- Louis, W. R., Duck, J. M., Terry, D. J., Schuller, R. A., & Lalonde, R. N. (2007). Why do citizens want to keep refugees out? Threats, fairness and hostile norms in the treatment of asylum seekers. *European Journal of Social Psychology*, 37, 53-73. doi:10.1002/ejsp.329
- Mansor Mohd Noor. (2010). "Hubungan Melayu dan Cina di Malaysia masa kini": Buta dengan perubahan realiti sosial negara. *Demokrasi*. 9(2), 185-207.
- Marsella, A. J., Dubanoski, J., Hamada, W. C., & Morse, H. (2000). The measurement of personality across cultures: Historical, conceptual, and methodological issues and considerations. *American Behavioral Scientist*, 44, 41-62.
- McClelland, D. C. (1975). *Power: The inner experience*. New York: Irvington.
- McClelland, D. C. (1985). How motives, skills, and values determine what people do. *American Psychologist*, 40, 812-825.
- McClelland, D. C., & Boyatzis, R. E. (1982). Leadership, motive pattern and long-term success in management. *Journal of Applied Psychology*, 67, 737-743.
- McCrae, R., & Costa, P. T. (1997). Conceptions and correlates of openness to experiences. In R. Hogan, J. Johnson, & S. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology*. San Diego, CA: Academic Press.
- Mohd Azlin Zainury. (2019, November 11). Perselisihan kaum, agama: Ahli politik dan media massa jadi punca? *Sinar Harian*. <https://www.sinarharian.com.my/article/56621/BERITA/Nasional/Perselisihan-kaum-agama-Ahli-politik-dan-media-sosial-jadi-punca>
- Mohd Tamring, B. A., & Hj. Mahali, S. N. (2020). Hubungan Kaum di Sabah: Suatu Pemerhatian Awal. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 5(10), 95 - 104. <https://doi.org/https://doi.org/10.47405/mjssh.v5i10.498>
- Mohd Tamring, B. A., & Hj. Mahali, S. N. (2020). Toleransi Penduduk Bumiputera Terhadap Kaum Cina di Sabah: Kajian Kes dalam kalangan Pelajar Sekolah Menengah di Kota Kinabalu, Sabah. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 5(12), 230 - 240. <https://doi.org/https://doi.org/10.47405/mjssh.v5i12.598>
- Monroe, K. R. (2002). *Political psychology*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum A
- Mummendey, A., & Wenzel, M. (1999). Social discrimination and tolerance in intergroup relations: Reactions to intergroup difference. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 158-174. doi:10.1207/s15327957pspr0302_4
- Olson, B. D., & Evans, D. L. (1999). The role of the big five personality dimensions in the direction and affective consequences of everyday social comparisons. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 1498-1508.

- Pervin, L. A., & John, O. (1997). *Personality: Theory and research* (7th ed.). New York: John Wiley and Sons.
- Ross, L. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in the attribution process, In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 10, pp. 174-221). New York: Academic Press.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sniderman, P., Piazza, T., & Harvey, H. (1998). Prejudice and politics: An intellectual biography of a research project. In J. Hurwitz & M. Peffley (Eds.), *Perception and prejudice: Race and politics in the United States*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Sullivan, J. L., & Transue, J. E. (1999). The psychological underpinnings of democracy: A selective review of research on political tolerance, interpersonal trust, and social capital. *Annual Review of Psychology*, 50, 625-650. doi:10.1146/annurev. psych.50.1.625
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1982). Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. In D. Kahneman, P. Slovic, & A. Tversky (Eds.), *Judgment under uncertainty heuristics and biases* (pp. 3-20). Cambridge: Cambridge University Press.
- Verkuyten, M., & Yogeeswaran, K. (2016). The Social Psychology of Intergroup Toleration. *Personality And Social Psychology Review*, 21(1), 72-96. doi: 10.1177/1088868316640974
- Volkan, V. (1980). Narcissistic personality organization and reparative leadership. *International Journal of Group Psychotherapy*, 30, 131-152.
- Weiner, B. (1986). An attribution theory of motivation and emotion. *New York: Springer-Verlag*.
- White, R. K. (1977). Misperception in the Arab-Israeli conflict. *Journal of Social Issues*, 33, 190-221.
- Winter, D. G. (1973). *The power motive*. New York: Free Press.
- Winter, D. G. (1987). Leader appeal, leader performance, and the motive profiles of leaders and followers: A study of American presidents and elections. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 196-202.
- Winter, D. G., & Carlson, L. A. (1988). Using motive scores in the psychobiographical study of an individual: The case of Richard Nixon. *Journal of Personality*, 56, 75-103.
- Winter, D. G., & Stewart, A. J. (1977). Content analysis as a technique for assessing political leaders. In M. G. Hermann (Ed.), *A psychological examination of political leaders* (pp. 21-61). New York: Free Press.
- Winter, D. G., Hermann, M. G., Weintraub, W., & Walker, S. G. (1991). The personalities of Bush and Gorbachev measured at a distance: Procedures, portraits, and policy. *Political Psychology*, 12, 215-245.
- Wong, C. H. (2021, May 21). Radikalisme dan politik perkauman. *Sinar Harian*. <https://www.sinarharian.com.my/article/139633/KHAS/Pendapat/Radikalisme-dan-politik-perkauman>