

BUDAYA DAN KESANNYA KE ATAS PERBELANJAAN BELIA MELAYU KUALA LUMPUR

(Cultural Impact on Malay Youth Expenditure at Kuala Lumpur)

Nur Jannah Bukhari, Kim Keum Hyun, Aida Idris & Marzudi Md Yunus

ABSTRAK

Perbelanjaan merupakan hasil daripada aktiviti berbelanja yang dilakukan untuk memenuhi keperluan seharian. Namun demikian, ketika berbelanja terdapat beberapa faktor yang menyebabkan perbelanjaan bagi satu-satu keperluan berbeza mengikut individu. Kajian ini dijalankan pertamanya adalah untuk mengenalpasti adakah nilai-nilai budaya yang dikaji mewakili unsur budaya, apakah jenis keperluan yang diutamakan ketika berbelanja dan sejauhmanakah budaya mempengaruhi perbelanjaan keperluan tersebut. Untuk melaksanakan kajian ini, kaedah persampelan bertujuan (*purposive sampling*) dan bola salji (*snowball sampling*) telah dijalankan ke atas 522 orang belia di Kuala Lumpur. Sampel yang terpilih melibatkan beberapa kriteria iaitu bekerja, kaum Melayu, berumur antara 20-39 tahun, serta tinggal dan bekerja di Kuala Lumpur. Bagi mencapai objektif kajian ini, satu set borang soal selidik telah diedarkan ke atas 522 orang responden dan data yang diperolehi kemudiannya dianalisis dengan menggunakan *Structural Equation Modelling* (SEM) dengan program *Analysis of Momentum Structure* (AMOS) versi 24. Hasil kajian yang diperolehi menunjukkan bahawa faktor nilai budaya yang diuji sememangnya mempengaruhi perbelanjaan golongan belia Melayu bandar secara signifikan. Belia Melayu bandar didapati menghayati nilai berjimat dan masih mengutamakan keperluan keluarga dengan baik, di samping masih mengamalkan nilai-nilai tradisional masyarakat Melayu walaupun berdepan dengan budaya bandaran. Dapatan kajian yang ditonjolkan secara keseluruhannya memperlihatkan, latar belakang budaya yang dihayati akan membentuk pola perbelanjaan seseorang individu itu sendiri. Maka, dapat dibuktikan bahawa dengan perbelanjaan yang pelbagai meliputi diri sendiri serta masyarakat di sekeliling tidak diabaikan apabila menghayati nilai budaya yang menjadi pegangan hidup walaupun sedang menetap di kawasan bandar. Hasil kajian ini dapat membantu memahami gaya berbelanja yang diamalkan oleh golongan belia Melayu khususnya yang menetap di bandar yang seterusnya dapat dijadikan panduan oleh pihak yang berkaitan untuk memberi bantuan secara bersasar, sesuai dengan keperluan demi kelangsungan hidup mereka.

Kata kunci : keperluan; pola perbelanjaan; budaya berbelanja; belia; bandar

ABSTRACT

Expenditure is the outcome of people's spending activities to fulfil their needs. Several factors are causing the expenditure for certain needs to differ between individuals. This study aims to identify whether values represent the culture, to identify the type of needs that have been focused during

spending, and to what extent the cultural factor effect on expenditure. To conduct this study, 522 youth in Kuala Lumpur participated in this survey. A purposive and snowball sampling has been used to choose respondents that meet the criteria for this study needed such as working, age within 20 to 39 years old, work and live in Kuala Lumpur. A set of the questionnaire has been distributed to investigate the variables involved and later will be analyzed using SEM AMOS program version 24. Based on the result, the cultural value affects the Malay youth urban expenditure significantly. Although they surround by urban culture, the respondent spends with thrifty and still emphasizes the family's needs. This shows that the respondent appreciates traditional Malay's value. Overall, a culture shaped the people's pattern of expenditure. Thus, the complexity of living in the city does not affect youth contribution to society and itself during spending. This study output can be used to understand youth spending behaviour and also can be used by agency to help their needs.

Keywords: needs; expenditure; spending behaviour; youth; urban

PENGENALAN

Berbelanja merupakan aktiviti yang melibatkan pengeluaran sebahagian daripada pendapatan isi rumah bagi memperoleh dan menggunakan barang dan perkhidmatan yang diperlukan untuk memenuhi keperluan harian. Terdapat beberapa takrifan mengenai kecenderungan berbelanja antaranya Zukin dan Maguire (2004) merujuk berbelanja sebagai proses pemilihan barang dan perkhidmatan yang melibatkan aspek sosial, budaya, dan ekonomi; manakala Schiffman, Hansen, dan Kanuk (2007) berpendapat berbelanja adalah tingkahlaku pengguna dalam mencari dan menilai produk bagi memenuhi keperluan manakala. Kotler dan Armstrong (2007) pula menyatakan ianya adalah langkah terakhir untuk memenuhi keperluan peribadi.

Ketika berbelanja, terdapat pelbagai dorongan, faktor, dan pengaruh berbeza yang perlu dipertimbangkan sebelum meneruskan perbelanjaan. Solomon (1996) menegaskan pengguna akan mempertimbangkan tahap kemampuan dahulu dan jika merasakan waktu tersebut bukanlah masa yang terbaik untuk berbelanja, perbelanjaan bagi keperluan asas akan diutamakan manakala keperluan-keperluan lain akan ditangguhkan. Namun demikian, cabaran ketika berbelanja untuk memenuhi keperluan akan lebih terkesan ke atas golongan yang berpendapatan rendah. Ini disebabkan oleh kurangnya kuasa membeli akibat faktor ekonomi dan harga barangan yang semakin meningkat.

Keadaan ini menjadi bertambah sukar lebih-lebih lagi jika menetap di kawasan bandar. Permasalahan dan fenomena ini telah lama dibincangkan antaranya oleh Creek (1959, 80) yang melihat migrasi berterusan secara besar-besaran sekitar tahun 1950an menyebabkan pengguna yang berlatarbelakangkan citarasa dan tingkahlaku berbelanja yang berbeza terpaksa menyesuaikan diri dengan persekitaran baharu. Kepadatan penduduk di bandar menghasilkan lambakan penawaran produk dan barangan yang cenderung untuk memenuhi kepelbagaian latar belakang masyarakat. Secara tidak langsung, identiti ciptaan dalam kumpulan tertentu yang memerlukan lebih perbelanjaan wang terhasil. Oleh itu, ketersediaan produk dan barangan ini membuka ruang pilihan yang pelbagai kepada pengguna atau pembeli, dan ianya bergantung kepada kebijaksanaan mereka untuk memilih dan merancang agar sesuai dengan kemampuan dan keperluan.

Di bandar, kos sara hidup merupakan isu utama yang sering dibincangkan oleh pelbagai pihak, baik dari kalangan rakyat sendiri ataupun pihak kerajaan. Bank Negara Malaysia (2015) telah mengelaskan negeri-negeri di Malaysia kepada 3 tahap pembedaan iaitu pembedaan tinggi, sederhana, dan rendah. Negeri -negeri yang mengalami proses pembedaan tinggi iaitu Kuala Lumpur, Selangor dan Putrajaya, Pulau Pinang, Melaka, dan Johor menunjukkan kecenderungan untuk mengalami kesan inflasi atau kadar kenaikan kos sara hidup adalah pada kadar yang lebih tinggi berbanding negeri lain. Laporan tersebut turut menunjukkan bahawa golongan berpendapatan antara 20 hingga 40 peratus terendah merupakan golongan yang paling terkesan akibat inflasi, berbanding golongan berpendapatan 60 hingga 20 peratus tertinggi.

Jika melihat kepada keperluan-keperluan yang terpaksa dihadapi oleh warga bandar ini, terdapat pelbagai keperluan yang perlu dipertimbangkan. Antaranya, mereka terpaksa berdepan dengan perbelanjaan tambahan berbanding jika menetap di kawasan luar bandar seperti kos perjalanan harian. Bagi perbelanjaan tol, kos ini mengalami peningkatan antara 18 hingga 80 peratus sejak 2015 iaitu antara 20 sen sehingga RM4.70 (Astro Awani 2015), dan terpakai di beberapa tol antaranya Plaza Tol Damansara, lebuh raya Damansara-Puchong (LDP), dan lebuh raya Kajang Seremban (LEKAS) (Harian Metro 2015). Pengangkutan awam yang menjadi pilihan warga kota untuk bergerak dengan kos yang rendah turut mengalami kenaikan tambang pengangkutan awam iaitu transit aliran ringan (LRT) dan Keretapi Tanah Melayu Berhad (KTMB) yang telah berkuatkuasa sejak 2015. Kenaikan tambang ini mencecah 100 peratus, iaitu antara RM1 hingga RM4.40, atau 40 sen bagi setiap kilometer (Utusan Malaysia 2015). Kesan dilema yang dihadapi warga kota ini dibuktikan dengan laporan oleh tahunan Bank Negara (2018) dengan menekankan bahawa mereka terutamanya golongan bujang memerlukan sekurang-kurangnya RM2,700 sebulan untuk meneruskan kelangsungan hidup. Keadaan ini sedikit sebanyak memaksa warga bandar merombak pecahan perbelanjaan sedia ada supaya perbelanjaan bagi keperluan yang lain turut dapat dipenuhi.

Merujuk kepada tingkat pendapatan antara kaum, kaum Melayu pula dilihat antara kaum yang paling terkesan akibat kos sara hidup ini. Merujuk kepada Unit Perancang Ekonomi (2014), kaum Melayu dan India merupakan kaum majoriti yang tergolong dalam kumpulan berpendapatan rendah (B40) iaitu sebanyak 17.1 peratus manakala hanya 16.3 peratus sahaja kaum Cina yang tergolong dalam kumpulan ini. Bagi golongan 40 peratus pertengahan (M40), kaum Melayu turut merupakan majoriti kaum iaitu sebanyak 37.4 peratus, kaum Cina sebanyak 36.8 peratus, manakala kaum India sebanyak 36.2 peratus. Bagi golongan 20 peratus tertinggi (T20), kaum Melayu merupakan minoriti kaum iaitu sebanyak 45.5 peratus manakala kaum Cina sebanyak 46.9 peratus dan kaum India sebanyak 46.7 peratus. Statistik ini menunjukkan bahawa golongan Melayu lebih banyak tergolong dalam kumpulan berpendapatan rendah dan pertengahan berbanding kaum lain. Maka, dapat dirumuskan bahawa kuasa membeli dan berbelanja bagi kaum Melayu adalah lebih kecil berbanding kaum lain.

Bagi kes-kes kebangkrutan yang telah dilaporkan pula, kaum Melayu khususnya belia dilihat telah menjadi penyumbang utama kepada masalah kewangan hingga terjerumus ke dalam kebangkrutan. Merujuk kepada Jabatan Insolvensi Malaysia (2013) sebanyak 18,179 kes bankrap telah didaftarkan semenjak 2007 dengan purata lebih kurang 50 kes setiap hari dan bagi kes yang dilaporkan, kaum Melayu merupakan majoriti yang diisytiharkan bankrap iaitu sebanyak 11,498 kes dan mewakili 52 peratus, manakala selebihnya adalah kaum Cina iaitu 29 peratus, 14 peratus bagi kaum India, dan 4 peratus bagi lain-lain kaum. Daripada keseluruhan jumlah kes, Berita

Harian (2014) melaporkan bahawa sekurang-kurangnya 6,898 orang yang diisytiharkan muflis antara tahun 2007 hingga Jun 2012 adalah akibat menjadi penjamin sosial iaitu penjamin bagi pinjaman yang bukan untuk tujuan komersial seperti pendidikan, kenderaan, serta perumahan.

Statistik ini menunjukkan bahawa terdapat kontradiksi antara pendapatan dan perbelanjaan yang dijangka telah dipengaruhi oleh faktor-faktor lain. Walau bagaimanapun, faktor-faktor yang berlingkaran dengan isu-isu yang menghimpai warga bandar khususnya belia Melayu ini kurang diketengahkan.

SOROTAN KAJIAN

Untuk memahami dengan lebih baik apakah keperluan yang perlu diberi perhatian khususnya belia bandar, terlebih dahulu perlulah diketengahkan jenis-jenis keperluan yang telah dibincangkan oleh sarjana terdahulu. Tinjauan kajian lepas menunjukkan, terdapat beberapa sarjana yang telah mengenengahkan keperluan berdasarkan pendekatan dan disiplin ilmu masing-masing, antaranya adalah Maslow (1943), Rosenberg (1960), John Burton (1990), Manfred Max-Neef (1992), dan Simon Hertnon (2005).

Jadual 1 : Jenis Keperluan

Pengkaji/ tahun	Abraham Maslow (1943)	Rosenberg (1960)	John Burton (1990)	Manfred-Max Neef (1992)	Simon Hertnon (2005)
Jenis keperluan	Fisiologikal seperti makanan, minuman, tempat tinggal (fisiological)	perhatian atau kasih pada sesuatu (Physical nurturance)	Adil (Distributive justice)	Keperluan asas untuk hidup (Subsistence)	<ul style="list-style-type: none"> • Kelangsungan hidup (Survival) • Kesihatan fizikal (Physical well-being)
	Keselamatan (safety and security)	Kebergantungan kepada seseorang (Interdependence)	Keselamatan (Safety and security)	perlindungan (Protection)	<ul style="list-style-type: none"> • Kesihatan mental (Mental well-being)
	kepunyaan/kasih (belonging/love)	Kejujuran /keadilan Integriti dalam percintaan (Love integrity)	Kepunyaan (Belongingness)	Perasaan kasih (Affection)	<ul style="list-style-type: none"> • Persekitaran yang sihat dan selamat (Safe and healthy environment)
	mendapatkan penghormatan untuk kelebihan diri (self-esteem)	Hak atau kuasa ke atas sesuatu (autonomy)	mendapatkan penghormatan (Self-esteem)	memahami (Understanding)	<ul style="list-style-type: none"> • Perancangan keluarga (Reproduction or limiting)
	memenuhi keinginan (self actualization)	Bermain (Play)	Matlamat diri (Personal fulfillment)	penciptaan (Creation)	<ul style="list-style-type: none"> • Peningkatan taraf hidup (Betterment) • Penghormatan dari orang lain (More)
		perayaan atau berkabung (Celebrity & mourning)	Identiti (Identity)	Identiti (Identity)	
		Kebersamaan dan semangat dalam satu kumpulan	Kebebasan berbudaya	Masa lapang (Leisure, idleness)	

	(Spiritual communion)	(Cultural security)	respect from others)
		Kebebasan (Freedom)	Kebebasan (freedom)
		Penyertaan (Participation)	Penyertaan (participation)

- Mendapatkan penghormatan untuk kelebihan diri (More self-esteem)
- Menghargai diri dan apa yang dipunyai (Appreciation of life and all that you have)
- Melakukan kebajikan (Doing good deeds)

Abraham Maslow (1943) di dalam “*A Theory of Human Motivation*” mengenengahkan jenis-jenis keperluan mengikut hirarki. Menurut pengkaji ini, keperluan fisiologi adalah keperluan yang mendasari keperluan yang lain dan perlu dipenuhi terlebih dahulu. Setelah itu, barulah keperluan-keperluan lain iaitu keselamatan (*safety and security*), keperluan kasih (*belonging or love*), kelebihan diri (*self-esteem*) dan memenuhi keinginan (*self-actualization*) akan dipenuhi.

Marshall Rosenberg (1960) pula dengan model *Non-violent Communication* berpendapat, keperluan itu bersifat universal dan kesihatan dan kelangsungan hidup adalah penting. Pendekatannya juga diaplikasikan kepada semua peringkat yang ada dalam masyarakat. Menurutnya, manusia memerlukan tujuh jenis keperluan iaitu pemberian kasih dalam bentuk fizikal (*physical nurturance*), kebergantungan kepada seseorang (*interdependence*), kejujuran dan adil (*integrity*), hak atau kuasa atas sesuatu (*autonomy*), bermain (*play*), perayaan atau berkabung (*celebration and mourning*) dan yang terakhir adalah kebersamaan dan semangat dalam satu kumpulan (*spiritual communion*).

John Burton (1990) kemudiannya mengaitkan keperluan dengan keadaan sosial dan politik semasa. Baginya, keperluan manusia sejagat seringkali diabaikan akibat daripada konflik sosial. Maka, kekerasan akan digunakan untuk menuntut hak demi memenuhi kepuasan. Sembilan jenis keperluan telah diketengahkan iaitu keselamatan (*safety or security*) kepunyaan atau kasih (*belongingness or love*), menghargai diri (*self-esteem*), penghargaan diri (*personal fulfillment*), identiti (*identity*), keselamatan kebudayaan (*cultural security*), kebebasan (*freedom*), pengagihan keadilan (*distributive justice*), dan penyertaan (*participation*).

Manfred Max-Neef (1992) yang merupakan seorang ahli ekonomi, menggunakan pendekatan yang berfokus kepada kepuasan terhadap keperluan manusia yang berhubungkait dengan bahagian tertentu, tahap keupayaan bagi pertumbuhan generasi, dan lain-lain lagi. Pengkaji ini juga mengandaikan tidak ada keperluan yang lebih superior berbanding lain seperti yang diujahkan oleh Abraham Maslow kerana setiap keperluan itu mempunyai kepentingan dan makna pada kehidupan manusia. Keperluan yang difokuskannya terbahagi kepada sembilan iaitu jumlah

keperluan asas yang diperlukan untuk hidup (*subsistence*), penjagaan (*protection*), perasaan kasih (*affection*), memahami (*understanding*), penyertaan (*participation*), masa lapang (*leisure*), penghasilan (*creation*), identiti (*identity*), kebebasan (*freedom*).

Kajian mengenai keperluan yang terbaharu adalah oleh Simon Hertnon (2005) dalam *Theory of Universal Human Needs* yang mengelaskan keperluan manusia hanya kepada dua iaitu kelangsungan hidup (*survival*) dan kehidupan lebih baik (*betterment*). Menurutnya, empat perkara utama perlu dipenuhi untuk kelangsungan hidup. Namun, perkara utama iaitu kesihatan fizikal (*physical well-being*) dan kesihatan mental (*mental well-being*) merupakan keutamaan bagi setiap manusia. Setelah itu, diikuti oleh keperluan bagi mendapatkan persekitaran yang sihat dan selamat (*a safety and healthy environment*) zuriat (*Reproduction or limiting reproduction*). Apabila telah memenuhi empat perkara tersebut, barulah manusia akan memenuhi keperluan untuk meningkat kualiti hidup atau menjalani kehidupan yang lebih baik (*betterment*). Bagi menjalani kehidupan yang lebih baik, dua perkara akan cuba dipenuhi iaitu mendapatkan penghormatan daripada orang lain (*more respect from others*) dan penghargaan untuk diri sendiri (*more self-esteem*). Setelah itu, untuk kelangsungan hidup atau keperluan yang berterusan (*contentment*), manusia akan memerlukan penghargaan terhadap apa yang dimiliki (*appreciation of 'life' and all that you have*) dan melakukan kebajikan (*doing good deeds*).

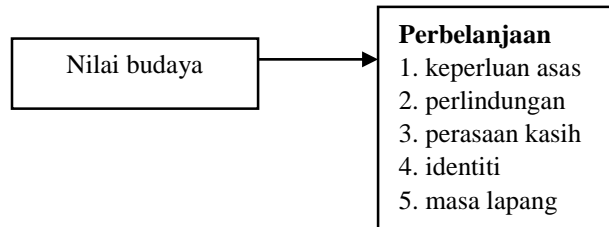
Berdasarkan jenis keperluan yang diketengahkan, dapat disimpulkan bahawa keperluan setiap individu mahupun masyarakat berbeza; antaranya berdasarkan lingkungan situasi persekitaran semasa. Lingkungan ini boleh merujuk kepada keadaan ekonomi negara atau keluarga dan juga kestabilan politik. Oleh yang demikian, faktor-faktor yang berpotensi mempengaruhi perbelanjaan dalam memenuhi keperluan perlu diteliti bagi memahami trend atau pola perbelanjaan semasa yang cenderung diamalkan lebih-lebih lagi oleh golongan belia.

Bagi merungkai apakah faktor-faktor yang mempengaruhi perbelanjaan, Philip Kotler (2003) berpendapat faktor-faktor tersebut adalah kebudayaan, sosial, peribadi, dan psikologikal. Bagi faktor kebudayaan, ia dipecahkan kepada beberapa sub-bahagian iaitu budaya, sub-budaya, dan kelas sosial; manakala faktor sosial terdiri daripada kelompok keluarga, organisasi sosial, atau kelab-kelab dan persatuan yang banyak mempengaruhi pemilihan produk mereka. Faktor peribadi pula meliputi umur, tahap pemeringkatan hidup, pekerjaan, taraf ekonomi, gaya hidup dan juga keperibadian individu itu sendiri, dan akhir sekali faktor psikologikal yang terdiri daripada motivasi, persepsi, proses pembelajaran, dan juga keyakinan.

KERANGKA KAJIAN

Untuk menganalisis hubungan di antara sub-budaya dengan perbelanjaan dalam kalangan golongan belia Melayu bandar, satu kerangka konseptual telah dibangunkan. Kerangka ini diubahsuai berdasarkan kajian lepas yang dilihat sesuai dengan konteks kajian.

Rajah 1 : Hubungan Nilai Budaya Terhadap Perbelanjaan



Sumber : Dipetik dan diubahsuai dari Philip Kotler (2003) dan Manfred-Max Neef (1992)

Daripada beberapa pendekatan mengenai keperluan yang telah dibincangkan, pendekatan oleh Manfred Max-Neef (1992) akan digunakan kerana ianya bersifat menyeluruh; meliputi keperluan fisiologi dan sosiologi (material dan bukan material) dalam menjaga hubungan masyarakat, sesuai dengan konteks masyarakat Melayu yang ingin dikaji. Namun, daripada sembilan keperluan tersebut (keperluan asas, perlindungan, perasaan kasih, memahami, penciptaan, identiti, masa lapang, kebebasan, dan penyertaan), hanya lima yang akan digunakan (keperluan asas, perlindungan, perasaan kasih, identiti, dan masa lapang). Keperluan ‘kebebasan’, ‘penciptaan’ dan ‘penyertaan’ tidak digunakan kerana ianya tidak sesuai dengan konteks kajian yang melihat faktor yang mempengaruhi perbelanjaan manakala keperluan ‘perasaan kasih’ dan ‘memahami’ digabungkan kerana membawa makna yang sama.

Bagi kajian ini yang ingin merungkai apakah gaya berbelanja golongan belia Melayu bandar berdasarkan keperluan-keperluan yang akan diketengahkan, faktor kebudayaan dengan memilih sub-budaya akan digunakan. Faktor ini dipilih sesuai dengan kenyataan Kotler (2003, 183) yang menyatakan “*culture is the fundamental determinant of a person’s wants and behavior*”. Craig dan Douglas (2005) turut menyatakan faktor budaya yang meliputi nilai dan kepercayaan, komunikasi dan sistem bahasa, upacara, artifak, dan simbol mempengaruhi keputusan yang akan dibuat oleh itu, budaya sememangnya memberi impak yang mendalam terhadap budaya pengguna. Rongwei Chu, et al. (2015) dalam kajiannya turut menemui identiti atau budaya asal seseorang mempengaruhi jenis perbelanjaan yang bakal dilakukan. kajian-kajian berkaitan faktor budaya dan perbelanjaan juga ditemui dalam kajian antaranya oleh Dawn dan Thomas (2013), Mogilner dan Norton (2016) dan Whillans et al. (2016).

Untuk menentukan apakah item yang akan diuji, perbincangan kumpulan berfokus telah dilakukan bersama informan yang mempunyai kriteria yang diperlukan iaitu; berumur 20 hingga 39 tahun, menetap dan bekerja di kawasan bandar, bersesuaian dengan sampel sebenar bagi kajian ini. Pemilihan tingkat umur ini adalah kerana lingkungan umur tersebut merupakan umur di mana golongan pekerja kebanyakannya baru memulakan dan mengembangkan kerjaya, dengan erti kata yang lain, kadaan ekonomi mereka masih dalam peringkat yang kurang stabil. Bagi nilai budaya yang disahkan melalui perbincangan kumpulan berfokus yang dilakukan, terdapat beberapa andaian yang dijangka akan mempengaruhi masyarakat ketika berbelanja iaitu:-

- Membalas budi- masyarakat Melayu perlu menghayati konsep budi iaitu, berbudi kepada orang lain dan membalas budi yang telah diberikan supaya hubungan sesama ahli masyarakat harmoni;
- Murah hati – peka dengan keperluan orang lain walaupun tidak diminta;

- Tolong-menolong - Sedia membantu walaupun hanya sumbangan wang yang sedikit, atau tenaga, supaya mendapat ganjaran pahala;
- Berjimat - Rancang perbelanjaan yang bakal dilakukan untuk menghindari pembaziran;
- Mengikuti perkembangan semasa -Trend-trend yang sedang berlaku biasanya tidak bertahan lama;
- Survival – dahulukan keperluan yang lebih penting dan menangguhkan kemahuan.

HIPOTESIS KAJIAN

Berikut merupakan hipotesis yang akan diuji bagi kajian yang dilakukan.

H₁ - Nilai membalas budi (N1), murah hati (N2), tolong menolong (N3), berjimat (N4), mengikuti perkembangan semasa (N5), dan survival (N6) adalah variabel indikator bagi variabel pendam budaya.

H₂ - Keperluan asas, (KE1), perlindungan dan kesihatan (KE2), kasih sayang (KE3), masa lapang (KE4), dan identiti keagamaan (KE5) adalah variabel indikator bagi variabel pendam perbelanjaan.

H₃ - Model persamaan struktural yang dicadangkan sepadan dengan data kajian.

H₄ - Budaya mempunyai kesan langsung dan signifikan terhadap pola perbelanjaan.

METODOLOGI KAJIAN

Dalam kajian ini, teknik pensampelan bertujuan (*purposive sampling*) dan bola salji (*snowball sampling*) telah digunakan untuk menentukan kriteria responden yang sesuai dengan keperluan kajian. Responden dalam kajian ini terdiri daripada golongan belia yang berumur antara 20 hingga 39 tahun, bekerja dan menetap di Kuala Lumpur. Untuk menentukan jumlah persampelan yang sesuai dengan kajian ini, pendekatan oleh Krejcie dan Morgan (1970) iaitu sekurang-kurangnya 384 sampel bagi populasi bersaiz 250,000 orang dan ke atas telah digunakan. Daripada 550 edaran borang soal selidik yang telah dilakukan di sekitar kawasan Kuala Lumpur, hanya 522 yang boleh digunapakai manakala selebihnya didapati telah rosak.

i) *Pengukuran Konstruk*

Soal selidik kemudiannya dibangunkan dengan menggunakan kaedah *self-administered questionnaire* berpandukan pendekatan Lazarfeld (1958). Setelah konstruk dan item telah dikenalpasti, kesahan muka bersama tiga orang pakar telah dijalankan sebelum proses mengukur kebolehpercayaan dan kesahan dilakukan.

Terdapat enam indikator dalam pemboleh ubah nilai budaya iaitu nilai membalas budi (4 item); murah hati (3 item); tolong menolong (3 item); berjimat (5 item); mengikuti perkembangan semasa (5 item); dan survival (4 item). Manakala bagi pemboleh ubah perbelanjaan, terdapat lima indikator iaitu keperluan asas (KE1); perasaan kasih (KE2); perlindungan (KE3); identiti (KE4); dan masa lapang (KE5) yang melibatkan 13 item secara keseluruhan.

ii) Penganalisan Data

Bagi mencapai objektif serta menguji hipotesis yang telah diketengahkan, analisis *Structural Equation Modelling* (SEM) menggunakan *Analysis of Momentum Structures* (AMOS) dilakukan mengikut dua peringkat iaitu pertama model pengukuran dan kedua model struktural. Dua model pengukuran iaitu nilai budaya dan perbelanjaan akan melalui proses analisis pengesahan faktor (CFA), kebolehpercayaan serta kesahan. Manakala model persamaan struktural akan digunakan untuk menguji hipotesis tentang hubungan antara pemboleh ubah.

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan, konstruk yang ingin diuji mempunyai nilai di atas 0.70 dan mencapai nilai yang tinggi seperti menurut Sekaran, (2003) iaitu nilai di bawah 0.60 diklasifikasikan kurang baik manakala anggaran nilai antara 0.70 boleh diterima dan 0.80 merupakan skor yang baik. Kedua-dua pemboleh ubah juga mempunyai skor bagi *Bartlett's Test of Sphericity* (KMO) yang signifikan iaitu di bawah 0.05 (<0.05). Bagi nilai KMO, skor yang perlu diperolehi sekurang-kurangnya 0.60, dan skor di bawah 0.6 dianggap lemah. Bagi jadual di bawah, kedua-duanya memperoleh skor yang tinggi iaitu melebihi 0.60.

Jadual 2 : Analisis Kebolehpercayaan Dan Kesahan

Pemboleh ubah pendam	Indikator	Nilai Cronbach Alpha	Bartlett's Test of Sphericity	Nilai KMO
Nilai-Budaya	Membalas budi	0.91	0.00	0.693
	Murah hati	0.89		
	Berjimat	0.91		
	Tolong-menolong	0.91		
	Mengikuti perkembangan semasa	0.75		
	Survival	0.91		
Perbelanjaan	Keperluan asas	0.75	0.00	0.772
	perlindungan	0.88		
	Perasaan kasih	0.89		
	identiti	0.88		
	Masa lapang	0.73		

HASIL KAJIAN

Untuk memastikan setiap indikator yang digunakan mewakili pemboleh ubah pendam, kedua-dua pemboleh ubah telah melalui proses analisis *Confirmatory Factor Analysis* (CFA) dengan menggunakan program AMOS versi 24.

i) Model Pengukuran : Nilai Budaya

Jadual 3 : Kekuatan Regresi

			Anggaran	S.E.	C.R.	P
N6	<---	BUDAYA	1.000			
N5	<---	BUDAYA	0.837	0.170	4.929	***

			Anggaran	S.E.	C.R.	P
N4	<---	BUDAYA	1.545	0.172	8.997	***
N3	<---	BUDAYA	1.334	0.129	10.309	***
N2	<---	BUDAYA	1.350	0.133	10.167	***
N1	<---	BUDAYA	1.438	0.150	9.573	***

Nota : ** signifikan pada tahap $p < 0.05$, di luar lingkungan ± 1.96

Nilai *Critical Ratio* (C.R.) berada di luar lingkungan ± 1.96 dianggap sebagai signifikan pada aras $p < 0.05$. Oleh itu, keenam-enam indikator tersebut (N1, N2, N3, N4, N5, N6) merupakan variabel peramal yang signifikan dan model pengukuran yang dibentuk oleh variabel pendam dan variabel indikator sepadan (*fit*) dengan data kajian. Oleh itu, hipotesis (1) gagal ditolak.

Jadual 4 : Kesepadanan Model

Model	CMIN/DF	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
Default model	15.884	0.852	0.754	0.860	0.766	0.859	0.169

Nota : NFI,RFI,IFI,TLI,CFI model fit pada tahap > 0.90 , RMSEA < 0.06

Nilai pekali regresi piawai (0.254 hingga 0.827) berkorelasi secara positif dengan variabel pendam budaya. Keputusan ujian Khi Kuasa *Goodness-of-Fit* adalah signifikan [X^2 (N=522, df = 9) = 142.96, $p < .05$]. Ini bererti bahawa secara signifikan model hipotesis yang dicadangkan oleh pengkaji tidak sepadan dengan data kajian yang dikumpulkan daripada responden kajian.

Keputusan kesepadanan model seperti di Jadual 4 mendapati bahawa nilai indeks kesepadanan NFI (*Normed Fix Index*), RFI (*Relative Fix Index*), IFI (*Incremental Fix Index*), TFI (*Tucker-Lewis Fit Index*) dan CFI (*Comparative Fix Index*) dalam jadual adalah kurang daripada 0.90. Mengikut *Baseline Comparisons*, nilai kesepadanan yang signifikan adalah melebihi 0.90. Keputusan ini turut menunjukkan bahawa model regresi yang dicadangkan tidak sepadan dengan data kajian.

Nilai RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*) bagi model kajian ini yang bersamaan dengan 0.169 (model kajian sepadan dengan data kajian secara signifikan jika nilai RMSEA < 0.06) menunjukkan bahawa model hipotesis yang dicadangkan kurang sepadan dengan data kajian. Oleh kerana keputusan ujian Khi Kuasa Dua, *Goodness-of-Fit*, *baseline comparison*, dan RMSEA yang dibina tidak sepadan dengan data kajian, maka keputusan analisis SEM menunjukkan nilai petunjuk modifikasi (M.I) untuk meningkatkan kesepadanan model dengan data kajian iaitu kolerasi antara e13↔e15 dan e17↔e18(seperti di Rajah 2). Berikut merupakan hasil analisis setelah melakukan beberapa modifikasi.

Jadual 5 : Kesepadanan Model Selepas Modifikasi

Model	CMIN/DF	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
Default model	2.226	0.984	0.966	0.991	0.981	0.991	0.049

Nota : NFI,RFI,IFI,TLI,CFI model fit pada tahap > 0.90 , RMSEA < 0.06

Nilai Khi Kuasa Dua *Goodness-of-Fit* bagi model modifikasi adalah signifikan [X^2 (N=522, df = 7) = 15.582, $p < 0.05$]. Walau bagaimanapun, nilai tersebut berubah daripada 142.96

kepada 15.582. Ini bermakna bahawa secara signifikan, model modifikasi adalah lebih sepadan dengan data kajian berbanding model asal yang telah dicadangkan.

Nilai indeks kesepadanan NFI, RFI, TLI, dan CFI bagi model modifikasi terletak antara 0.966 hingga 0.991 (lebih besar daripada 0.90). Nilai-nilai ini lebih tinggi berbanding dengan model asal bererti secara signifikan, model modifikasi adalah lebih sepadan dengan model asal. Nilai RMSEA sebanyak 0.49 (kurang daripada 0.06) mengesahkan secara signifikan, model modifikasi ini sepadan dengan data kajian.

ii) Model Pengukuran : Perbelanjaan

Jadual 6 : Kekuatan Regresi

			Anggaran	S.E.	C.R.	P
KE5	<---	F1	1.000			
KE4	<---	F1	1.120	.117	9.595	***
KE3	<---	F1	1.161	.116	9.990	***
KE2	<---	F1	9.024	.967	9.333	***
KE1	<---	F1	5.836	.616	9.472	***

Nota : ** signifikan pada tahap $p < 0.05$, di luar lingkungan ± 1.96

Keputusan analisis *kekuatan regresi* menunjukkan bahawa nilai C.R. bagi regresi variabel pendam keperluan dengan kelima-lima variabel indikatornya (KE1, KE2, KE3, KE4, KE5) adalah di luar ± 1.96 . Oleh itu, kelima-lima indikator tersebut merupakan variabel peramal yang signifikan bagi variabel pendam keperluan pada $p < 0.5$.

Keputusan ini menunjukkan bahawa model pengukuran yang dibentuk oleh variabel pendam dan variabel indikator sepadan (*fit*) dengan data kajian. Keputusan ini mengesahkan bahawa variabel pendam secara signifikan dapat diwakili oleh variabel-variabel indikator. Oleh yang demikian, hipotesis (2) gagal ditolak.

Jadual 7 : Kesepadanan Model

Model	CMIN/DF	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
Default model	15.955	0.871	0.742	0.878	0.754	0.877	0.169

Nota : NFI,RFI,IFI,TLI,CFI model fit pada tahap >0.90 , RMSEA <0.06

Keputusan ujian *Khi Kuasa Goodness-of-fit* adalah signifikan [X^2 (N=522, $df = 5$) = 79.776, $p < 0.05$]. Ini bererti bahawa secara signifikan model hipotesis yang dicadangkan oleh pengkaji tidak sepadan dengan data kajian yang dikumpulkan daripada responden kajian. Nilai indeks kesepadanan NFI, RFI, IFI, TFI, dan CFI dalam jadual adalah kurang daripada 0.90. Keputusan ini turut menunjukkan bahawa model regresi yang dicadangkan tidak sepadan dengan data kajian.

Nilai RMSEA bagi model kajian ini yang bersamaan dengan 0.169 (model kajian sepadan dengan data kajian secara signifikan jika nilai RMSEA <0.06) menunjukkan bahawa model hipotesis yang dicadangkan kurang sepadan dengan data kajian.

Oleh kerana keputusan ujian Khi Kuasa Dua *Goodness-of-Fit*, *baseline comparison*, dan RMSEA yang dibina tidak sepadan dengan data kajian, maka keputusan analisis SEM menunjukkan nilai petunjuk modifikasi (M.I) untuk meningkatkan kesepadanan model dengan data kajian. Dengan melakukan beberapa modifikasi ke atas model asal iaitu kolerasi antara $e1 \leftrightarrow e5$, $e1 \leftrightarrow e2$, dan $e2 \leftrightarrow e5$ (seperti di Rajah 2), berikut merupakan modifikasi model hipotesis asal dengan menghubungkan beberapa variabel seperti di bawah.

Jadual 8 : Khi Kuasa Dua *Goodness-Of-Fit*

Model	CMIN/DF	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
Default model	4.351	0.930	0.989	0.945	0.989	0.0580

Nota : NFI,RFI,IFI,TLI,CFI model fit pada tahap >0.90, RMSEA <0.06

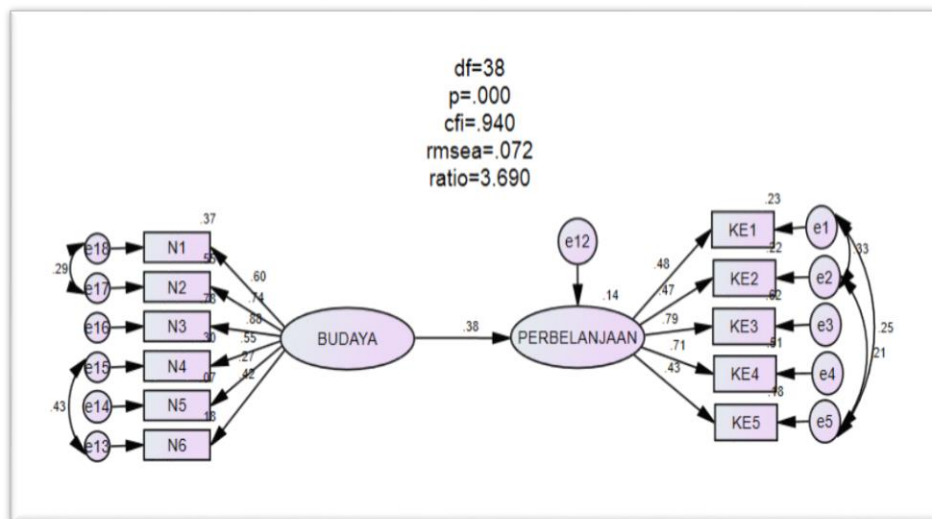
Nilai Khi Kuasa Dua *Goodness-of-Fit* seperti fi Jadual 8 bagi model modifikasi adalah signifikan [X^2 (N=522, df = 2)= 8.701, $p < .05$]. Walau bagaimanapun, nilai tersebut berubah daripada 79.776 kepada 8.701. Ini bermakna bahawa secara signifikan, model modifikasi adalah lebih sepadan dengan data kajian berbanding model asal yang telah dicadangkan.

Nilai indeks kesepadanan NFI, RFI, TLI, dan CFI bagi model modifikasi terletak antara 0.930 hingga 0.989 (lebih besar daripada 0.90). Nilai-nilai ini lebih tinggi berbanding dengan model asal bererti secara signifikan, model modifikasi adalah lebih sepadan dengan model asal. Nilai RMSEA sebanyak 0.058 (kurang daripada 0.06) mengesahkan secara signifikan, model modifikasi ini sepadan dengan data kajian.

iii) Model Persamaan Struktural

Setelah melakukan analisis model pengukuran bagi kedua-dua pemboleh ubah, berikut merupakan hasil analisis yang diperolehi bagi melihat hubungan nilai budaya dengan perbelanjaan.

Rajah 2 : Model Persamaan Struktur



Jadual 9 : Kekuatan Regresi

			Anggaran	S.E.	C.R.	P
PERBELANJAAN	<---	BUDAYA	.704	.136	5.173	***
KE1	<---	PERBELANJAAN	1.000			
KE2	<---	PERBELANJAAN	1.555	.169	9.221	***
KE3	<---	PERBELANJAAN	.291	.032	9.007	***
KE4	<---	PERBELANJAAN	.277	.031	9.076	***
KE5	<---	PERBELANJAAN	.175	.022	8.107	***
N6	<---	BUDAYA	1.000			
N5	<---	BUDAYA	.986	.198	4.977	***
N4	<---	BUDAYA	1.617	.156	10.339	***
N3	<---	BUDAYA	1.598	.180	8.881	***
N2	<---	BUDAYA	1.442	.163	8.868	***
N1	<---	BUDAYA	1.453	.178	8.183	***

Nota : ** signifikan pada tahap $p < 0.05$, di luar lingkungan ± 1.96

Keputusan analisis *Maximum Likelihood Estimates* menunjukkan bahawa nilai C.R. bagi kesemua indikator dan pemboleh ubah pendam adalah di luar ± 1.96 . Oleh itu, kelima-lima indikator tersebut merupakan variabel peramal yang signifikan bagi variabel pendam keperluan pada $p < 0.05$.

Keputusan ini menunjukkan bahawa model pengukuran yang dibentuk oleh variabel pendam dan variabel indikator sepadan (*fit*) dengan data kajian. Keputusan ini mengesahkan bahawa variabel pendam secara signifikan dapat diwakili oleh variabel-variabel indikator.

Jadual 10 : Kesepadanan Model

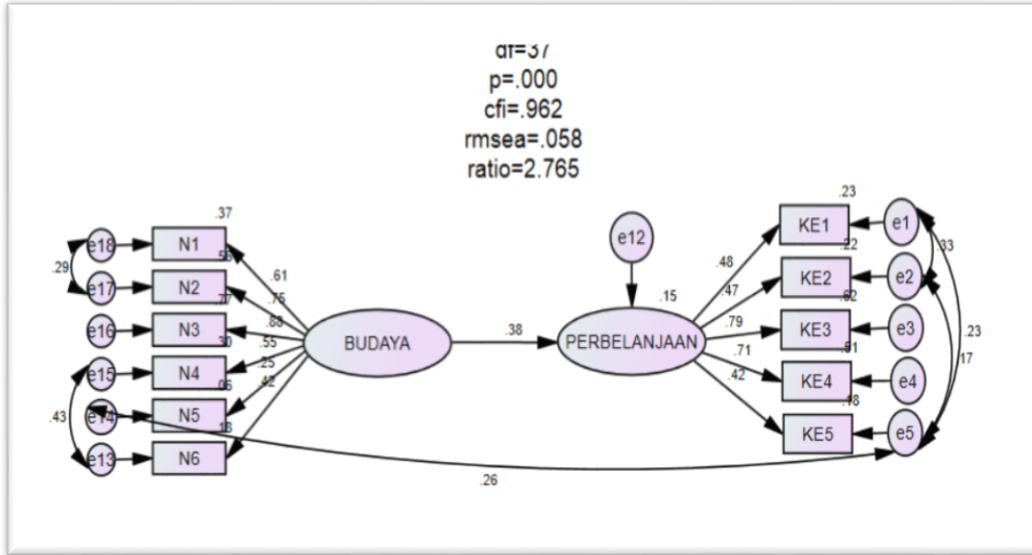
Model	CMIN/DF	NFI	RFI	IFI	TLI	RMSEA
Default model	3.690	0.920	0.884	0.940	0.913	0.072

Keputusan ujian Khi Kuasa Goodness-of-fit adalah signifikan [X^2 (N=522, df = 38)= 140.234, $p < 0.05$). Ini bererti bahawa secara signifikan model hipotesis yang dicadangkan oleh pengkaji tidak sepadan dengan data kajian yang dikumpulkan daripada responden kajian. Oleh yang demikian, hipotesis (3) ditolak.

Nilai indeks kesepadanan NFI, RFI, IFI, TFI, dan CFI dalam jadual adalah kurang daripada 0.90. Keputusan ini turut menunjukkan bahawa model regresi yang dicadangkan tidak sepadan dengan data kajian. Nilai RMSEA bagi model kajian ini yang bersamaan dengan 0.72 (model kajian sepadan dengan data kajian secara signifikan jika nilai RMSEA < 0.06) menunjukkan bahawa model hipotesis yang dicadangkan kurang sepadan dengan data kajian.

Oleh kerana keputusan ujian Khi Kuasa Dua *Goodness-of-Fit*, *baseline comparison*, dan RMSEA yang dibina tidak sepadan dengan data kajian, maka keputusan analisis SEM menunjukkan nilai petunjuk modifikasi (M.I) untuk meningkatkan kesepadanan model dengan data kajian. Dengan melakukan beberapa modifikasi ke atas model asal, berikut merupakan modifikasi model hipotesis asal dengan menghubungkan beberapa variabel seperti di bawah.

Rajah 3 : Modifikasi Model



Modifikasi yang telah dibuat menunjukkan bahawa tindakan menghubungkan e5↔e14 mengurangkan nilai Khi Kuasa Dua *Goodness-of-Fit* 2.765 ($p < 0.05$) dan menghasilkan model yang lebih sepadan dan signifikan dengan nilai NFI, RFI, IFI, TLI, melebihi 0.90 ($p > 0.90$) iaitu antara 0.913 hingga 0.962, dan RMSEA 0.58 ($p < 0.60$). oleh yang demikian, hipotesis (4) gagal ditolak.

PERBINCANGAN HASIL KAJIAN

Secara umumnya, hasil kajian yang dilakukan mendedahkan beberapa dapatan baharu yang dapat menyumbang dan memperkaya disiplin ilmu ini. Dapatan ini dilihat memberi manfaat kepada beberapa bahagian kelompok masyarakat, meliputi komuniti kawasan persekitaran dan juga keluarga, selain kepada aspek kewangan golongan belia itu sendiri.

i) *Kesan Kepada Komuniti*

Hasil daripada kajian ini mendapati bahawa nilai budaya yang diuji iaitu membalas budi, murah hati, berjiwat, tolong-menolong, mengikuti perkembangan semasa dan survival yang diamalkan sememangnya mempengaruhi perbelanjaan golongan belia Melayu bandar secara signifikan. Amalan seperti tolong-menolong ketika berbelanja secara tidak langsung membentuk perhubungan yang lebih erat sesama jiran mahupun rakan sekerja. Jika hubungan bersama komuniti kejiwaan lebih erat, terdapat manfaat lain yang bakal diperolehi antaranya seperti bentuk-bentuk bantuan segera apabila ditimpa masalah.

Dapatan ini membuktikan, walaupun menetap di kawasan bandar yang menjadi pusat kawalan ekonomi, politik dan juga budaya dari serata kawasan (Wirth 1938) dan berdepan dengan budaya bandaran, belia Melayu masih berpegang kuat ke atas nilai-nilai tradisional seperti yang telah dihujahkan oleh Swift (1965) dan Norazit Selat (1996). Dapatan yang ditemui dilihat selari

dengan penemuan kajian oleh Muhammad Ariff Ahmad (2007) mengenai amalan nilai-nilai tradisi masyarakat Melayu yang masih dipertahankan.

Tidak hanya itu, dapat diperhatikan bahawa belia Melayu bandar turut menunaikan hak dan tanggungjawab yang perlu dijalankan apabila hidup berjiran sebagai penganut agama Islam (Muhammad Ariff Ahmad 2007). Dapatan ini dibuktikan dengan model modifikasi yang memperlihatkan nilai mengikuti perkembangan semasa turut berkolerasi secara positif dengan keperluan agama dalam menentukan perbelanjaan bagi keperluan-keperluan tertentu. Bagi golongan belia Melayu bandar, dalam menyelusuri perkembangan semasa sehari-hari, mereka turut mengutamakan hubungannya dengan agama; jika tidak bersesuaian dengan agama, perkara tersebut akan ditinggalkan. Di samping itu, kajian ini menunjukkan bahawa belia Melayu bandar meneliti dan mempertimbang nilai-nilai yang terlibat dalam kajian ini sebelum meneruskan perbelanjaan bagi keperluan harian mereka sama ada bagi berbentuk material mahupun bukan material.

ii) Kesan Kepada Keluarga

Hasil kajian juga mendapati bahawa golongan belia Melayu bandar amat menitikberatkan keperluan keluarga termasuklah bagi keluarga nukleus, ibu bapa serta adik-beradik. Ini kerana, mereka sedia untuk memperuntukan perbelanjaan bagi keperluan orang lain. Hal ini memperlihatkan, kesempitan hidup di bandar tidak menghalang mereka untuk kekal menjaga perhubungan sesama ahli keluarga; di samping menjalankan tanggungjawab sama ada sebagai anak, ataupun ketua keluarga.

Ini menunjukkan bahawa menetap di bandar dan jauh daripada ibu bapa tidak menghapuskan perasaan tanggungjawab ke atas keluarga dan peri pentingnya menjaga hubungan kekeluargaan. Dapatan ini dilihat selari dengan kajian oleh Rongwei Chu et. al (2015) yang turut mendapati, pekerja yang berasal dari luar bandar berbelanja lebih tinggi bagi keperluan keluarga berbanding yang berasal dari bandar. Hal ini memperlihatkan, latar belakang keluarga turut menjadi penentu kepada peningkatan perbelanjaan bagi satu-satu jenis keperluan.

iii) Kesan Kepada Kewangan

Analisis kajian yang dilakukan turut menunjukkan nilai berjimat merupakan nilai budaya yang amat dititikberatkan belia Melayu dan menjadi penentu dalam perbelanjaan yang bakal dibuat. Berpandukan situasi kehidupan bandar yang menekan warganya dengan inflasi dan kos sara hidup yang lebih tinggi berbanding di luar bandar, golongan belia Melayu dilihat bijak mengurus wang ketika berbelanja agar keperluan yang pelbagai dapat dipenuhi.

Dengan amalan nilai berjimat ketika berbelanja, lebih belanja yang sering terjadi kepada golongan berpendapatan rendah seperti yang diketengahkan oleh Bank Negara (2015) dan Mohd Fadzli (2017) turut dapat dikurangkan. Kemampuan untuk menyeimbangi keperluan secara tidak langsung memberi kualiti hidup yang lebih baik kepada golongan belia tanpa terjerat dalam permasalahan hutang dan kebangkrapan. Dapatan ini memperlihatkan satu sudut pandang yang berlawanan dengan kenyataan Jabatan Insolvensi Malaysia (2015) yang menyatakan golongan muda Melayu cenderung terlibat dalam isu kebangkrapan.

KESIMPULAN

Sebagai kesimpulan, dapatan kajian ini jelas memperlihatkan bahawa amalan nilai budaya seperti nilai membalas budi, murah hati, tolong-menolong, berjimat, mengikuti perkembangan semasa dan survival sememangnya menjadi antara faktor yang mencorakkan pola perbelanjaan golongan belia Melayu yang menetap di kawasan bandar khususnya Kuala Lumpur. Melalui perbelanjaan yang berhemah meliputi keperluan dari segenap aspek, nilai-nilai yang mendasari kehidupan golongan belia ini sedikit-sebanyak membantu mereka untuk menjamin kelangsungan dan meningkatkan kesejahteraan hidup.

Oleh itu, dapat dibuktikan bahawa golongan belia yang berdepan dengan budaya bandar serta yang terhimpit dengan kos sara hidup yang tinggi bukanlah golongan yang mementingkan keperluan diri sendiri sahaja. Sifat empati membantu mereka untuk memperuntukkan pendapatan agar keperluan-keperluan material dan bukan material dapat dipenuhi dengan sebaiknya. Melalui kajian yang telah dilakukan, penemuan daripada kajian ini dapat dijadikan rujukan oleh pihak yang berkaitan agar bantuan yang sewajarnya dan juga bersesuaian dengan keperluan golongan belia dapat diberikan.

PENGHARGAAN

Kajian ini dibiayai oleh dana projek daripada Pusat Kajian Kecemerlangan Melayu (PKKM), Universiti Malaya.

RUJUKAN

- A, Maslow. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*. 50, 370-396
- Astro Awani. (2015). Kadar tol naik antara 17 hingga 80% di beberapa lebuh raya. www.astroawani.com.my [21 Oktober 2018].
- Bank Negara Malaysia. (2015). Laporan Tahunan 2015. Kuala Lumpur: Bank Negara Malaysia
- Berita Harian*. (2014). Akta baharu lindungi penjamin. <https://www.bharian.com.my/node/8012> [23 November 2018].
- Burton, J. (1990). *Conflict : resolution and prevention*. New York: St Martin's Press.
- Craig, C. S., & Douglas, S. (2005). Beyond national culture : implications of culture dynamics for consumer research. *International Marketing Review*. 23(3), 322-342.
- Dawn, B. Valentine, & Thomas, L.P. (2013). Generation Y values and lifestyle segments. *Journal of Consumer Marketing*. 30 (7), 597-606.
- Harian Metro. (2015). Kadar tol 12 lebuh raya naik. <https://www.hmetro.com.my/node/84542>, [12 Oktober 2015]
- Hertnon, S. (2005). A theory of universal human needs. <http://simonhertnon.com/a-theory-of-universal-human-needs/>. [16 November 2017]
- Jabatan Insolvensi Malaysia. (2013). Laporan Tahunan BHEUU. <http://www.insolvensi.gov.my> [12 April 2018]
- Jabatan Insolvensi Malaysia. (2018). Laporan Tahunan BHEUU. <http://www.insolvensi.gov.my> [10 Januari 2019].

- Kotler, P. & Armstrong, G. (2007) Principle of marketing. New Jersey: Prentice Hall.
- Kotler, P. (2003). Marketing management (11th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Krejcie, R. (1970). Determining sample size for research activities. Educational and Psychological Measurement. 30, 607-610.
- Lazarsfeld, P. F. (1958). Evidence and inference in social research. Daedalus, 87(4), 99-130.
- Max-Neef, M. (1992). Development and human needs. In P. M.-N. Ekins, Real-life economics. understanding wealth creation (pp. 197-213). London: Routledge.
- Mogilner, C. & Norton, M.L. (2016). Time, money, and happiness, Current Opinion on Psychology, 10, 12-16.
- Mohd Fadzli. (2017). Cabaran kewangan isi rumah miskin bandar rentetan peningkatan kos sara hidup. Ringgit (April), Bank Negara Malaysia dan Persatuan-Persatuan Pengguna Malaysia.
- Muhammad Ariff Ahmad. (2007). Nilam, nilai Melayu menurut adat. Singapura: Majlis Pusat Pertubuhan-Pertubuhan Budaya Melayu Singapura.
- Norazit Selat.(1996). Urban Survival : the Malays of Muar. Kuala Lumpur: Yayasan Penataran Ilmu.
- Rongwei Chu, Matthew Liu Guicheng, James Shi. (2015). How rural-urban identification influences consumption patterns? Evidence from Chinese migrant workers. Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics. 27(1), 40-60.
- Rosenberg, M. (2003). Non-violent communication. A language of life. California: Puddle Dancer Press.
- Schiffman, L., Hansen H. & Kanuk, L. (2007). Consumer behaviour : An European Outlook. London: Pearson Education.
- Sekaran, U. (2003). Research method for business (4th ed.). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Solomon, M. R. (1996). consumer behavior (3rd ed.). Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Swift, M. G.(1965). Malay Peasant Society in Jelebu. New York: Humanities Press Inc.
- Unit Perancang Ekonomi. 2014. Agihan pendapatan bagi kumpulan isi rumah 20% tertinggi, 40% pertengahan, dan 40% terendah mengikut kumpulan etnik dan strata, Malaysia. www.epu.gov.my: www.epu.gov.my. [10 Januari 2018].
- Utusan Malaysia. 2015, Tambang LRT, KTMB naik hingga 100 peratus. www.bharian.com.my. [9 Februari 2018]
- Wirth, L.(1938). Urbanism as a way of life. American Journal of Sociology. 44(1), 1-24.
- Whillans, A.V., Dunn, E.W., Sandstrom, G.M., & Dickerson, S.S. (2016). Is spending money on others good for your health? Health Psychology, 35(6), 574-583
- Zukin, S. & Maguire, J. S. (2004). Consumers and consumption. Annual Review of Sociology, 30, 173-197.

MAKLUMAT PENULIS

NUR JANNAH BUKHARI (Corresponding author)

Akademi Pengajian Melayu
Universiti Malaya
50603 Kuala Lumpur
jannabukhari@gmail.com

KIM KEUM HYUN

Jabatan Bahasa Asia dan Eropah
Fakulti Bahasa dan Linguistik
Universiti Malaya
50603 Kuala Lumpur
korea@um.edu.my

AIDA IDRIS

Jabatan Strategi Perniagaan dan Polisi
Fakulti Perniagaan dan Perakaunan
Universiti Malaya
50603 Kuala Lumpur
aida_idris@um.edu.my

MARZUDI MD YUNUS

Jabatan Sosio-Budaya Melayu/ Kesenian Melayu
Akademi Pengajian Melayu
Universiti Malaya
50603 Kuala Lumpur
marzudi@um.edu.my