

PENGARUH MAHATHIRISME DI ZAMAN PEMERINTAHAN NAJIB RAZAK: SUATU ANALISIS

(Influence of Mahathirisme in the reign of Najib Razak: An Analysis)

ANUAR BIN OTHMAN

ABSTRAK

Malaysia diperintah oleh Dr Mahathir Mohamad selama 22 tahun. Dalam tempoh pemerintahannya ini, beliau berjaya membangunkan Malaysia sehingga menjadi sebuah negara yang maju dari segi ekonominya dan stabil dari segi politiknya. Ramai sarjana menyatakan kejayaan Dr. Mahathir ini adalah disebabkan cara pemerintahannya yang autokratik. Dengan sikap alergiknya kepada kepembangkangan, beliau boleh melaksanakan dasar-dasarnya tanpa banyak halangan. Khoo Boo Teik berpendapat kejayaan Dr. Mahathir ini bukan sahaja disebabkan oleh sikap autokratiknya, tetapi juga disebabkan oleh pendekatan Mahathirismenya. Apa itu pendekatan Mahathirisme? Bagaimana dengan pemerintahan Najib Razak? Adakah pemerintahan beliau juga terpengaruh dengan pendekatan ini? Artikel ini membincangkan hal ini.

Kata Kunci: Mahathir Mohamad, Mahathirisme, autokratik, Najib Razak, strategi politik

ABSTRACT

Malaysia was ruled by Dr. Mahathir Mohamad for 22 years. During the period of his reign, he successfully transformed Malaysia to become a developed nation in terms of its economy and political stability. Many scholars noted his success is due to his autocratic rule. With his allergy to the opposition, he could implement his policies without much hindrance. Khoo Boo Teik considers the success of Dr. Mahathir is not only due to the autocratic attitude, but also due to his Mahathirism approach. What is Mahathirism approach? What about the reign of Najib Razak? Does his reign also influenced by this approach? This article examines the above.

Keywords: Mahathir Mohamad, Mahathirism, autocratic, Najib Razak, political strategy

PENGENALAN

Di Malaysia, Mahathirisme adalah satu pendekatan pemerintahan yang berakar dari individu yang pernah menjadi Perdana Menteri Malaysia yang keempat, iaitu Dr. Mahathir Mohamad. Pendekatan ini merujuk kepada satu bentuk gaya pemerintahan Dr. Mahathir yang cuba merubah negara Malaysia yang dipimpinnya dari sebuah negara pertanian kepada sebuah negara maju menjelang tahun 2020. Mahathirisme muncul

daripada pendekatan kepimpinan Dr. Mahathir atas dua sebab. Pertama, Mahathirisme itu sendiri bermaksud dasar-dasar, cara berfikir, amalan politik pragmatis, budaya dan idea-idea yang telah diamalkan oleh Dr. Mahathir dalam mencorak politik Malaysia. Selepas pemerintahannya, Mahathirisme tetap berpengaruh dan masih diterapkan dalam pentadbiran kerajaan. Artikel ini membincangkan Mahathirisme dan menilai pengaruhnya dalam era pemerintahan Najib Razak.

ANALISIS PENDEKATAN MAHATHIRISME

Mahathir adalah nama bekas Perdana Menteri Malaysia keempat yang memerintah selama 22 tahun dari tahun 1981 hingga 2003. Mahathirisme pula adalah gabungan perkataan 'Mahathir' dan 'isme'. Gabungan dua perkataan ini membentuk satu bentuk kerangka pemahaman yang terdiri daripada dasar-dasar, cara berfikir, amalan politik pragmatis, budaya dan idea-idea yang telah diamalkan oleh Dr. Mahathir semasa pemerintahannya yang kemudiannya menjadi satu pendekatan politik yang dinamakan 'Mahathirisme'.

Khoo Boo Teik (1995) mentakrifkan Mahathirisme sebagai ideologi politik dan sudut pandang pemikiran Dr. Mahathir yang mengandungi lima komponen, iaitu nasionalisme, kapitalisme, Islam, populisme, dan autoritarinisme. Dalam analisis lanjutnya, Khoo Boo Teik membahagikan nasionalisme yang diamalkan Dr. Mahathir kepada dua bahagian, iaitu: (i) nasionalisme terhadap orang Melayu, dan (ii) nasionalisme terhadap negara Malaysia. Nasionalisme terhadap orang Melayu dapat dilihat apabila Dr. Mahathir sentiasa mementingkan masa depan orang Melayu sehingga digelar 'ultra Melayu'. Misalnya, beliau telah menulis buku bertajuk *Dilema Melayu* (1970) bagi mengkritik cara hidup orang Melayu agar menjadi lebih baik pada masa akan datang. Nasionalisme terhadap negara Malaysia pula dapat dilihat apabila Dr. Mahathir menunjukkan semangat patriotisme kepada negara yang tinggi. Misalnya, beliau telah memperkenalkan *Buy British Last*, Dasar Pandang ke Timur, dan menulis karya *Menghadapi Cabaran* (1976).

Rusdi Omar & Sivamurugan Pandian (2006) pula mentakrifkan Mahathirisme sebagai bentuk pemikiran dan falsafah diri Dr. Mahathir yang akhirnya membentuk Mahathirisme. Bagi mereka, pemikiran dan falsafah diri Dr. Mahathir ini ialah: (i) siapa paling kuat dialah yang berkuasa, (ii) memperkenalkan nilai-nilai Asia, (iii) mementingkan nilai-nilai Islam, (iv) undang-undang boleh dipengaruhi oleh budaya dan tamadun masyarakat masing-masing, dan (v) keadilan sosial dari segi ekonomi.

Maksud Dr. Mahathir dengan pernyataan 'Siapa paling kuat dialah yang berkuasa' ialah kerajaan perlulah kuat untuk dihormati. Oleh sebab itu, Dr. Mahathir bersikap autokratik dalam menjalankan pemerintahannya kerana beliau percaya sikap inilah yang penting dalam mengawal kestabilan politik negara yang majmuk masyarakatnya ini. 'Memperkenalkan nilai-nilai Asia' bermaksud Dr. Mahathir lebih mementingkan nilai-nilai yang diamalkan oleh orang Timur dan mengkritik nilai-nilai Barat khususnya fahaman liberalisme. Bagi Dr. Mahathir, nilai-nilai Asia adalah seperti: (i) masyarakat yang teratur, (ii) masyarakat yang harmoni, (iii) kebertanggungjawaban kakitangan awam, (iv) keterbukaan kepada idea-idea baharu, dan (v) menghormati autoriti atau

pemerintah. 'Mementingkan nilai-nilai Islam' pula bermaksud pentingnya mengamalkan nilai-nilai Islam yang sebenar dalam kehidupan. 'Undang-undang boleh dipengaruhi oleh budaya dan tamadun masyarakat masing-masing' pula bermaksud Dr. Mahathir percaya undang-undang perlu dilaksanakan secara adil dan perlu disesuaikan dengan keadaan sesebuah masyarakat. Oleh sebab itulah semasa pemerintahannya, Dr. Mahathir masih mengekalkan beberapa akta seperti Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA), Akta Rahsia Rasmi (OSA), Akta Hasutan, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan, dan banyak lagi akta lain sebagai usahanya mengekalkan kestabilan politik negara. Keadilan sosial dari segi ekonomi pula bermaksud kekayaan negara dan kemajuan ekonomi dikongsi bersama oleh setiap kaum di Malaysia secara permuafakatan, adil dan saksama.

Faktor yang mempengaruhi falsafah Mahathirisme di atas adalah keluarga, penjajahan negara, kedoktoran dan 'C.H.E. Det'. Dari segi faktor keluarga, Dr. Mahathir diasuh oleh kedua ibu bapanya dalam suasana penuh berdisiplin, tegas, dan mementingkan pelajaran. Dari segi faktor penjajahan negara, Dr. Mahathir telah melalui kehidupan di bawah penjajahan dua kuasa asing iaitu British dan Jepun. Beberapa perkara telah diperhatikan beliau yang seterusnya menjadi landasan pemikirannya. Kekalahan British di tangan Jepun telah memberi keyakinan kepada beliau bahawa orang Barat bukanlah bangsa yang terlalu agung sehingga sukar untuk disaingi. Dengan kejayaan Jepun, beliau menyedari keteguhan dan disiplin tentera Jepun membolehkan mereka menandingi Barat dan menjadi sebuah kuasa dunia yang kuat khususnya dari segi ketenteraan.

Dari segi kedoktoran, Dr. Mahathir melihat peranan doktor sama dengan pemimpin politik. Ini kerana kedua-dua pekerjaan tersebut mempunyai persamaan dari segi memerhatikan setiap masalah termasuklah mengenal pasti dimensi sejarahnya, menganalisis tanda-tanda dan punca-punca permasalahan tersebut, dan akhirnya mencari jalan penyelesaian yang terus membawa kepada proses tindakan. Akhir sekali, faktor 'C.H.E. Det' menggambarkan usaha Dr. Mahathir menyebarkan idealisme beliau melalui penulisan. Ketika menulis menggunakan nama samaran 'C.H.E. Det', Dr. Mahathir banyak menulis berkenaan isu-isu kemasyarakatan khususnya mengenai pendidikan tinggi masyarakat Melayu, kebebasan wanita Melayu, tarian tradisional dan kehidupan masyarakat Melayu. Ringkasnya, definisi Mahathirisme yang dikemukakan oleh Rusdi & Sivamurugan ini menggambarkan Mahathirisme adalah tunjang yang menguatkan pentadbiran Dr. Mahathir selama ini.

Bagi Hilley (2008) pula, Mahathirisme adalah pengekal hegemoni dan *status quo* melalui stail autokratik terhadap rakyat. Di bawah pentadbiran Dr. Mahathir, sekatan dan kawalan ke atas media (massa) adalah sangat berleluasa dalam politik negara. Kerajaan menggunakan pelbagai mekanisme untuk mengawal berita dan maklumat sebenar agar keterbukaan maklumat ini tidak mengganggu *status quo* rejim berkuasa. Di Malaysia, kata Hilley, alat paling utama yang menjadi hegemoni kerajaan dalam mengawal media massa adalah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan, dan Akta Komunikasi dan Multimedia. Akta ini mewajibkan semua penerbitan di Malaysia memiliki permit tahunan dan boleh dibatalkan jika permohonannya bertentangan dengan kepentingan nasional. Kedua, kerajaan mengawal media melalui pemilikan negara ataupun naungan politik kerajaan. Antara media yang dikawal kerajaan ialah Utusan Malaysia yang dimiliki oleh syarikat

milik United Malays National Organisation (UMNO), The Star yang dimiliki oleh Malaysian Chinese Association (MCA), dan Tamil Nadu yang dimiliki oleh Malaysian Indian Congress (MIC). Ketiga, kerajaan juga mengarahkan wartawan untuk melaporkan hal-hal yang positif sahaja berkaitan dengan kerajaan. Justeru tindakan hegemoni dan autokratik Dr. Mahathir ini, Hilley bersetuju dengan tindakan parti pembangkang dan aktivis yang terlibat dalam agenda Reformasi tahun 1998 menggelarkan Dr. Mahathir sebagai Mahafiraun dan Mahazalim. Ini kerana cara beliau mengawal ketiga-tiga cabang kerajaan, memecat dan menahan bekas timbalannya, Anwar Ibrahim di bawah undang-undang ISA (yang membenarkan penahanan tanpa bicara) dan memenjara Anwar Ibrahim di bawah tuduhan rasuah dan salah laku seksual.

Pendapat Hilley ini selari dengan definisi Mahathirisme yang dikemukakan oleh Dosch. Dalam analisisnya, Dosch (2014) menyatakan Mahathirisme adalah suatu sistem yang menyekat semua pengaruh pihak pembangkang bagi mengekalkan *status quo* kerajaan. Antaranya adalah seperti menyekat media pembangkang, melarang rakyat daripada hadir ceramah politik pembangkang, dan melarang rakyat daripada mengadakan perhimpunan atau tunjuk perasaan. Kesemua ini dilakukan Dr. Mahathir dengan menggunakan apparatus negara seperti polis, institusi kehakiman, akta-akta dan sebagainya.

Bagi Wain (2009) pula, Mahathirisme adalah satu prinsip politik diktator yang bertunjangan matlamat menghalalkan cara. Misalnya Dr. Mahathir terus membangunkan hegemoninya dengan mencadangkan pindaan perlembagaan ke atas kuasa raja pada tahun 1983. Ini dilakukannya dengan menekan Yang di-Pertuan Agong dan Sultan untuk menandatangani Akta Perlembagaan (Pindaan 1983). Tujuan pindaan ini adalah untuk memastikan Yang di-Pertuan Agong memperkenankan rang undang-undang yang telah diluluskan oleh Dewan Rakyat dan Dewan Negara dalam masa 30 hari. Sekiranya tidak diperkenankan, maka rang undang-undang yang telah diluluskan oleh parlimen akan dianggap sebagai telah diperkenankan. Krisis pindaan ini adalah ciptaan Dr. Mahathir bagi memastikan pentadbirannya berjalan lancar. Namun demikian, tindakannya ini tidak popular di mata orang Melayu kerana melanggar adat budaya keMelayuan dan boleh menjejaskan institusi raja sebagai simbol kekuasaan orang Melayu. Bagi Wain, tindakan Dr. Mahathir ini menunjukkan beliau sanggup melakukan apa sahaja asalkan cita-citanya tercapai. Selain kes pindaan perlembagaan, Wain juga memberikan contoh tindakan Dr. Mahathir menggantung permit penerbitan tiga akhbar iaitu The Star, Sin Chew Jit Poh dan Watan semasa Operasi Lalang pada tahun 1987. Bagi Dr. Mahathir, kesemua akhbar ini hanya menyampaikan berita buruk tentang pemerintah. Walaupun tindakannya ini ditentang keras oleh parti pembangkang dan masyarakat sivil, namun Dr. Mahathir tetap melakukannya atas alasan untuk menjaga keselamatan negara.

Perbincangan di atas menunjukkan Mahathirisme adalah pendekatan pemikiran dan gaya pemerintahan Dr. Mahathir selama 22 tahun beliau menjadi Perdana Menteri Malaysia. Pemikiran dan gaya pemerintahannya adalah menekankan *status quo*, bersikap autokratik dan tidak responsif terhadap perubahan, keterbukaan dan perundingan. Bagaimana pula dengan pemerintahan Najib Razak? Adakah beliau terpengaruh dengan pendekatan Mahathirisme ini dalam pemerintahannya? Dengan menggunakan Mahathirisme sebagai

alat analisis, artikel ini menilai pemerintahan Najib Razak sama ada beliau menerapkan pemikiran dan pendekatan Mahathirisme di dalam pemerintahan beliau atau sebaliknya.

PENGARUH MAHATHIRISME DALAM PEMERINTAHAN NAJIB RAZAK

Najib Razak mengangkat sumpah sebagai PM Keenam pada 3 April 2009 setelah Abdullah Badawi meletakkan jawatannya sebagai Perdana Menteri. Di awal pemerintahannya, Najib menerima cadangan dari kumpulan prodemokrasi dan parti pembangkang supaya beliau lebih terbuka dalam pemerintahannya. Sebagai tanda awal keterbukaannya, beliau memberikan permit kepada *Suara Keadilan* (akhbar terbitan PKR) dan *Harakah* (akhbar terbitan PAS). Selain itu, beliau mengisytiharkan era kerajaan lebih mengetahui dan kawalan berlebihan telah berakhir. Beliau berjanji untuk mewujudkan sebuah kerajaan yang mendengar suara rakyat dan menggalakkan partisipasi rakyat dalam politik negara (Najib Razak 2013). Dengan azam untuk membawa politik baharu kepada Malaysia, beliau meminda perlembagaan UMNO bagi menangani politik wang, meneruskan liberalisasi ekonomi, meneruskan pendekatan laluan sederhana menerusi gagasan 1Malaysia, meneruskan agenda pembanteras rasuah, bersetuju untuk mengkaji semula ISA serta bersikap terbuka dalam isu penglibatan mahasiswa dalam politik (Zawiyah & Mohammad Agus 2015).

Perubahan yang dibawa Najib ini mendapat sokongan rakyat. Rakyat melihat perubahan ini bakal menggerakkan politik Malaysia ke arah yang lebih baik dan demokratik. Walau bagaimanapun, ketidakdemokratikan Najib mula muncul selepas tahun 2011, khususnya apabila SOSMA digubal sebagai penjenamaan semula kepada ISA, perhimpunan Bersih diharamkan dan kebebasan media disekat. Hal ini menunjukkan sikap Najib sama seperti pendahulunya, mengikut semula pendekatan Mahathirisme dalam pemerintahannya. Betulkah begitu? Sejauh manakah pengaruh Mahathirisme dalam pemerintahan Najib? Bagi menilai pengaruh Mahathirisme tersebut, perbincangan ini dibahagikan kepada tiga aspek utama Mahathirisme, iaitu dasar pembangunan ekonomi, Islamisme, dan strategi politik.

i. Pembangunan Ekonomi

Dr. Mahathir Mohamad semasa menjadi Perdana Menteri melaksanakan beberapa dasar ekonomi yang berpengaruh dalam membangunkan Malaysia sehingga akhirnya dasar tersebut menjadi salah satu komponen utama Mahathirisme. Antaranya ialah seperti Dasar Penswastaan, Pensyarikatan, Pandang ke Timur dan Wawasan 2020. Dalam pelaksanaannya, dasar-dasarnya ini telah berjaya merubah Malaysia dari sebuah negara pertanian kepada sebuah negara perindustrian dan meletakkan harapan kepada kerajaan seterusnya untuk melanjutkan kejayaan pembangunan negara supaya Malaysia menjadi sebuah negara maju pada tahun 2020.

Najib Razak menerima harapan rakyat ini dengan baik. Sebaik sahaja menjadi PM beliau memperkenalkan gagasan 1Malaysia pada 2 April 2009 dengan mendukung slogan “Rakyat didahulukan, Pencapaian diutamakan.” Intipati slogan ini adalah lebih kurang sama dengan Wawasan 2020, iaitu berpaksikan kepada mementingkan kebajikan rakyat dan mengutamakan hala tuju mencapai negara maju di samping tidak melupakan soal

perpaduan antara kaum di Malaysia. Ciri-ciri seperti budaya kecemerlangan, ketabahan, kerendahan diri, penerimaan, kesetiaan, pendidikan, meritokrasi dan integriti adalah antara inti gagasan ini untuk diamalkan oleh seluruh rakyat Malaysia. Ciri-ciri dalam gagasan ini menyahut cabaran keempat yang terkandung di dalam Wawasan 2020, iaitu: “membentuk sebuah masyarakat yang berakhlak mulia dan utuh”—menandakan kesemua ciri di dalam gagasan 1Malaysia di atas dapat memperkukuhkan akhlak masyarakat serta membentuk budi pekerti yang luhur. Hasilnya, rakyat menyambut baik pelaksanaan gagasan tersebut, apatah lagi gagasan ini juga turut memberi perhatian kepada kesejahteraan hidup rakyat seperti Bantuan Rakyat 1Malaysia, Klinik 1Malaysia dan Kedai Rakyat 1Malaysia; semua bantuan ini adalah untuk mengurangkan bebanan hidup rakyat akaibat kenaikan kos hidup (Teo Kok Seong 2015). Rakyat menyokong gagasan 1Malaysia ini kerana melihat Najib Razak berusaha keras untuk membawa negara ke hadapan seperti mana Wawasan 2020, iaitu mewujudkan Malaysia yang maju dengan rakyat yang bersatu. Kenyataan ini menunjukkan sejak dari awal pemerintahannya lagi, Najib meneruskan pendekatan Mahathirisme dalam tindakan politiknya.

Selain itu, Najib Razak juga memperkenalkan Program Transformasi Kerajaan (GTP) pada 28 Januari 2010. Dalam program ini, kerajaan menetapkan enam keberhasilan utama negara (NKRA) yang hendak dicapai iaitu meningkatkan mutu pendidikan, mengurangkan kadar jenayah, mengurangkan rasuah, meningkatkan kualiti hidup, pembangunan prasarana luar bandar dan penambahbaikan pengangkutan awam (Maizatul Haizan & Wan Idros 2014). Bagi menjayakan setiap NKRA, beberapa kementerian telah diberikan tanggungjawab untuk memastikan enam bidang tersebut terlaksana dan seorang menteri dilantik sebagai *lead minister* atau menteri pimpinan bagi menerajui NKRA yang ditetapkan. Setiap minggu PM berjumpa dengan setiap mereka bagi menilai pencapaian KPI yang ditentukan. Maknanya dalam setiap enam minggu, PM dapat menyelesaikan satu pusingan penilaian pencapaian bagi enam lapangan NKRA seperti yang direncanakan. Dengan ini, kesemua NKRA dapat dilihat dan dinilai secara holistik oleh Najib Razak di bawah KPI yang telah ditetapkan (Oon Yeoh 2009:34).

Huraian di atas menunjukkan Najib Razak telah menonjolkan dua perkara yang menunjukkan wujudnya penerapan Mahathirisme dalam eranya. Pertama, beliau menerapkan elemen untuk menjadikan Malaysia sebuah negara maju menjelang tahun 2020 melalui gagasan 1Malaysia dan GTP. Kedua, pelaksanaan gagasan 1Malaysia menggambarkan Najib Razak peka dengan isu perpaduan kaum di Malaysia. Sebagai sebuah negara yang mempunyai pelbagai kaum, sejak dari dahulu lagi pergeseran di antara kaum berlaku di Malaysia. Misalnya peristiwa 13 Mei 1969 memperlihatkan pergaduhan telah berlaku di antara kaum Melayu dan Cina disebabkan isu perkauman yang dimainkan dalam pilihan raya umum 1969. Oleh itu, kewujudan gagasan 1Malaysia ini dilihat sebagai satu mekanisme baharu agar dapat mengharmonikan rakyat pelbagai kaum di negara ini tanpa mengubah identiti kaum masing-masing. Secara tidak langsung, tindakan Najib Razak ini menyahut cabaran pertama dalam Wawasan 2020 iaitu, “mewujudkan negara Malaysia bersatu yang mempunyai matlamat dikongsi bersama”—bermaksud semua kaum bekerjasama secara adil dan membentuk Bangsa Malaysia yang mempunyai kesetiaan politik dan dedikasi kepada negara.

Di samping itu, bagi melonjakkan kesejahteraan hidup rakyat, Najib Razak telah melaksanakan Program Transformasi Ekonomi (ETP). ETP adalah salah satu tonggak transformasi negara yang dicapai melalui Model Ekonomi Baru yang diumumkan pada 30 Mac 2010. Ia juga bertujuan untuk mendorong pencapaian pendapatan tinggi antara AS\$15,000 hingga AS\$20,000 per kapita pada tahun 2020 (Oon Yeoh 2009; Ong Kian Ming 2011). Selain itu, tujuan ETP adalah untuk membina ekonomi yang kukuh secara berterusan dan menumpukan perhatian untuk memberikan bantuan kepada rakyat tanpa mengira kaum. Di bawah program ini, kerajaan telah melancarkan program Bantuan Rakyat Satu Malaysia (BR1M), Baucar Buku Satu Malaysia (BB1M) dan Kedai Rakyat Satu Malaysia (KR1M). Hal ini sama seperti tindakan Dr. Mahathir yang melihat pembangunan negara secara menyeluruh atau *bird view* melalui Wawasan 2020. Ia juga menunjukkan Najib berusaha bagi mencapai status negara berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020, serta meneruskan kesinambungan kepimpinan terdahulu bagi mencapai negara maju. Tindakan ini secara tidak langsung menunjukkan wujudnya pengaruh Mahathirisme dari aspek pengukuhan ekonomi dalam pemerintahan Najib Razak.

Seperti Dr. Mahathir, Najib Razak juga turut melaksanakan banyak projek mega untuk menyediakan kemudahan infrastruktur kepada rakyat. Jika Dr. Mahathir membina Jambatan Pulau Pinang, Koridor Raya Multimedia, Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur (KLIA), dan Litar Lumba F1 Sepang untuk membangunkan Malaysia, Najib Razak juga turut melaksanakan hal yang sama. Misalnya, beliau melaksanakan projek transit aliran berkapasiti tinggi (MRT) di Lembah Klang pada tahun 2012, dan melaksanakan pembangunan perumahan di tanah milik Lembaga Getah Malaysia di Sungai Buloh seluas 2,680 ekar. Projek perumahan ini dibiayai oleh KWSP yang melibatkan kediaman mampu milik, perdagangan, industri serta kemudahan prasarana dengan perbelanjaan keseluruhannya dianggarkan bernilai RM10 bilion (Yang Razali Kassim 2015). Najib Razak juga turut mengumumkan pembinaan projek bersepadu Warisan Merdeka atau nama lainnya menara Merdeka PNB118 dengan menara setinggi 100 tingkat—satu monumen yang dirangka bagi menyaingi pembinaan KLCC. Dari sudut perkembangan projek-projek tersebut, ia mengandungi beberapa fasa misalnya menara Merdeka PNB118 yang dijangka siap sepenuhnya pada tahun 2024. Keseluruhan projek ini menjamin pulangan faedah kepada ekonomi negara sebanyak RM11 bilion di samping berpotensi mewujudkan lebih 10,000 peluang pekerjaan (Fadzil Zainol & Fitri Affendi 2016). Penerimaan rakyat terhadap usaha pembangunan Najib Razak adalah positif disebabkan rakyat melihat pembinaan projek berkenaan merupakan salah satu simbol kebanggaan dan kejayaan Malaysia sebagai negara membangun dan negara berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020.

Namun, projek mega ini mendapat kritikan pembangkang kerana kos pembinaannya yang mahal. Misalnya, Rafizi Ramli (2016a) membandingkan kos pembinaan projek MRT di seluruh dunia dengan kos pembinaan projek MRT di Malaysia. Katanya, projek MRT bawah tanah antara bandar di antara Barcelona Sants-La Sagrera sejauh 5.8 km dibina di antara 2008 dan siap 2011, bernilai USD39 juta per km. Projek MRT Seoul Line 9 pula sejauh 27 km sepenuhnya bawah tanah telah dibuka pada tahun 2009 dan menelan belanja USD43 juta per km. Namun, pembinaan MRT1 di Malaysia pula telah menelan belanja

USD103 juta per km walaupun perbelanjaan awal yang diumumkan Najib Razak dalam belanjawan 2011 adalah RM40 bilion sahaja. Rafizi (2016a) mendakwa penambahan perbelanjaan ini adalah disebabkan pembaziran, ketidakcekapan, rasuah dan kelemahan pengiraan di pihak kerajaan. Bagi menampung perbelanjaan tersebut, kerajaan telah membebankan rakyat dengan melaksanakan cukai GST yang menyebabkan kos sara hidup meningkat.

Perbincangan di atas menunjukkan Najib Razak juga menerapkan elemen Mahathirisme dalam pemerintahannya dengan membina projek-projek mega seperti Dr. Mahathir. Pelaksanaan ini menunjukkan wujudnya pengaruh Mahathirisme dalam era pemerintahan Najib Razak. Namun, satu yang berbeza antara mereka berdua ialah Dr. Mahathir tidak mengenakan cukai tambahan kepada rakyat untuk melaksanakan projek meganya, manakala Najib menggunakan cukai GST kepada rakyat. Najib merasionalisasikan subsidi petrol dan barangan keperluan lainnya menyebabkan kos hidup rakyat meningkat, tetapi Dr. Mahathir tidak berbuat demikian. Ini menunjukkan praktik Mahathirisme Najib Razak menyusahkan rakyat, manakala tidak sebegini teruknya zaman pemerintahan Dr. Mahathir. Sewaktu pemerintahan Dr. Mahathir, walaupun berlaku krisis kewangan pada tahun 1997, beliau menolak tindakan Menteri Kewangannya, Anwar Ibrahim untuk menaikkan kadar faedah bank, sebaliknya menurunkan kadar faedah bagi keselesaan hidup rakyat. Analisis ini menunjukkan walaupun Najib Razak menerapkan amalan Mahathirisme semasa pemerintahannya, namun pencapaiannya tidaklah sebaik semasa pemerintahan Dr. Mahathir.

Selain itu, Mahathirisme juga mementingkan budaya masyarakat yang baik seperti kakitangan awam yang cekap, rajin, berdisiplin dan menepati masa. Di zaman pemerintahannya, beliau melancarkan kempen Bersih, Cekap, dan Amanah (BCA) pada Mei 1982 bagi menjadikan rakyat cekap bekerja dan menjauhi amalan rasuah. Dalam melaksanakan kempen BCA ini, beliau mewajibkan kakitangan awam memakai tag nama, *punch card*, dan melaksanakan konsep pejabat terbuka supaya kakitangan awam saling mengenali, datang bekerja tepat masanya, dan jurang pegawai-pekerja tidak terlalu terjarak (Jabatan Penerangan Malaysia 1983). Najib Razak juga menerapkan amalan ini dalam pemerintahannya. Misalnya, beliau mahukan kakitangan awam mengamalkan sikap amanah dalam bekerja dengan menjadikan prinsip membanteras rasuah sebagai satu daripada enam bidang keberhasilan utama negara (NKRA). Melalui NKRA tersebut, kerajaan telah mengumumkan pelbagai langkah dan inisiatif untuk membendung gejala rasuah seperti mengenakan hukuman yang lebih berat kepada pemberi dan penerima rasuah, menyelesaikan perbicaraan tentang kes rasuah dalam masa setahun, dan memasang kamera televisyen litar tertutup (CCTV) di tempat pemeriksaan *hotspot* khas untuk agensi penguatkuasaan seperti Kastam dan Imigresen bagi memastikan para pegawai bekerja dengan jujur dalam menguatkuasakan undang-undang. Selain itu, kerajaan juga telah memperkenalkan sistem pusingan kerja bagi mengelakkan risiko kejadian rasuah (Pemandu 2015:5).

Usaha kerajaan ini mendapat sokongan rakyat. Kerajaan juga mengumumkan kejayaan NKRA ini. Dalam pembentangan laporan tahunan GTP pada tahun 2014, Najib Razak menyatakan kerajaan telah mencipta kejayaan dalam ketujuh-tujuh NKRA. Misalnya, kes

jenayah telah berkurangan sebanyak 40 peratus sejak tahun 2009. Bagi kes kecurian kereta, ia berkurangan kepada hampir 20 peratus dan ini merupakan kali pertama penurunan trend jenayah kecurian kereta semenjak NKRA diperkenalkan. Di bawah NKRA Membanteras Rasuah pula, kedudukan Malaysia telah bertambah baik dengan skor Indeks Persepsinya meningkat daripada tangga 44 pada 2010 kepada tangga 52 pada 2014 daripada kalangan 175 negara (FMT 2015). Inilah pengumuman yang dibuat oleh Najib untuk menunjukkan program GTPnya telah mencapai hasil yang baik.

Walaupun Najib mengumumkan kejayaan program GTPnya, realitinya tidak begitu. Rakyat merasakan data kerajaan tidak tepat. Ini kerana dalam media dilaporkan dalam tempoh antara 2009–2014, banyak kes rasuah berprofil tinggi yang berlaku. Antaranya ialah kes rasuah projek penternakan lembu Perbadanan Fidlot Kebangsaan (NFC). Kes Najib sendiri yang terpalit dengan sindiket penerimaan komisyen terbesar bagi pembelian dua kapal selam pertama negara, MARA, Felda, Tabung Haji, 1MDB dan lainnya.

Namun begitu, kes 1MDB adalah satu skandal rasuah terbesar dalam sejarah negara. Skandal 1MDB ini timbul apabila syarikat ini tidak memiliki alamat pejabat dan tidak mengambil sebarang auditor kewangan. Apa yang menjadi masalah adalah 1MDB mempunyai hutang purata berjumlah RM42 bilion dan hutang ini perlu diselesaikan oleh kerajaan. Keadaan menjadi lebih parah lagi apabila portal berita Sarawak Report dan akhbar British The Sunday Times telah mendedahkan maklumat tentang hartawan Pulau Pinang iaitu Jho Low, yang mempunyai hubungan rapat dengan anak tiri Najib, Riza Aziz. Dalam kes ini, Jho Low didakwa telah mendapat US\$700 juta secara tidak sah hasil dari permuafakatan niaga antara 1MDB dan syarikat eksplorasi minyak terkemuka dunia PetroSaudi (Malaysian Review 2015). Muhyiddin Yassin dan Shafie Afdal yang juga masing-masingnya merupakan Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Negeri dan Luar Bandar menuntut penjelasan lanjut daripada Najib dalam skandal ini. Mereka mendakwa pelaburan 1MDB ini tidak pernah dibincangkan dalam kabinet. Akibat bertentangan dengan Najib dalam hal ini, kedua-dua mereka dipecat daripada jawatan masing-masing. Kes pembelian dua kapal selam dan 1MDB, adalah sama halnya seperti yang pernah dilakukan oleh Dr. Mahathir. Misalnya, kes rasuah Pengarah Urusan Perwaja Steel dan skandal BMF yang menyebabkan kerugian hampir RM 2 bilion (Zawiyah Mohd Zain 2013). Gejala rasuah yang berlaku memperlihatkan kelemahan tadbir urus pemimpin negara. Hal ini kerana aktiviti rasuah kebanyakannya melibatkan penjawat awam yang berpangkat besar. Oleh itu, meskipun kerajaan memperuntukkan sejumlah wang yang besar dalam aktiviti pembangunan, ia tetap menjejaskan proses pembangunan disebabkan kelemahan tadbir urus yang wujud. Maka secara tidak langsung gejala rasuah dapat mengurangkan pertumbuhan ekonomi KDNK negara.

Huraian ini menunjukkan Najib gagal menangani isu rasuah yang berlaku dan dilihat sama sahaja seperti pemimpin sebelum ini. Beliau gagal membawa perubahan besar dalam menangani isu rasuah di Malaysia. Ini dapat dilihat daripada laporan Transparency International dalam Corruption Perception Index 2004-2015 yang menunjukkan kejadian rasuah di Malaysia semakin meningkat dari tahun ke tahun. Pada tahun 2004, kedudukan Malaysia adalah di tangga ke 39, meningkat ke tangga 47 pada tahun 2008, tangga 50

pada tahun 2014, dan tangga 54 pada tahun 2015 (Corruption Perceptions Index 2004; Corruption Perceptions Index 2008; Corruption Perceptions Index 2014). Kesan daripada gejala rasuah ini merencatkan pembangunan ekonomi dan politik Malaysia untuk menuju ke arah sistem yang telus dan baik.

Perbincangan di atas menunjukkan penerapan Mahathirisme dalam era pemerintahan Najib Razak. Penerapan ini dapat dilihat apabila Najib Razak turut melaksanakan dasar ke arah menjadikan Malaysia negara maju, melaksanakan projek mega, dan mengubah budaya masyarakat ke arah yang lebih baik, seperti mana yang telah dilakukan oleh Dr. Mahathir. Hasil analisis menunjukkan terdapatnya tiga sebab Najib Razak menerapkan pendekatan Mahathirisme dalam pentadbirannya. Pertama, beliau ingin memastikan Malaysia mencapai status negara maju menjelang tahun 2020 dan meneruskan kesinambungan pemimpin sebelumnya. Kedua, projek mega dilihat oleh Najib Razak sebagai lambang pembangunan yang perlu diikutinya, dan ketiga, beliau ingin menunjukkan kerajaan prihatin terhadap rungutan rakyat berkaitan rasuah, kronisme dan nepotisme yang wujud dalam sektor kerajaan. Walau bagaimanapun, dari segi pencapaian tidak banyak perubahan yang dicapai oleh Najib Razak, sebaliknya data yang ada menunjukkan pencapaian Najib Razak adalah lebih lemah daripada Mahathirisme Dr. Mahathir. Bagaimana pula dengan pengaruh Mahathirisme di era Najib Razak dari aspek Islamisme? Bahagian seterusnya meneliti hal ini.

ii. Islamisme

Dr. Mahathir merupakan antara pemimpin Islam yang berpengaruh di dunia. Semasa pemerintahannya, beliau telah memperkenalkan Dasar Penerapan Nilai-nilai Islam dalam pentadbirannya. Dengan dasar ini, beliau menubuhkan Bank Islam, Universiti Islam Malaysia (UIA), Takaful Islam, serta Institut Kefahaman Islam (IKIM) (Sivamurugan Pandian 2005). Tindakan Dr. Mahathir ini telah mendapat sokongan rakyat dan pujian komuniti Islam antarabangsa. Seperti Dr. Mahathir, Najib Razak juga turut memberi keutamaan kepada pembangunan Islam. Misalnya, beliau telah menubuhkan Institut Wasatiyyah Malaysia pada tahun 2012 bagi memupuk sifat kesederhanaan dan keseimbangan dalam semua aspek kehidupan berdasarkan ajaran Islam (Ahmad Hafiz 2012). Di bawah institut ini, tokoh-tokoh dari pelbagai bidang dikumpulkan bagi membincangkan nilai-nilai Islam yang boleh diterapkan dalam kehidupan.

Bagi menonjolkan kesungguhannya melaksanakan konsep Wasatiyyah, Najib mengangkatnya menjadi Dasar Wasatiyyah Negara (DWN) pada 21 Oktober 2016. Program yang dilaksanakannya adalah Pelan Strategik DWN (2016-2020) yang menggariskan keperluan wasatiyyah sebagai elemen utama pengajaran dan pembelajaran di peringkat rendah, menengah dan universiti. Enam bidang strategik utama dasar ini yang diterapkan berasaskan konsep Wasatiyyah ialah: (i) pendidikan dan belia, (ii) ekonomi dan pembangunan, (iii) pentadbiran dan perundangan, (iv) perpaduan dan sosial, (v) politik dan kenegaraan, dan (vi) keselamatan dan pertahanan. Tujuannya adalah supaya rakyat dapat dididik dengan Islam sebagai satu cara hidup yang progresif tanpa adanya unsur-unsur keganasan yang bertentangan dengan ajaran Islam sebenar. Bagi melaksanakannya, Jabatan Perdana Menteri dipertanggungjawabkan sebagai agensi penyelarasan. Sejak melaksanakan dasar ini, Institut Wasatiyyah telah menganjurkan

seminar-seminar antarabangsa dengan menjemput tokoh-tokoh Islam dari pelbagai negara membincangkan isu-isu semasa umat Islam. Hal ini mendapat pujian daripada komuniti antarabangsa yang mengiktiraf Malaysia sebagai negara Islam terbaik dalam mengurus masalah-masalah yang dihadapi oleh umat Islam—baik itu masalah agama, politik dan ekonomi.

Selain itu, Najib turut mengumumkan Malaysia sebagai negara pertama mempunyai institusi kewangan Islam (Bank Islam Malaysia Bhd.) mega yang mempunyai modal berbayar AS\$1 bilion (RM3.6 bilion). Bagi mengembangkan lagi perniagaan bank ini, Najib juga mengumumkan sesiapa sahaja yang mempunyai pelaburan tambahan AS\$1 bilion boleh turut melabur dalam perbankan Islam ini dengan syarat memenuhi kriteria berikut, iaitu: (i) hendaklah mempunyai rancangan perniagaan menyeluruh dan ingin memiliki kepentingan bersama Bank Islam di Malaysia, dan (ii) mempunyai kepakaran dan sumber yang boleh memanfaatkan pasaran kewangan Islam global (Zeti Akhtar Aziz 2009). Program ini dilaksanakan bagi mempertingkatkan kesalinghubungan global, memanfaatkan perkembangan global dalam kewangan Islam dan memperkukuh kedudukan Malaysia sebagai hab kewangan Islam antarabangsa. Kesungguhan Najib dalam membangunkan institusi perbankan Islam ini merupakan penerusan dari Mahathirisme Dr. Mahathir. Bezanya ialah Dr. Mahathir menubuhkan perbankan Islam dan Najib Razak mengembangkannya sehingga perbankan Islam telah menjadi pilihan utama rakyat sekarang.

Dari segi menghadapi golongan militan agama pula, Dr. Mahathir dahulunya menghadapi cabaran dari kumpulan seperti Jamaah Islamiyyah, Kumpulan Militan Malaysia, Al-Maunah dan Abu Sayyaf dengan menahan mereka di bawah ISA. Najib juga menghadapi ancaman yang sama di zaman pemerintahannya, tetapi dari kumpulan yang lebih besar lagi iaitu Islamic State. Bagi memerangi kumpulan ini, Najib yang sebelum ini menghapuskan ISA, menggunakan akta SOSMA (Security Offences (Special Measures) Act) yang diluluskan parlimen pada tahun 2012 dan POTA yang diluluskan pada tahun 2015 (Prevention of Terrorism Act). Dalam jawapannya di Parlimen, Menteri Dalam Negeri menyatakan sejak akta tersebut diperkenalkan, hampir 1000 orang telah ditahan seperti individu-individu yang terlibat dengan kumpulan militan Islamic State (IS) (FMT 2016). Kejayaan kerajaan Najib membanteras aktivis radikal agama ini turut mendapat pujian daripada pemimpin negara lain. Misalnya, pemimpin Arab Saudi memuji komitmen kerajaan Malaysia yang serius menangani hal berkaitan keganasan agama (Astro Awani 2016).

Perbincangan di atas menunjukkan komitmen Najib Razak dalam menangani masalah ancaman militan agama terhadap keselamatan Malaysia. Sama seperti Dr. Mahathir menggunakan ISA untuk mengawal keselamatan negara, Najib Razak juga menggunakan akta-akta yang berkaitan untuk mengawal kumpulan militan agama. Justeru ISA telah pun dihapuskan, maka beliau menggunakan akta baharu yang diluluskan parlimen iaitu SOSMA dan POTA untuk menangani kumpulan ini. Tindakan Najib Razak telah berjaya menjaga keselamatan negara dan kejayaan ini mendapat pujian masyarakat antarabangsa. Ini menunjukkan dalam hal Islamisme ini, Najib menggunakan pendekatan Mahathirisme dalam mengurus ancaman militan Islam terhadap keselamatan wilayahnya.

Dalam konteks menangani isu-isu negara Islam pula, jika dahulunya Dr. Mahathir lantang di pentas antarabangsa dalam membela nasib umat Islam Palestin, Najib Razak juga meneruskan hal yang sama. Jika Dr. Mahathir dahulunya menghulurkan bantuan kepada umat Islam yang menghadapi masalah, Najib Razak juga begitu. Misalnya, dalam kes pembunuhan etnik Rohingya di Myanmar, Najib Razak mengadakan demonstrasi membantah tindakan kekejaman Myanmar terhadap etnik Rohingya. Bukan hanya itu, Najib Razak juga menerima masuk 55,000 etnik Rohingya ke negara ini dengan memberikan perlindungan kepada mereka. Dan untuk etnik Rohingya di Myanmar pula, kerajaan menyumbang RM10 juta untuk membantu meringankan kehidupan mereka (Bernama 2017). Pendek kata, Najib Razak bersuara membawa suara umat Islam di pentas antarabangsa. Beliau menegaskan seluruh negara Islam perlu bersatu dalam menangani permasalahan radikalisme, ekstremisme dan kekejaman dan ketidakadilan kepada umat Islam (Najib Razak 2017).

Hasil perbincangan di atas menunjukkan seperti Dr. Mahathir yang memperkenalkan Dasar Penerapan Nilai-nilai Islam, Najib Razak pula telah memperkenalkan Dasar Wasatiyyah dalam pemerintahannya. Kedua-dua dasar ini adalah tentang Islamisme. Seperti Dr. Mahathir yang mengambil langkah menangani ancaman kumpulan Islamis terhadap keselamatan negara dan mengekalkan hubungan baik dengan negara-negara Islam, Najib Razak juga turut mengambil langkah yang sama. Tindakan Najib ini menunjukkan komitmennya meneruskan kesinambungan dasar-dasar Islam pemimpin sebelumnya, serta menerapkan pendekatan Mahathirisme di zaman pemerintahannya. Hasilnya, dalam aspek Islamisme ini, Malaysia mendapat pujian dunia antarabangsa sebagai negara yang berjaya dalam mengamalkan Islam yang dapat mensejahterakan rakyat dan negara.

iii. Strategi Politik

Dr. Mahathir telah berjaya bertahan sebagai PM Malaysia selama 22 tahun kerana menggunakan pendekatan Machiavellian dalam strategi politiknya. Beliau telah berpegang kepada prinsip mudah Machiavelli—pemimpin lebih baik ditakuti dan bersifat kejam daripada dikasihi. Dalam Operasi Lalang pada tahun 1987, beliau telah menahan musuh-musuh politiknya di bawah ISA atas alasan memastikan keselamatan negara terpelihara. Begitu juga dengan pemerintahan Najib Razak. Beliau dapat bertahan sehingga ke hari ini kerana cenderung mengamalkan pendekatan yang sama. Salah satu aspek yang terkandung dalam pendekatan Mahathirisme yang diterapkan Najib ialah beliau menggunakan instrumen kerajaan untuk mempertahankan kuasanya.

Contohnya, dalam kes untuk mendapatkan semula kuasa kerajaan negeri Perak, Najib menggunakan segala institusi yang ada dengan menyokong tindakan merampas kuasa secara berperlembagaan di Perak. Merujuk kembali kepada peristiwa ini, ia berlaku pada Februari 2009 apabila Sultan Perak telah melantik Menteri Besar (MB) Perak yang baru menggantikan MB Perak daripada Pakatan Rakyat (PR) iaitu Nizar Jamaluddin. Kerajaan negeri Perak adalah kerajaan yang rapuh kerana perbezaan antara kerajaan PR (31 kerusi) dengan pembangkang BN (28 kerusi) hanyalah tiga kerusi sahaja. Krisis ini bermula

apabila dua ADUN daripada PKR, iaitu Jamaluddin Mohd Radzi (ADUN Behrang) dan Mohd Osman Mohd Jailu (ADUN Changkat Jering), serta seorang daripada DAP iaitu Hee Yot Fong (ADUNG Jepalang) telah melompat kepada UMNO dan BN. Akibatnya, kerajaan PR tergugat. Untuk menghadapi keadaan yang tidak menentu ini, MB Muhammad Nizar menghadap Sultan Perak memohon supaya Dewan dibubarkan, tetapi baginda tidak memberi perkenan. Sebaliknya, baginda meminta Nizar meletakkan jawatan dan apabila Nizar enggan, baginda melantik kerajaan baharu dengan Datuk Zambry Kadir sebagai MB atas alasan BN mempunyai suara majoriti (iaitu 27 ADUN UMNO, 1 ADUN MCA dan 3 ADUN Bebas) berbanding dengan ADUN PR 28 orang (Star 2009).

Peristiwa ini telah menimbulkan krisis politik di Perak. Contohnya, pada 6 Februari 2009, hampir 3000 penyokong PR telah mengadakan perhimpunan di Kuala Kangsar memprotes upacara angkat sumpah pelantikan MB Perak yang baharu, iaitu Zambry Abdul Kadir. Akibatnya, polis telah melepaskan gas pemedih mata untuk menyuraikan para demonstran dan menahan enam orang daripada mereka. Seterusnya, sepanjang Mei 2009, beberapa lagi siri penentangan telah berlaku apabila rakyat berhimpun dengan menyala lilin dan memakai baju hitam sebagai simbolik matinya demokrasi di Malaysia di hadapan bangunan Perak Darul Ridzuan. Bagi menghadapi protes ini, polis telah mendapatkan perintah mahkamah pada 6 Mei 2009 melarang mereka menghampiri bangunan tersebut dalam jarak 500 meter. Apabila rakyat tidak peduli dengan perintah mahkamah ini, maka seramai 167 individu yang terlibat dengan penentangan tersebut telah ditahan (Suaram 2010).

Contoh ini menunjukkan tindakan kerajaan pimpinan Najib Razak dalam menangani krisis politik Perak. Rampasan kuasa berperlembagaan ini menunjukkan kerajaan BN tidak menghormati pilihan rakyat dan menggunakan *state apparatus* seperti polis dan mahkamah untuk mengekalkan kuasa mereka. Tindakan ini juga menyebabkan wajah demokrasi pada zaman Najib Razak semakin buruk. Hal ini menunjukkan Najib masih terikat dengan pendekatan Mahathirisme kerana pemerintahannya dilihat sama sahaja dengan pemimpin-pemimpin sebelumnya.

Selain itu, Najib juga bertindak menggunakan kuasanya untuk menyekat mereka yang menentang kepimpinannya. Contohnya, beliau telah memecat Timbalan Presiden UMNO, Muhyiddin Yassin dan Ahli Majlis Tertinggi UMNO, Mukhriz Mahathir pada 24 Jun 2016 atas dakwaan mereka melanggar disiplin parti. Najib Razak membuat keputusan tersebut kerana melihat Muhyiddin dan Mukhriz berada di pentas bersama pemimpin pembangkang dan membuat ucapan menyerang kepimpinan parti. Najib Razak (2016a) dengan tegas menyatakan: "Tindakan itu adalah kesalahan besar dari segi disiplin parti. Oleh itu berdasarkan kelakuan berkenaan, maka MT secara sebulat suara mengambil keputusan memecat kedua-dua pemimpin ini." Selain itu, keahlian UMNO Shafie Apdal juga digantung dan sumbangan kepada Yayasan Kepimpinan Perdana juga disekat. Semasa menyekat sumbangan isu Yayasan Kepimpinan Perdana ini, Najib Razak menyatakan sekatan ini dibuat kerana "yayasan ini digunakan sebagai pusat untuk merancang menjatuhkan kerajaan secara tidak ikut perlembagaan. Kerajaan yang dipilih

secara demokratik dan sah di sisi undang-undang cuba dijatuhkan melalui cara tidak demokratik dan sah di sisi undang-undang” (dlm. Harits Asyraf 2016).

Bagi A. Kadir Jasin (2015), pemecatan ketiga-tiga ini daripada kedudukan masing-masing tiada kaitan dengan disiplin parti, tetapi kerana mereka tidak sehaluan dengan kehendak Najib Razak dalam kes 1MDB. Tindakan Najib ini adalah sama seperti tindakan Dr. Mahathir semasa memecat Anwar Ibrahim dari jawatannya sebagai Timbalan Perdana Menteri pada tahun 1998, berikutan berbeza pendapat dengannya berkenaan krisis kewangan tahun 1997. Dr. Mahathir berpendapat krisis kewangan tersebut berlaku adalah akibat faktor luaran (spekulator), manakala Anwar sebaliknya. Anwar melihat penyebab krisis adalah lebih kepada masalah dalaman, iaitu pada dasar ekonomi yang terlalu menumpukan belanja negara untuk kepentingan sekumpulan kecil elit sahaja. Mengikut Funston (1999:166), inilah faktor yang menyebabkan retaknya hubungan rapat Dr. Mahathir dengan Anwar kerana telah mengusik naungan politik yang sudah dibangunkannya sejak sekian lama. Ini dapat dilihat apabila Anwar mengambil pendirian untuk tidak menyelamatkan syarikat elit yang dikuasai Halim Saad, anak buah Daim Zainuddin. Selain itu, Anwar juga membongkar masalah rasuah dalam kerajaan yang menjadi punca retaknya hubungan Dr. Mahathir–Anwar pada tahun 1997 (Searle 1999; Stewart 2003; Weiss 2006).

Perbincangan ini menunjukkan tindakan Dr. Mahathir memecat pihak yang menentanginya turut diikuti oleh Najib Razak. Ini menunjukkan Najib mengikut tradisi Mahathirisme—pemimpin perlu dominan dengan menghapuskan pihak-pihak yang menentanginya. Kesan Najib Razak memecat Muhyiddin dan Mukhriz menyebabkan munculnya Parti Pribumi Bersatu Malaysia (PPBM), dan kesan memecat Shafie Apdal memunculkan Parti Warisan Sabah. Ini adalah sama dengan kesan Dr. Mahathir memecat Anwar Ibrahim pada tahun 1998 dahulu yang memunculkan Parti KeAdilan.

Selain itu, Najib Razak juga memperkenalkan akta SOSMA sebagai kaedah kawalan dan tekanan terhadap rakyat. SOSMA ini adalah penjenamaan baharu terhadap ISA yang dimansuhkan. Antara persamaan ketara kedua-duanya adalah penahanan tanpa bicara, penahanan tanpa waran, kuasa mahkamah dikurangkan dan melanggar hak asasi manusia. Dengan kandungan akta sebegini, kerajaan menahan dan mendakwa Datuk Seri Khairuddin Abu Hassan yang membuat laporan berkaitan kepincangan yang berlaku dalam pengurusan 1MDB. Selain itu, Matthias Chang selaku peguam kepada Datuk Seri Khairuddin Abu Hassan juga turut ditahan di bawah akta yang sama (Zikri Kamarulzaman 2015). Apabila SOSMA dilihat mempunyai persamaan dengan ciri-ciri ISA, secara tidak langsung Najib Razak menunjukkan kaedah kawalannya menyamai tindakan Dr. Mahathir yang menggunakan ISA. Justeru, tindakan ini jelas memperlihatkan wujudnya pengaruh Mahathirisme dalam era pemerintahan Najib Razak.

Tidak cukup menggunakan SOSMA untuk mengikat kebebasan rakyat, Najib juga menggunakan AKta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 untuk menyekat media melaporkan berita yang mendedahkan kelemahan kerajaan. Contohnya, kerajaan telah mengambil tindakan ke atas majalah mingguan antarabangsa *The Economist* yang berpangkalan di London. Pada bulan Julai 2011, KDN (Kementerian Dalam Negeri)

telah memadamkan beberapa ayat dalam artikel bertajuk “Political affray in Malaysia: taken to the cleaners” berkaitan Bersih 2.0 yang telah diterbitkan di dalam edisi 16 Julai 2011. Ayat-ayat yang dipadamkan adalah berkaitan dengan dakwaan salah laku polis dan kerajaan ketika menghalang perhimpunan Bersih 2.0 pada 9 Julai 2011. Pihak KDN kemudiannya menyatakan kerajaan menapis sebahagian daripada artikel tersebut kerana ia tidak tepat dan boleh mengelirukan pembaca. Walaupun pihak KDN mendakwa tindakan tersebut telah dimaklumkan kepada penerbit majalah, namun *The Economist* pula mendakwa sebaliknya (Andrian 2011).

Tindakan kerajaan menapis artikel ini telah mendapat kritikan pelbagai pihak. Ini kerana *The Economist* merupakan majalah antarabangsa yang terkemuka, diketahui sering seimbang dan tidak bias laporannya. Bagi Weiss (2012), tindakan kerajaan ini mencalar imej negara, di saat negara masih terkebelakang jika diukur dari segi indeks kebebasan media. Tindakan kerajaan sebegini melanggar prinsip demokrasi kerana menghalang kebebasan ruang awam dan mencabuli hak serta kebebasan yang sepatutnya diberikan kepada rakyat. Hal ini juga menyebabkan ruang awam yang peranannya sebagai medium semak dan imbang terencat dan tidak dapat berfungsi dengan baik. Ia selari dengan hujah Sparks (2001) yang menyatakan ruang awam yang tidak disertai oleh suara pembangkang adalah ruang awam yang mati dan gagal berfungsi dengan baik. Jelasnya, tindakan Najib menggunakan akta-akta untuk menyekat kebebasan media adalah pengaruh Mahathirisme dalam pemerintahannya yang berlawanan dengan idea transformasinya.

Tidak cukup dengan itu, Najib Razak juga memperkenalkan dan meluluskan Akta Majlis Keselamatan Negara. Akta MKN terdiri daripada 33 muka surat, mengandungi 44 klausa dan telah diluluskan di Dewan Rakyat hanya selepas perbahasan separuh hari. Akta ini mendapat bantahan daripada kumpulan prodemokrasi dan aktivis pembangkang. Pada 3 November 2015, mereka telah menghantar memorandum kepada ahli parlimen bagi membantah akta tersebut yang memberi kuasa besar kepada Najib Razak untuk mengisytiharkan darurat di kawasan keselamatan. Bekas Pengerusi Bersih 2, Ambiga Sreenevasan (2015) yang mengetuai kumpulan tersebut berkata: “RUU [Rang Undang-undang] ini sangat jelas bertentangan dengan perlembagaan dan memberi kesan sangat buruk kepada rakyat. Ia bertentangan dengan perlembagaan persekutuan artikel 150 dan memberi kesan buruk apabila semua kuasa akan diberi pada PM. RUU seperti ini tidak patut dilakukan sebegini dengan tergesa-gesa tanpa perbincangan dengan masyarakat. Ini akan menukarkan Malaysia ke arah demokrasi yang lebih buruk.”

Walau apapun kekurangan dan kelebihan akta ini, tindakan Najib Razak memperkenalkan akta ini mencengkam hak bersuara rakyat. Sama seperti Dr. Mahathir, ISA telah digunakan bagi memusnahkan lawan-lawan politiknya agar hegemoni kerajaan dapat dikekalkan. Walaupun Najib memansuhkan ISA, namun kewujudan akta MKN ini umpama meletakkan benda lama di dalam bekas baharu, malah memberi implikasi lebih buruk berbanding ISA.

Secara umumnya, terdapat lima sebab kenapa Akta MKN dilihat jauh lebih berbahaya dari ISA serta Akta Darurat yang pernah ada di negara ini. Pertama, ia memberi kuasa mutlak kepada PM untuk mengisytiharkan mana-mana kawasan sebagai kawasan

keselamatan walaupun tanpa mendapatkan kelulusan parlimen. Akta ini melanggar ketetapan perlembagaan dan melanggar rantai kuasa sedia ada di bawah Yang di-Pertuan Agong. Justeru ia mewujudkan suasana merbahaya kepada pihak awam kerana tidak dilindungi perlembagaan persekutuan negara. Kedua, MKN tidak mempunyai kawalan semak dan imbang kerana akta ini tidak perlu melalui Parlimen dan tindak-tanduknya dikuasai penuh oleh anggota MKN yang diketuai oleh PM. Ketiga, MKN mempunyai kuasa untuk mengumpul maklumat perisikan serta mencabuli hak privasi rakyat. Pihak askar, polis dan semua agensi perisikan wajib menyerahkan maklumat kepada MKN. Keempat, beberapa klausa dalam MKN bercanggah dengan Artikel 9, Artikel 13 dan Artikel 150 Perlembagaan Negara. Kelima, MKN mengganggu gugat demokrasi di negara ini. Daripada tindakan Najib di atas, ia menunjukkan Najib masih dibayangi dengan pendekatan Mahathirisme di dalam pemerintahannya. Ini kerana beliau dilihat menerapkan pendekatan Machiavellian iaitu bertindak secara autokratik bagi menundukkan rakyat di bawahnya. Apabila rakyat takut, ini mewujudkan kesan *chilling effect* iaitu mereka tidak berani melawan kerajaan kerana bimbang dikenakan tindakan.

Perbincangan di atas menunjukkan wujudnya pengaruh Mahathirisme dari aspek strategi politik Najib Razak dalam pemerintahannya. Ini kerana Najib Razak mengamalkan prinsip mempertahankan kuasa yang ada dengan menggunakan instrumen kerajaan. Contohnya, dalam kes pelantikan MB Perak Zambry Abdul Kadir, polis dan mahkamah telah digunakan bagi menundukkan rakyat. Sepatutnya, apparatus negara ini digunakan untuk melindungi hak politik dan sivil rakyat, tetapi yang berlaku adalah sebaliknya. Selain itu, pendekatan Mahathirisme yang diamalkan oleh Najib Razak adalah menyekat mereka yang menentangnya. Hal ini dapat dilihat dari dua tindakan Najib. Pertama, memecat Muhyiddin Yassin, Mukhriz Mahathir, dan Shafie Apdal kerana bertentangan pendapat dengannya berkaitan dengan skandal 1MDB. Kedua, menguatkuasakan akta-akta kawalan seperti SOSMA, POTA, Akta Rahsia Rasmi (OSA), dan Akta Majlis Keselamatan Negara untuk menyekat kebebasan rakyat dan menakutkan rakyat. Kesannya, hak kebebasan bersuara rakyat disekat, proses demokrasi negara mengundur ke belakang, serta tiada banyak perubahan berlaku dalam politik negara—sama seperti kerangka politik lama. Walaupun perkara ini bertentangan dari sudut demokrasi, Najib tetap melaksanakannya agar kekuasaannya dapat dipertahankan—sejajar dengan intipati pendekatan Mahathirisme.

KESIMPULAN

Artikel ini membincangkan penerapan pendekatan Mahathirisme dalam zaman pemerintahan Najib Razak. Hasil perbincangan telah menunjukkan Najib Razak menerapkan Mahathirisme dalam pemerintahannya dalam tiga aspek utama iaitu aspek pembangunan ekonomi, Islamisme dan strategi politik.

Dari segi pembangunan ekonomi, Najib telah memperkenalkan gagasan 1Malaysia, Program Transformasi Kerajaan (GTP), dan juga melaksanakan projek mega seperti MRT untuk membangunkan ekonomi negara. Namun, dalam melaksanakan projek-projek mega ini, Najib cenderung mengunugerahkan projek-projek ini kepada rakan rapatnya menyebabkan berlakunya amalan KKN dalam pentadbirannya seperti mana yang pernah

berlaku di zaman pemerintahan Dr. Mahathir. Satu contoh amalan KKN yang wujud di era pemerintahan Najib adalah dalam kes skandal 1MDB. Dari aspek Islamisme, Najib telah melaksanakan pelbagai projek pembangunan Islam seperti menubuhkan Institut Wasatiyyah Negara, memperkenalkan Dasar Wasatiyyah Negara (DWN), memerangi militan agama, membina hubungan yang baik dengan negara-negara Islam, membantu umat Islam yang menghadapi musibah dan lainnya. Kesemua usaha Najib ini dilihat sama seperti Dr. Mahathir yang berpenanan besar dalam membangunkan umat Islam di peringkat domestik dan juga antarabangsa.

Bagi strategi politik, Najib didapati turut mengamalkan pendekatan Mahathirisme. Beliau telah mengaplikasikan prinsip menggunakan apparatus negara seperti polis dan mahkamah untuk meredakan penentangan rakyat terhadap pemerintahannya. Selain itu, Najib juga telah memecat musuh politik yang menentanginya seperti yang dapat dilihat dalam tindakannya memecat Muhyiddin Yassin, Mukhriz Mahathir dan Shafie Apdal yang menentanginya dalam isu 1MDB. Najib juga telah mengaplikasikan kaedah autokratik dalam kepimpinannya—sama seperti gaya kepimpinan Dr. Mahathir. Kaedah ini diterapkan melalui dua cara. Pertama, kaedah kawalan seperti memperkenalkan akta SOSMA, POTA dan MKN, dan kedua, menyekat kebebasan media dengan mengambil tindakan terhadap media yang mendedahkan kelemahan kerajaan. Ketiga-tiga aspek yang dibincangkan dalam artikel ini telah menunjukkan Najib telah menerapkan pendekatan Mahathirisme dalam pemerintahannya.

RUJUKAN

- A. Kadir Jasin. 2015. Hikmah di sebalik pemecatan Muhyiddin. 31 Julai. <http://kadirjasin.blogspot.my/2015/07/hikmah-di-sebalik-pemecatan-muhyiddin.html> [22 September 2016].
- Ahmad Hafiz. 2012. Najib umum penubuhan Institut Wasatiyyah. 17 Januari. <https://www.malaysiakini.com/news/186817> [2 Disember 2016].
- Ambiga Sreenevasan. 2015. Masyarakat sivil serah memo, bantah Akta MKN. *KeadilanDaily* 3 Disember. <http://www.keadilandaily.com/masyarakat-sivil-serah-memo-bantah-akta-mkn/> [8 November 2016].
- Andrian. 2011. Politics this week. *The Economist* 17 November. <http://www.economist.com/news/world-week/21711962-politics-week> [4 Oktober 2016].

- Astro Awani. 2016. Duta Arab Saudi puji kejayaan Malaysia perangi keganasan. 7 Februari. <http://www.astroawani.com/berita-malaysia/duta-arab-saudi-puji-kejayaan-malaysia-perangi-keganasan-93256> [23 Februari 2017].
- Azmi Awang. 2014. Hegemoni negara dan pendemokrasian di Malaysia: Kajian ke atas Akta Keselamatan Dalam Negeri. Tesis PhD. Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Bernama. 2017. Malaysia sumbang RM10 juta bantu Rohingya di Myanmar. 19 Januari. <http://www.freemalaysiatoday.com/category/bahasa/2017/01/19/malaysia-sumbang-rm10-juta-bantu-rohingya-di-myanmar/> [7 Februari 2017].
- Corruption Perceptions Index 2004. http://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2004/0/ [27 Julai 2016].
- Corruption Perceptions Index 2008. http://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2008/0/ [27 Julai 2016].
- Corruption Perceptions Index 2014. <http://www.transparency.org/cpi2014> [27 Julai 2016].
- Corruption Perceptions Index 2015. <http://www.transparency.org/cpi2015> [27 Julai 2016].
- Dosch, J. 2014. Mahathirism and its legacy in Malaysia's foreign policy. *European Journal of East Asian studies*. 13(1): 5-32.
- Fadzil Zainol & Fitri Affendi 2016. PM lancar projek Warisan Merdeka. *Utusan Online* 16 Mac. <http://www.utusan.com.my/berita/nasional/pm-lancar-projek-warisan-merdeka.1.201227> [2 November 2016].
- Free Malaysia Today. 2015. Peratus Indeks Jenayah menurun 40 peratus-PM. 28 April. <http://www.freemalaysiatoday.com/category/bahasa/2015/04/28/peratus-indeks-jenayah-menurun-40-peratus-pm/> [28 Jun 2016].
- Freedom House. 2016. *Individual Country Ratings and Status FIW, 1973-2016*. <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world> [12 Jun 2016].
- Funston, N.J. 1999. Malaysia: a fatefull September. *Southeast Asian Affairs* 1999: 165-184.
- Hilley, J. 2008. *Malaysia: Mahathirisme, hegemoni dan pembangkang baru*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara.

- In Won Hwang. 2003. Personalized politics: the Malaysian state under Mahathir. *Japanese Journal of Political Science* 5(2): 343-346.
- Jabatan Penerangan Malaysia. 1983. Bersih, Cekap, Amanah. <http://pmr.penerangan.gov.my/index.php/maklumat-kenegaraan/236-bersih-cekap-dan-amanah.html> [4 November 2016].
- Khoo Boo Teik. 1995. *Paradoxes of Mahathirism: an intellectual biography of Mahathir Mohamad*. Oxford: Oxford University Press.
- Mahathir Mohamad. 1970. *The Malay Dilemma*. Singapore: Donald Moore for Asia Pacific Press.
- Mahathir Mohamad. 1976. *Menghadapi Cabaran*. Kuala Lumpur: Penerbit Utusan Melayu.
- Malaysian Review. 2005. Jho Low Didakwa Larikan AS\$700 Juta Dari 1MDB. <http://malaysianreview.com/107183/jho-low-didakwa-larikan-as700j-dari-1mdb-lapor-sarawak-report/> [5 November 2016].
- Maizatul Haizan Mahbob & Wan Idros Wan Sulaiman. 2014. Apa hebatnya program transformasi kerajaan? *Jurnal Komunikasi* 30: 145-158.
- Munro-Kua, A. 1996. *Authoritarian populism in Malaysia*. London: PalgraveMacMillan.
- Najib Razak. 2013. Transformasi untuk semua. *Utusan Online* 20 Mac. http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20130320/re_01/Transformasi-untuk-semua# [27 Julai 2016].
- Najib Razak. 2017. Islam di bawah Kerajaan Barisan Nasional. *NajibRazak.com* 8 April. <https://www.najibrazak.com/bm/blog/islam-di-bawah-kerajaan-barisan-nasional/> [3 Mei 2017].
- Ong Kian Ming. 2011. Malaysia in 2010: resurgent Najib and BN, stumbling Anwar and PR. *Southeast Asian Affairs* 2011: 132-157.
- Oon Yeoh. 2009. *Najib's First 100 days*. Petaling Jaya: Gerak Budaya Enterprise.
- Pemandu. 2015. *Annual Report Government Transformation Programme 2014*. Putrajaya: Prime Minister's Department.
- Rafizi Ramli. 2016a. Kos pembinaan MRT di Malaysia. 28 Disember. <https://www.facebook.com/rafiziramli.keadilan/photos/a.468696556498190.111706.145165568851292/1371719322862571/?type=3> [23 Disember 2016].

- Rusdi Omar & Sivamurugan Pandian. 2006. Falsafah pemikiran politik Dr. Mahathir Mohamad. *Jurnal Kemanusiaan UTM* 1(2): 78-91.
- Rustam A. Sani. 2006. *Bercanda dengan Mahathir*. Kuala Lumpur: R Publishing Service.
- Searle, P. 1999. *The riddle of Malaysian capitalism: rent-seekers or real capitalism?* St. Leonards: Allen & Unwin.
- Sivamurugan Pandian. 2005. *Legasi Mahathir*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors.
- Sparks, C. 2001. *The internet and the global public sphere in mediated politics: communication in the future of democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Star. 2009. Bar: don't challenge sultan's decision. 6 Februari. <https://web.archive.org/web/20090207033145/http://thestar.com.my/news/story.asp?file=%2F2009%2F2%2F6%2Fnation%2F3206266&sec=nation> [5 November 2016].
- Stewart, I. 2003. *The Mahathir legacy: a nation divided, a region at risk*. Sydney: Allen & Unwin.
- Suaram. 2010. *Malaysia Human Rights Report 2009: Civil & Political Rights*. Petaling Jaya: Suaram Komunikasi.
- Teo Kok Seong. 2015. 7 nilai gagasan 1Malaysia pupuk perpaduan. *Berita Harian Online* 11 Jun. <http://www.bharian.com.my/node/60613> [22 Februari 2017].
- Wain, B. 2009. *Malaysian Maverick: Mahathir Mohamad in turbulent times*. London: Palgrave Macmillan.
- Weiss, M.L. 2006. *Protest and possibilities: civil society and coalitions for political change in Malaysia*. Stanford: Stanford University Press.
- Weiss, M.L. 2012. *Politics in cyberspace: new media in Malaysia*. Berlin: Fesmedia Asia.
- Yang Razali Kassim. 2015. Najib and Malaysian politics in crisis: whither UMNO and the Opposition? *RSIS* 161(1): 2-9.
- Zawiyah Mohd Zain & Mohamad Agus Yusoff. 2012. Ketidakakuran sivil dan kesannya ke atas pendemokrasian di era Abdullah Badawi. *Jebat: Malaysian Journal of History, Politics & Strategic Studies* 39 (1): 1-23.
- Zawiyah Mohd Zain. 2013. Ketidakakuran sivil dan pendemokrasian di Malaysia. Tesis PhD, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia.

Zawiyah Mohd Zain & Mohammad Agus Yusoff. 2015. The process of democratization during Najib Razak's time. *Australian Journal of Basic and Applied Sciences* 9(2):157-162.

Zeti Akhtar Aziz. 2009. Malaysia pertama miliki institusi Islam mega. *UtusanOnline* 28 April. http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2009&dt=0428&pub=Utusan_Malaysia&sec=Ekonomi&pg=ek_01.htm [23 Disember 2016].

Zikri Kamarulzaman. 2015. Peguam Khairuddin juga ditahan Sosma hari ini. *Malaysiakini* 8 Oktober. <https://www.malaysiakini.com/news/315031> [1 Jun 2016].

ANUAR BIN OTHMAN
Fakulti Ekologi Manusia
Universiti Putra Malaysia
43400 UPM Serdang
Selangor