

SISTEM REGULASI MEDIA SIARAN INDONESIA DAN MALAYSIA

(Broadcasting Regulation System of Indonesia & Malaysia)

Dewi Anggrayni, Badrul Redzuan Abu Hassan, Chang Peng Kee, Mohd.Yusof Hj. Abdullah & Roslina Abdul Latif

ABSTRAK

Kajian ini cuba memahami fungsi, kesan dan cabaran pengawalan media dengan menumpukan kepada badan-badan pengawalseliaan di Malaysia dan Indonesia. Untuk tujuan ini, pengawal selia media Malaysia dari Kementerian Dalam Negeri iaitu Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (MCMC) dan Forum Kandungan Komunikasi dan Multimedia (CMCF), serta badan-badan di Indonesia iaitu Komisi Penyiaran Indonesia (KPI) dan Dewan Pers telah dipilih untuk memberikan maklumat berkenaan pengawalan siaran media menerusi temubual mendalam yang dijalankan pengkaji. Secara umumnya, kajian ini telah menunjukkan bahawa isu-isu yang berkaitan dengan tadbir urus media dan amalan peraturan yang tidak eksklusif tetapi saling berkongsi antara kedua-dua negara. Secara perbandingan, pengkaji telah mengenal pasti tiga bidang utama yang penting dalam wacana tadbir urus dan peraturan di Malaysia dan Indonesia. Pertama ialah modus operandi. Di kedua-dua negara, pemantauan dan pengawalseliaan dasar dan undang-undang media secara amnya bukan konfrontatif tetapi secara kerjasama. Kedua ialah ketelusan. Pengawal selia Malaysia dilihat kurang bersedia untuk memaklumkan dan berkongsi dengan masyarakat awam berbanding dengan badan-badan di Indonesia. Hal ini dikatakan berbeza kerana di Indonesia masyarakat boleh terlibat secara interaktif dalam pemberitaan media. Terdapat juga perbezaan konsep yang konsisten di antara negara-negara ini apabila ia melibatkan kebebasan dan akses kepada maklumat. Pihak berkuasa Indonesia sememangnya menyampaikan maklumat dalam tadbir urus yang telus dengan menggunakan aplikasi media sosial seperti Facebook untuk memastikan orang ramai dimaklumkan tentang akibat-akibat kepada tindakan mereka. Menariknya, pihak berkuasa Malaysia, bagaimanapun dilihat mempunyai kecenderungan untuk menangguhkan maklumat untuk disampaikan kepada masyarakat awam dengan menjelaskan tindakan mereka atau sekatan demi memastikan ketelusan. Ketiga ialah autonomi. Walaupun pengawal selia tugasnya berkaitan dengan undang-undang penyiaran, etika dan ketetapan lain, tetapi pengecualian pesalah tidak selalu menjadi prerogatif kerana ia mungkin mengambil 'perundingan giliran' apabila ia melibatkan pengusaha media-ahli politik. Pihak berkuasa pengawalseliaan yang berkurang telah menimbulkan persoalan mengenai pentadbiran media dan autonomi untuk pengawasan orang ramai.

Kata Kunci: *Regulasi Penyiaran, Komisi Penyiaran Indonesia, Dewan Pers, Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia, Kebebasan Media.*

ABSTRACT

This study attempts to understand the functions, impact and challenges of media regulation by focusing on the respective regulating bodies in Malaysia and Indonesia. For this purpose, Malaysian media regulators from the Ministry of Home Affairs, the Malaysian Communication and Multimedia Commission (MCMC) and the Communications and Multimedia Content Forum (CMCF) preceded their counterparts from the Indonesian Broadcasting Commission (Komisi Penyiaran Indonesia, KPI) and the Press Council (Dewan Pers) in giving out in-depth interviews. In general, the findings have shown that issues related to media governance and regulation practices are not exclusive to but mutually shared between both countries. Comparatively, we have identified three broad areas as salient to the discourse of governance and regulation in Malaysia and Indonesia. First is *modus operandi*. In both countries, the monitoring and regulating of media policies and laws are generally non-confrontational but co-operative. Second is on transparency. Malaysian regulators are much less willing to inform and share with the members of the public spheres than their Indonesian counterparts. This is because in Indonesia the public may involve themselves in media coverage through interactive programs. There is a real conceptual difference between these nation-states when it comes to the freedom and access to information. Indonesian authorities have certainly upped the ante in transparent governance by deploying social media application such as Facebook to keep the public informed of the reasons to their actions. Interestingly, Malaysian authorities, however, seems to have the tendency of deferring information from the public spheres before eventually explaining their actions or sanctions eventually transparent. Third is autonomy. Whilst regulators are duty-bound by broadcasting laws, ethics and other stipulations, it appears that charging offenders is never always the sole prerogative of the enforcer for it may take a ‘consultative turn’ when it involves media conglomerates-cum-politicians. The diminishing authority of regulating authorities have raised questions regarding media governance and autonomy for public scrutiny.

Keyword: Broadcasting Regulation, KPI, Press Council, MCMC, Media Freedom

PENGENALAN

Dunia media telah dilihat melalui perubahan yang luar biasa sejak beberapa dekad terakhir ini. Khususnya dunia penyiaran di Malaysia dan Indonesia. Di Malaysia, televisyen pertama kali diperkenalkan pada bulan Disember 1963 dengan bantuan konsultan teknik dari Kanada. Pada awalnya, penubuhan siaran televisyen berada di bawah pengendalian jabatan penerangan yang dikenali dengan jabatan penyiaran Radio Televisyen Malaysia (RTM). Pada bulan Oktober 1969, saluran kedua dilancarkan, juga di bawah pengawasan secara langsung dari Kementerian Informasi dan dikawal dengan arahan yang sama dengan yang diatur dalam operasi saluran pertama (Karthigesu 1991). Arahan ini, telah menetapkan peraturan penyiaran di Malaysia kepada dua perkara. Pertama, dunia penyiaran di Malaysia harus menjelaskan secara mendalam dan memberikan pemahaman dengan cakupan seluas mungkin kepada publik mengenai segala hal peraturan dan program-program pemerintah. Kedua, dunia siaran haruslah merangsang minat masyarakat dan pendapat dalam rangka mencapai perubahan sesuai dengan persyaratan pemerintah. Seterusnya, perkembangan media siaran di Malaysia lahirnya Undang-

undang Penyiaran 1988. Undang-undang Penyiaran 1988 terus memainkan peranan penting dalam latar belakang penyiaran Malaysia. Penyiaran yang lebih fleksibel, dan memberikan kekuatan-kekuatan yang sangat besar pada pemerintah untuk menentukan jenis penyiaran yang mampu menjadi suara rakyat dalam menyampaikan suara hatinya. Pengenalan tindakan pada tahun 1988 jelas untuk menjangkakan komersialisasi terhadap penyiaran, khususnya televisyen. Sememangnya, di tengah-tengah 'deregulasi' penyiaran, tindakan penyiaran sekarang memberikan kekuatan kepada Menteri Penerangan untuk menentukan apa yang akan disiarkan dan kandungan siaran tersebut (Roslina Abdul Latif 2014).

Manakala di Indonesia, secara umumnya sistem penyiaran pemerintah dilayani oleh stesen radio dan televisyen publik dan swasta. Sejarah penyiaran di Indonesia bermula ketika kekuasaan dari Presiden Soeharto pada tahun 1963 sampai pengunduran dirinya pada tahun 1998. Media penyiaran Indonesia terus berkembang sepanjang 35 tahun kekuasaan Soeharto. Sistem penyiaran sepenuhnya dikuasai oleh pemerintah, zaman ini dikenali dengan 'Orde Baru', di mana pemerintah pusat di Jakarta akan terus mengawal kepentingan media siaran. Penyiaran di Indonesia pada masa Orde Baru lebih kepada *top and down*. *Top and down* bermaksud pengurusan media siaran di Indonesia berada di dalam kawalan kerajaan sepenuhnya. Seluruh maklumat berkaitan media yang disampaikan kepada rakyat bersumberkan daripada kerajaan semata-mata. Masyarakat tidak diberikan ruang untuk menghalang program pembangunan yang telah dibuat oleh negara. Sejak jatuhnya masa Orde Baru, peraturan media di Indonesia telah berkembang kepada beberapa tahap, dimulai dengan era reformasi dengan merujuk kepada UU No. 39/1999 iaitu mengenai hak yang lebih besar untuk mendapatkan informasi kepada masyarakat. Kehadiran akta penyiaran No. 40/1999 dan UU Penyiaran No. 32/2002 telah memberikan kesempatan kepada media untuk lebih kreatif dan demokrasi dalam kandungan siarannya. Kepelbagaian kandungan siaran bergantung kepada kepemilikan media (Nugroho et al. 2012). Indonesia telah menjadi salah satu negara di dunia yang berjaya mengembangkan sistem pemerintahan baharu iaitu sistem demokrasi. Indonesia mencatatkan sejarah dengan menjadi salah satu negara demokrasi terbesar di ASEAN yang tidak terlepas daripada sejarah berakhirnya pemerintahan yang dipimpin oleh presiden Soeharto pada tahun 1998. Lussier & Fish (2012) dalam kajiannya menyatakan bahawa lahirnya demokrasi di Indonesia memberikan khabar lahirnya kebebasan bersuara. Pelbagai media di Indonesia menyatakan sikap bersenang hati terhadap mulanya sistem demokrasi diwujudkan. Fraenkel & Aspinall (2013) menyatakan bahawa proses transisi atau perubahan daripada sistem demokrasi di Indonesia juga memberikan penambahan kepada lahirnya pelbagai parti politik. Hal ini disebabkan, regulasi penyiaran yang sedia ada ini telah memberikan ruang kepada ahli-ahli politik untuk menyampaikan hasrat hatinya melalui media. Media dijadikan alat bagi kepentingan politik untuk menyatakan bahawa lahirnya demokrasi sehingga turut melahirkan kebebasan pelbagai kumpulan masyarakat dalam membuat suatu perkumpulan rasmi yang dilindungi oleh konstitusi dan undang-undang.

Isu kepemilikan media telah menjadi sumber perdebatan yang sering dibincangkan. John Masa Prapaskah melaporkan pada tahun 1978, ketidakpuasan Malaysian China Assosiations (MCA) yang dibawah kuasa Lee Siok Yew pada ketika itu yang berkaitan dengan rasa patriotisme dan kesetiaan. Pada masa itu, surat khabar Cina di dalam negeri dibentuk dengan modal asing. Pada waktu itu, surat khabar Cina dipandang sebagai pembela hak-hak masyarakat dan sering mempersoalkan implementasi pemerintah yang tidak adil

kepada masyarakat Cina. Dengan kepemilikan surat khabar secara efektif di tangan pemerintah, motivasi untuk surat khabar Cina serta orang-orang dari bahasa lain untuk mempersoalkan pemerintah yang bersikap tidak adil dalam menampung suara rakyat dari bangsa lain yang ada di Malaysia, khususnya bangsa Melayu (Roslina Abdul Latif 2014)

Semasa pilihan raya umum 1995, surat khabar harian tidak mengandungi iklan pemerintah secara penuh tetapi hanya menerima iklan daripada parti-parti pembangkang dan trend ini tampak telah berevolusi lebih jauh. Meskipun begitu, hal ini tidak dapat membantu pergolakan politik di Malaysia. Pada 2008, banyak yang percaya bahawa pemerintah tidak membenarkan pendatang baharu ke dalam industri media meskipun fakta menyatakan bahawa mereka dapat menambah kebaikan kepada publik. Hal ini disebabkan mereka tidak percaya pada media yang dimiliki oleh pemerintah atau oleh sektor-sektor tertentu dari parti yang berkuasa, maka sebahagian rakyat telah benar-benar pindah ke surat khabar, website, blogger dan jaringan sosial sebagai alternatif informasi. Hal ini terjadi ketika pembelot Parti Keadilan Rakyat dibawah kuasa Anwar Ibrahim yang disebut sebagai "warga diinformasikan melalui konteks idea," pada 2002 (mantan Wakil Perdana Menteri). Sehingga kini, di bawah kepemimpinan baharu, terdapat perubahan yang dilakukan dan terdapat sejumlah peraturan baharu yang diterapkan. Di bawah kemudi Dato 'Sri Mohd Najib bin Tun Haji Abdul Razak bermula tahun 2008, beliau telah memperkenalkan peraturan pengurusan media baharu sehingga saat ini.

Ketika ini, di Indonesia pemerintah memiliki institusi bebas yang dikenali dengan badan independen yang mengatur pergerakan media dalam menjalankan tugas menyampaikan informasi kepada khakayak. Terdapat dua badan independen iaitu Dewan Pers, dan Komisi Penyiaran Indonesia (KPI). Kedua-dua badan independen ini dipilih melalui sistem undian tahunan yang terdiri daripada tiga kelompok profesional iaitu, wartawan, pemilik media dan ahli akademik. Dulunya, pada tahun 1966, Dewan Pers wujud sebagai satu-satunya badan independen yang menguruskan media di Indonesia. Ahli-ahlinya telah didominasi oleh tiga asosiasi profesional: Persatuan Wartawan Indonesia (PWI), Ikatan Jurnalistik Televisi (IJTVI) dan Asosiasi Jurnalistik Indonesia (AJI). Tujuan utama penubuhan Dewan Pers adalah untuk melayani semua kepentingan informasi masyarakat, badan ini bertugas memastikan kebebasan media, menegakkan praktik media yang beretika, memediasi dan memberikan solusi untuk setiap krisis-media yang melibatkan masyarakat (Buku Saku Wartawan, 2013).

Sementara itu, KPI ditubuhkan seiringan dengan Reformasi yang terjadi di Indonesia pada tahun 1999 yang menandakan berakhirnya Orde Baru. KPI wujud hasil daripada gagasan dari Undang-undang penyiaran No. 32/2002. Pembentukan komisi penyiaran bertujuan untuk mengatur sistem media penyiaran di Indonesia dengan kapasiti yang lebih luas. KPI menjalankan tugas pengawalan terhadap kandungan penyiaran dan penerbitan media siaran di seluruh wilayah Indonesia. Tuafiqqurrachman (2010) menjelaskan bahawa pengawa seliaan media siaran mengikuti peraturan Undang-undang Penyiaran yang dibuat oleh pusat, namun luasnya wilayah Indonesia membuatkan KPI perlu mewujudkan perlembagaan di setiap daerah yang disebut sebagai Komisi Penyiaran Indonesia Daerah (KPID). KPID ini bertanggung jawab untuk pemegang kuasa penyiaran, pengoperasian penyiaran, pola penyiaran dan pengawalan terhadap regulasi penyiaran di daerah. Secara umumnya, KPI dan KPID bertujuan untuk pembangunan pada peringkat daerah termasuk pemberian hak siar dan izin di setiap negeri. Seterusnya, KPI bertanggung jawab untuk penerbitan izin siaran stesen radio dan TV dan

melaporkan kepada Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia (DPR-RI) dan Presiden tentang pelanggaran media khususnya yang berkaitan dengan jurnalisme. KPI dan Dewan Pers memiliki perjanjian persefahaman kerja yang berkaitan dengan penegakan peraturan penyiaran dan kod etika penyiaran.

METODOLOGI

Kajian yang dijalankan menggunakan kaedah tinjauan temubual mendalam sebagai salah satu kaedah pengumpulan data secara kualitatif Jensen (2004). Kajian ini dijangka akan memberikan peluang bagi pengkaji untuk menjalin keterbukaan dan kepercayaan serta memahami persepsi, sikap, dan pengalaman yang dimiliki informan. Melalui proses temubual mendalam, penyelidik akan berkomunikasi secara interpersonal dengan informan. Hal ini akan memberi peluang kepada penemubual untuk mengemukakan beberapa soalan dengan tujuan untuk memperoleh maklumat daripada subjek. Temubual mendalam adalah satu proses aktif yang melibatkan dua watak serta untuk melihat topik kajian daripada perspektif subjek. Hal ini seperti yang dijelaskan oleh Hughes (2003) yang menyatakan bahawa soal selidik disediakan sebagai alat yang penting dalam kajian untuk menentukan nilai penyelidikan yang akan dijalankan secara keseluruhan.

Proses temubual secara mendalam akan melibatkan badan independen di Indonesia iaitu KPI dan Dewan Pers, serta sejumlah pimpinan media siaran di Malaysia. Pengkaji akan menjalankan proses wawancara kepada tiga orang sumber informasi yang telah dipilih dan dianggap mewakili badan penyiaran kedua-dua buah negara. Pengumpulan data dijalankan dengan menggunakan satu set pertanyaan yang terdiri dari empat soalan berstruktur dan perakam suara digunakan untuk menyimpan fail audio. Seterusnya, rakaman akan ditranskripsi ke dalam bentuk teks. Kemudian, pengkaji akan melakukan analisis mengikut konstruk tematik seperti yang dinyatakan dalam soalan temubual. Bagi tujuan penyelidikan ini, data yang peroleh melalui rakaman telah dibuat dalam bentuk transkrip tulisan dalam bahasa yang dapat difahami oleh peneliti. Pengkaji cuba untuk mendapatkan beberapa pemahaman tentang ideologi dan kebenaran mengenai regulasi media penyiaran bagi kedua-dua negara. Pengkaji melihat bagaimana perspektif kerajaan mahupun badan yang menguruskan penyiaran di kedua-dua negara untuk menjalankan tugasnya. Dewan Pers dan KPI merupakan badan yang ditugaskan kerajaan untuk mengawal kandungan siaran di Indonesia manakala sejumlah pengarah mahupun pengurus media siaran di Malaysia akan menjadi sumber informasi dan responden dalam kajian ini.

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Kedua-dua negara Malaysia dan Indonesia memiliki sistem regulasi penyiaran yang berbeza. Untuk mengetahui bagaimana regulasi dan sistem penyiaran, pengkaji memberikan soalan-soalan yang sama kepada responden kedua-dua negara. Soalan-soalan tersebut adalah seperti berikut;

1. Siapa yang membuat keputusan pada tahap pengeluaran yang berbeza - pra-pengeluaran, pengeluaran dan pasca pengeluaran dalam membuat berita?
2. Apakah daya (dalaman/luaran) yang mempengaruhi proses membuat keputusan di bilik berita sistem penyiaran?

3. Apakah dasar kerajaan mempengaruhi pengaturcaraan rangkaian?

Soalan-soalan ini ditujukan kepada tujuh orang responden yang sudah dikenal pasti tugas dan tanggungjawabnya iaitu empat orang dari media siaran Malaysia dan tiga orang dari badan independen penyiaran Indonesia KPI dan Dewan Pers.

Informan TV1 Malaysia:

Informan A : Deputy Director of News and Current Affairs
Informan B : TV News Editor
Informan C : Chief Editor TV News
Informan D : Chief Sub-Editor TV News

Informan Lembaga Penyiaran Indonesia

Informan A : Dewan Pers Bidang Organisasi
Informan B : Komisi Penyiaran Indonesia
Informan C : Dewan Pers Bidang Hukum

Setelah menjalankan temubual mendalam terhadap kesemua responden, pengkaji telah membuat transkripsi rakaman temubual dan melakukan analisis terhadap hasil transkripsi untuk melihat bagaimana sistem penyiaran di kedua-dua negara ini dijalankan.

Malaysia:

Secara umumnya, pola perancangan program berita tidak banyak berubah sejak pemerintahan Dato' Sri Mohd Najib. Perubahan mula terjadi ketika pilihan raya yang berlangsung di Malaysia pada 14-19 Julai 2012. Perkara yang berubah ialah durasi siaran pada setiap program khusus seperti program siaran *talks show*. Program ini mengambil bentuk program-program lama yang diberi nafas baru di penyiaran milik negara yang dikenali sebagai RTM. Pada masa ini siaran dokumentari dan program khusus yang lain mula diwujudkan. Seterusnya, siaran televisyen swasta di Malaysia juga membuat sejumlah program interaktif bersama rakyat dan pihak pemerintah, salah satunya ialah siaran interaktif yang disiarkan oleh saluran Astro Awani, misalnya program siaran Suara Kami (*Our Voice*). Program ini menyiarkan siaran yang berkaitan dengan fakta yang terjadi di dalam masyarakat, seterusnya program ini akan direspon oleh pihak pemerintah berdasarkan fakta yang terjadi. Siaran Astro Awani berfokuskan pada laporan khusus, berita dan perbincangan dua hala yang melihat pandangan dari kaca mata pemerintah dan rakyatnya.

Sementara itu, untuk TV3 dan RTM, siarannya lebih berfokus kepada pemerintah. Informasi yang disiarkan seperti program siaran "Aduan Rakyat" merupakan sebuah rancangan siaran yang dibuat untuk mewakili suara rakyat Malaysia untuk pemerintah mengetahui apa saja yang sedang berlaku dalam masyarakat secara jelas. Pemberitaan siaran pemerintah dan swasta di Malaysia adalah mengikut prosedur siaran yang dikendalikan sepenuhnya oleh kerajaan. Jika pemerintah menayangkan sebuah program khusus seperti upacara peringatan hari kemerdekaan, maka siaran televisyen yang lain akan mengikut kepada siaran pemerintah dengan

menghubungkan secara langsung dengan siaran televisyen milik kerajaan (RTM).

Setiap fungsi badan pengawasan siaran di Malaysia menggunakan hak-hak mereka dengan ketat sebagaimana yang digariskan oleh aturan dan peraturan negara. Badan pengawasan memiliki ruang lingkup pekerjaan mereka sendiri dan prosedur dalam mengatur kandungan siaran. Kementerian Dalam Negeri (KDN), menggunakan Lembaga Penapis Filem (LPF) yang lebih berfokus pada kawalan kandungan daripada pengusaha filem yang akan disiarkan di saluran televisyen di Malaysia. Kandungan filem haruslah menepati peraturan yang dibuat oleh LPS yang bertugas sebagai lembaga penapisan filem di Malaysia. Manakala, MCMC dan CMCF mematuhi Akta Komunikasi dan Multimedia (1998) serta Kod Etika yang dibuat oleh pemerintah. Di antara pernyataan yang dibuat oleh informan adalah seperti berikut:

“EM: Bentuk siaran menggunakan server sebenarnya didasarkan pada keperluan Komunikasi dan Multimedia Malaysia yang memiliki peraturan yang harus dipatuhi oleh praktisi industry,”

“EM: Pedoman umum tentang apa CMCF lakukan berdasarkan Konten Kode dan Konstitusi CMCF. Untuk industri, mereka terikat dengan hukum termasuk Komunikasi Malaysia dan Multimedia Act (1998) dan berdasarkan Undang-Undang,”

“LS: Jadi kita belajar dari senior kami apa yang harus menyensor dan apa yang tidak untuk menyensor tetapi berdasarkan pedoman dalam aturan pemerintah,”

Di Malaysia, kawalan dan regulasi media dilakukan oleh tiga organisasi utama iaitu LPF, CMCF dan SKMM. Lembaga Penapisan Filem (LPF) merupakan badan di bawah Kementerian Dalam Negeri. Manakala, Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM) pula merupakan badan pengawasan yang ditubuhkan di bawah hak legislatif. Permintaan kebebasan dari masyarakat dan juga perubahan teknologi terhadap kawalan penapisan yang sedia ada perlu diperbaharui. Pemerintah melaksanakan penapisan dan pengawalan terhadap filem yang harus diikuti oleh pembuat filem. Badan pemantau pula mula ditubuhkan secara rasmi pada 2001. Forum Kandungan Komunikasi dan Multimedia (CMCF) merupakan sebuah badan pemantau di bawah Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 yang terletak di bawah Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia. Ia bertanggungjawab menggubal dan membangunkan satu Kod Kandungan yang bukan sahaja untuk pengamal industri malah buat pengguna awam. Tujuan utama Kod Kandungan adalah untuk mencadangkan garis panduan dan tatacara berhubung peruntukan kandungan melalui kawalan diri oleh industri dengan cara yang praktikal.

Selain itu, ia juga boleh dilaksanakan secara komersial. Pada masa yang sama, ia merangsang, mempromosi dan menggalakkan pertumbuhan serta pembangunan industri. Pada tahun 2004, Kod Kandungan Komunikasi dan Multimedia Malaysia (Kod Kandungan) telah didaftar oleh Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM) dan berkuat kuasa pada tahun yang sama. Pembangunan Kod Kandungan mengambil masa selama tiga tahun hasil kerjasama semua pihak yang menggembeleng tenaga. Secara amnya, mereka terdiri daripada pihak yang terlibat dalam industri elektronik dan khusus bagi pengamal, pembekal serta pengguna.

Kod Kandungan ini menggabungkan semua tatacara dan jenis panduan sedia ada untuk dimasukkan dan diolah semula. Ia membantu usaha industri komunikasi dan multimedia ke arah kawalan sendiri sebagaimana yang dinyatakan dalam Akta Penyiaran 1988. Seterusnya, Akta penyiaran ditukar kepada Akta Multimedia dan Komunikasi (CMA) 1998. Setakat ini ia telah dipinda dua kali iaitu, kali pertama pada tahun 2002 dan sekali lagi pada tahun 2004 (Forum Kandungan Komunikasi dan Multimedia Malaysia 2004). Penyiaran ini terdiri daripada dua jenis iaitu:

- a. Penyiaran *Direct to Home* (DTH) iaitu penyiaran langganan atas permintaan perkhidmatan, melalui satelit atau kabel.
- b. TV dan Radio Analog (Free-to-Air terrestrial)

Panduan siaran khusus ini adalah untuk memastikan standard penyebaran kandungan yang berterusan oleh penyiar mengikut kehendak audiens serta meliputi amalan baik media dan kewartawanan yang diiktiraf di peringkat antarabangsa. Kod ini adalah satu manifestasi perubahan paradigma yang dihasilkan oleh kemajuan teknologi dalam industri penyiaran. Penyiar di Malaysia menyedari bahawa kebebasan kreatif membawa tanggungjawab untuk memastikan bahawa bukan sahaja hak kanak-kanak sahaja dilindungi tetapi juga hak penonton dan pendengar secara amnya. Perkara ini memerlukan penegasan amalan etika dan profesional dalam menjalankan operasi perniagaan mereka ke arah memenuhi tanggungjawab sosial. Dalam menguatkan prinsip-prinsip umum dan garis panduan am yang dibentangkan, terdapat garis panduan mengenai penyiaran yang perlu dipertimbangkan yang disebarakan mengikut kandungan melalui saluran penyiaran.

Sejak penubuhannya lebih 11 tahun yang lalu, CMCF telah mencapai beberapa sasaran penting yang membantu khalayak memahami dengan jelas mengenai Kod Kandungan terutamanya dari segi mengenal pasti kandungan yang tidak sesuai dan melanggar undang-undang. CMCF juga telah berjaya mewujudkan Biro Aduan untuk menerima dan menyelesaikan aduan yang diterima daripada orang awam. Secara purata setiap tahun, terdapat lebih 100 aduan yang diterima merangkumi pelbagai medium utama seperti televisyen, internet dan radio. Malaysian Communications and Multimedia Commission (MCMC) atau Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM) merupakan sebuah badan berkanun kerajaan yang menjalankan tugas untuk mengawal selia peraturan industri berdasarkan kuasa yang termaktub di dalam Akta Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (1998) dan Akta Komunikasi dan Multimedia (1998). Dalam menjalankan akta ini, peranan suruhanjaya ini adalah untuk melaksanakan dan menggalakkan objektif dasar nasional kerajaan untuk sektor komunikasi dan multimedia.

Indonesia:

Dalam kajian ini, informan terdiri daripada badan independen di Indonesia iaitu Dewan Pers dan KPI yang telah dijalankan temubual mendalam. Pengkaji menemukan dapatan kajian yang berbeza dengan badan penyiaran di Malaysia. Pengkaji melihat bahawa pada masa ini, media siaran di Indonesia telah berada pada tahap sosialisasi pengurusan media dan peraturan bersama (*co-regulation*). Media di Indonesia menginginkan kebebasan dengan memberikan ruang kepada khalayak untuk aktif dan terlibat dengan praktik pengelolaan dan pengawasan media

mahupun peraturan bersama dengan bergantung kepada prinsip-prinsip demokrasi. Pedoman Perilaku Penyiaran ialah salah satu aturan yang diterbitkan oleh badan independen KPI sebagai panduan bagi seluruh media penyiaran dalam menjalankan tugasnya untuk menyebarkan informasi dengan mengikut kepada batasan perilaku penyelenggaraan penyiaran dan pengawasan penyiaran nasional.

Penyiaran merupakan kegiatan menerbit sesuatu siaran melalui sarana pemancaran sama ada sarana transmisi di darat, di laut atau di ruang angkasa dengan menggunakan spektrum frekuensi radio melalui udara, kabel, dan/atau media yang lain supaya dapat diterima secara serentak oleh masyarakat melalui peranti penerima siaran. Badan penyiaran adalah media penyelenggara penyiaran publik yang merupakan badan swasta. Badan penyiaran komuniti serta badan penyiaran berlanggan, dalam melaksanakan tugas, fungsi, dan tanggung jawabnya, mereka berpandukan pada peraturan perundang-undangan yang berlaku. Penyiaran mengandungi mesej atau rangkaian pesanan dalam bentuk suara, gambar, atau suara dan gambar yang berbentuk grafik, karakter, baik yang bersifat interaktif mahupun tidak, yang dapat diterima melalui peranti penerima siaran.

Dapatan kajian ini mendapati bahawa sebahagian daripada informan menyatakan bahawa proses membebaskan media Indonesia sedang berlangsung dan perkara ini bermula sejak awal Orde Baru. Isi kandungan media harus dikelola oleh lembaga independen iaitu Dewan Pers dan KPI untuk mencapai tujuan suatu kebebasan etika dan kebebasan media. Hal ini berekspresi sepanjang legitimasi pada peraturan-peraturan Indonesia terhadap media, penyiaran dan hak asasi manusia. Dewan Pers dan KPI kedua-duanya bertugas untuk mengawasi undang-undang media yang progresif dengan melaksanakan tugas-tugas mereka untuk melindungi kepentingan dan kemandirian pelbagai pihak di industri media. Selain itu, terdapat juga peraturan rasmi tertulis dan peraturan untuk Dewan Pers dan KPI bagi memastikan pematuhan kod etika jurnalistik yang dipraktikkan di industri media penyiaran yang kesannya dilihat akan meningkatkan kepercayaan kepada pemerintah sehingga dapat memberikan kepuasan pada publik.

Pengkaji memilih responden yang terdiri daripada badan independen Indonesia iaitu KPI dan Dewan Pers. Di antara petikan penjelasan responden dalam kajian ini yang dihuraikan adalah seperti petikan berikut:

YN: “Soal prinsip kebebasan pers sudah terjadi sejak reformasi. Kebebasan pers adalah sisi media yang menyangkut jurnalistik (media yang kontennya jurnalistik) dan kebebasan media siaran suatu hal yang berbeda tidak sekedar jurnalistik semua tayangan media siaran memerlukan kode etik sendiri. Kebebasan pers selalu disandingkan dengan kebebasan yang bertanggungjawab, untuk kemudian di kaitkan dengan profesionalisme. Artinya, kebebasan tidak bisa digunakan semauanya, diperlukan aturan main yang disebut dengan kode etik jurnalistik. Pedoman Prilaku Penyiaran (P3) merupakan parameter penyiaran di Indonesia. Soal independensi itu di endos dalam ayat2-ayat yang terdapat dalam Pedoman Prilaku Penyiaran. KPI dianggap menggunakan kebebasan pers. Ada aturan main contoh kejadian air asia. Semua media berhak menyiarkan berita apapun tentang air asia tapi tidak beradab jika menampilkan gambar mayat korban kecelakaan inilah perlu tindakan KPI untuk menghentikan pelanggaran tersebut. Label eksklusif di

media siaran boleh saja tapi harus sesuai dengan kode etik jurnalistik. Jadi regulasi adalah regulasi, sudah ada undang-undang penyiaran yang mengatur. Pasca reformasi tidak ada lembaga sensor media siaran khususnya pemberitaan. Penerapannya belum ada sebab tdk ada komitmen dan profesionalisme media,”

NG: “limitasinya adalah bertanggungjawab dengan apa yang ditayangkan. Media di Indonesia jauh lebih maju.dibandingkan negara lain, kekuatannya adalah kebebasan bersuara. Media di Indonesia sudah demokrasi dan bebas bersuara, namun kelemahannya adalah kurangnya rasa tanggung jawab atas apa yg sedang ditayangkan,”

YN: “Definisi regulasi adalah bagaimana KPI menjalankan prosedur untuk meregulasi kandungan media siaran di Indoensia, .potensi pelanggaran terkait media itu sendiri. Saat ini.kompetensi jurnalisnya masih sangat kurang sehingga terjadi pelanggaran. Aturan dibuat berdasarkan keperluan masyarakat pers. Penghentian sementara ada pengurangan durasi adalah hak KPI tentunya setelah dilakukan sosialisai ataupun FDG yang dibuat KPI kepada pekerja media, seterusnya kelemahannya ada alah hak pencabutan ijin yang masih sepenuhnya dijalankan oleh Kominfo,”

BM: “Walaupun saat ini banyak media berafiliasi dengan kepentingan politik, masih ada media yang independen. Masih ada media yang memelihara keseimbangan berita. Sinar Harapan misalnya. Sewaktu ada partai Kristen, Sinar Harapan memang dikaitkan dengan partai tersebut, tapi setelah itu tidak. Saya khawatir mengenai independensi media massa saat ini. Itu karena ketika tidak independen, media akan gugur dengan sendirinya. Sehingga usaha yang harus dilakukan media agar tetap independen adalah dengan meningkatkan kualitas, menjaga integritas, menjaga keberimbangan dan keadilan, serta menjaga martabat. Kalau sudah melakukan itu, media akan laku, jadi tidak usah khawatir lagi,”

Penjelasan dari keempat-empat responden yang merupakan ahli daripada KPI dan Dewan Pers didapati bahawa saat ini terdapat banyak pelanggaran yang dilakukan oleh media di Indonesia. Hal ini terjadi disebabkan lemahnya sumberdaya media dalam menjalankan tugasnya sebagai pekerja dalam sesebuah industri media. Kesemua informan dilihat bersetuju bahawa perlu ada kerjasama yang lebih baik lagi antara institusi penyedia sumber informasi, industri media penyiaran dan juga anggota masyarakat. Hal ini bertujuan agar keputusan peraturan bersama yang dipersetujui dapat dijalankan dengan kesepakatan yang telah disepakati oleh badan-badan yang bertanggungjawab ke atas penyiaran sesebuah informasi kepada khalayak. Tambahan pula, jika terjadi konflik antara media dengan sesebuah institusi sumber informasi, kebiasaan Dewan Pers dan KPI akan menjadi perantara. Sebagai contoh, badan independen menjadi perantara antara pemerintah dengan media untuk berdamai jika berlaku sesuatu konflik. Setiap pemerintah mempunyai cara pemerintahannya tersendiri dan hal ini kadang kala menyebabkan ketidakpuasan hati pihak media siaran terhadap apa yang dilakukan oleh pemerintah tersebut. Apabila keadaan seperti ini berlaku, selalunya KPI akan mengadakan pertemuan khusus agar kesalahfahaman tersebut tidak berkepanjangan antara institusi media dan

lembaga tertentu. Keadaan ini biasa terjadi bergantung pada kes atau isu semasa yang berlaku dalam masyarakat.

KPI memiliki tugas utama untuk menjalankan regulasi penyiaran yang berlaku di Indonesia. KPI harus memastikan prosedur yang dijalankan oleh media untuk mengawal kandungan media siaran di Indonesia. Segala bentuk potensi pelanggaran yang mungkin dilakukan oleh media itu sendiri harus dicari cara khusus agar pelanggaran tidak harus terjadi. Peraturan yang berkaitan dengan tugas media siaran dalam menjalankan tugasnya akan diubah suai mengikut kepada keperluan pihak media. Mengenai tugas KPI, untuk melakukan penghentian penyiaran sementara kepada media siaran yang melakukan pelanggaran akta, KPI hanya dapat melakukannya dalam bentuk pengurangan waktu siaran sahaja. Hukuman ini dilakukan setelah diberikan peringatan kepada pihak media. Sedangkan untuk penarikan izin penyiaran dilakukan sepenuhnya oleh Kementerian Komunikasi dan Informatika (Kominfo). Keadaan ini sekaligus menjadi kelemahan bagi Badan Independen ini karena kekuatan badan independen terbatas dengan hanya dapat menegur pihak media siaran yang telah membangkang akta penyiaran yang telah diterbitkan bersama. Sedangkan pemberhentian media diserahkan kepada Kominfo.

Kesimpulan

Terdapat beberapa ringkasan yang boleh dibuat oleh pengkaji untuk kajian ini, antaranya ialah; pertama, proses membuat keputusan pada media siaran di Malaysia dibuat secara tersusun oleh pengamal media siaran bermula daripada wartawan, editor, penerbit dan pihak pimpinan media yang mempunyai kuasa. Kedua, terdapat mesyuarat yang diadakan pada setiap hari oleh syarikat penerbitan berita, satu pada waktu pagi untuk menentukan liputan berita dan pada malam hari untuk menentukan tema utama pada hari berikutnya. Ketiga, terdapat faktor-faktor dalaman dan luaran yang mempengaruhi proses membuat keputusan dalam bilik berita. Hal ini bermakna, setiap media siaran di Malaysia, untuk membuat keputusan dalam bilik berita selalunya akan melibatkan pihak kerajaan dalam operasi penyiaran. Perkara ini berlaku dalam setiap media siaran di Malaysia termasuk media siaran milik kerajaan dan juga media siaran swasta. Semua keputusan di bilik berita akan melibatkan pihak pemerintah dalam mengatur operasi penyiarannya.

Keempat, semua organisasi media siaran di Malaysia kebanyakan menyampaikan informasi yang berpihak kepada kerajaan, manakala media siaran swasta seperti Astro, penyampaian siarannya selain menyampaikan suara kerajaan, ia juga memberi ruang kepada rakyat untuk bersuara dan memberikan pandangannya terhadap kerajaan. Kepemilikan media di Malaysia perlu berdasarkan kawalan kerajaan dalam menjalankan tugas sebagai media siaran.

Badan independen di Indonesia menjalankan tugas untuk mengawal dan mengawasi pergerakan media siaran. Namun, keberadaan badan independen ini sepenuhnya dibiayai oleh kerajaan dalam menjalankan tugasnya. Sistem pengurusan media siaran yang baik tidak akan berjalan jika undang-undang siaran tidak diterbitkan mengikut kepada prinsip demokrasi yang menitikberatkan kebebasan dan keterbukaan. Kajian ini telah menunjukkan aspek penting dalam kajian pengurusan media siaran yang berlaku di Indonesia. Ketika kandungan dari undang-undang penyiaran yang wujud melalui lembaga independen dijalankan, kemudian timbul kenyataan

bahawa undang-undang penyiaran tersebut tidak sepenuhnya menguntungkan dunia penyiaran. Salah satunya adalah dengan melahirkan lembaga independen. Sepertimana yang dijelaskan oleh salah seorang responden badan independen yang bertugas mengawal media siaran, hak tidak diberikan sepenuhnya oleh pemerintah, badan independen hanya diberi tugas untuk mengawasi dan menegur pelanggaran yang dilakukan media siaran. Fungsi KPI hanyalah sebagai suara kepada pemerintah sehingga memberikan kesan telah berlangsungnya demokrasi di Indonesia. Ketika negara mengendalikan struktur dan pembiayaan Dewan Pers dan KPI, perkara ini memberi kesan terhadap peraturan dan undang-undang yang dibuat untuk menjaga keterbukaan media ketika itu yang menjadi tidak efektif disebabkan lemahnya kemampuan mengatur industri media penyiaran untuk menjaga nama baik pemerintah dalam menyiarkan informasi.

Media yang merasa disaingi akan melakukan perkara yang bersifat demoralisasi kepada lawannya, bahkan terdapat beberapa kes yang menjatuhkan negara dalam tayangan siarannya. Daripada kajian ini, dapat dibuat kesimpulan bahawa badan independen penyiaran di Indonesia bertekad untuk menegakkan tanggung jawab mereka. Contohnya, jika wartawan melanggar peraturan, mereka akan dikenakan hukuman dan penarikan lesen mereka. Pengawal selia penyiaran yang sedia ada di Indonesia mendesak badan independen untuk tetap agresif. Dewan Pers harus berani menjadi suara kepada pemerintah dan pada masa yang sama bekerja keras untuk membina komunikasi yang harmoni antara media, masyarakat dan pemerintah. Pencapaian yang paling berkesan ialah keberhasilan perjuangan badan independen untuk melawan media korupsi dalam industri penyiaran. Seperti mana yang dinyatakan oleh salah seorang informan bahawa independensi media masih menjadi masalah besar kerana banyak pihak yang terlibat mempunyai kepentingan sendiri. Pemerintah berusaha untuk membuat penambahbaikan undang-undang penyiaran sesuai dengan keadaan dan keperluan media siaran di Indonesia. Penambahbaikan ini bertujuan untuk menunjukkan fungsi Dewan Pers sebagai badan independen yang tidak terlalu banyak campur tangan kerajaan. Namun, perkara sebaliknya berlaku apabila Dewan Pers tidak mempunyai kuasa sepenuhnya untuk menjalankan undang-undang penyiaran yang telah disepakati bersama. Hal ini adalah paradoks daripada pemerintahan dan regulasi pada industri penyiaran yang memainkan peranan penting bagi memastikan media memenuhi keperluan informasi public. Pengawal selia media siaran pada saat ini belum memiliki kedudukan yang kukuh dalam mengatur media. Keadaan ini terjadi apabila sejumlah pelanggaran di media massa berlaku berulang kali, hal ini menunjukkan industri penyiaran di Indonesia masih belum mampu mematuhi peraturan perundangan yang ditetapkan oleh pengawal selia. Meskipun terdapat lembaga independen di Indonesia, tetapi media tetap melakukan kesalahan yang sama dalam waktu yang berbeza.

RUJUKAN

Abu Bakar, A. (2008). *Paradigma, Kebijakan, dan Kegiatan*. Banda Aceh: Dinas Syariat Islam

Buku Saku Wartawan. 2013. Edisi baru. Jakarta: Dewan Pers

Bruhn Jensen, Klaus. 2002. *A handbook of media and communication research. Qualitative and quantitative methodologies*. London: Routledge.

Dewan Pers Indonesia <http://dewanpers.or.id/perusahaan> [15 April 2017]

Komisi Penyiaran Indonesia <http://www.kpi.go.id/index.php/id/> [15 April 2017]

Nugroho, Y. et al, (2012). *Mapping Media Policy in Indonesia*. Jakarta: Centre for Innovation Policy and Government

Roslina Abdul Latif (2014). *Sejarah Televisyen di Malaysia*. Thesis PhD Universiti Kebangsaan Malaysia

Sekretariat Dewan Pers. (2013). *Buku Saku Wartawan*. Jakarta: Dewan Pers.

Taufiqurrachman (2010). *Dasar Dan Sistem Penyiaran Televisyen di Kepulauan Riau (KEPRI), Indonesia, Tahun 2002-2009*. Thesis Master Universiti Kebangsaan Malaysia.

Communications and Multimedia Content Forum of Malaysia (CMCF) <http://cmcf.my/node/665/faq> [12 April 2017]

Suruhanjaya Komunikasi Dan Multimedia Malaysia <https://www.mcmc.gov.my/> [12 Mei 2017]

Multimedia Content Forum Of Malaysia (CMCF) https://www.lawyerment.com/guide/biz/Business_Research_and_Resources/Industrial_Organisations_and_Statutory_Corporations/2869.htm [23 April 2017]

Dewi Anggrayni, Badrul Redzuan Abu Hassan, Chang Peng Kee, Mohd.Yusof Hj. Abdullah
Pusat Penyelidikan Impak Media dan Industri Kreatif
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia
Email : dewi.walhi@gmail.com

Roslina Abdul Latif
School of Communication
Taylor's University, Lakeside Campus