

PENGLIBATAN MAHASISWA DALAM PROTES POLITIK DI IPTA PRK 2016

(Undergraduate students involvement in political protest in the 2016 Bi-election at public higher educational institutions)

Roslizawati Taib & Mohd Rizal Yaakop

ABSTRAK

Sejak akhir-akhir ini, terdapat perubahan dilihat dalam penyertaan politik anak-anak muda, terutamanya di negara-negara membangun termasuklah Malaysia. Pelajar-pelajar universiti merujuk kepada sekumpulan pelajar yang berada di menara gading dalam sistem pendidikan sesebuah negara. Dengan berbekalkan segugusan potensi diri yang sangat menyerlah, golongan muda menjadi kelompok yang majoriti dalam masyarakat. Nilai positif, semangat dan kreativiti yang ada pada mereka, sekiranya dilengkapi dengan keupayaan mereka dalam meningkatkan kemandirian diri, akan membantu memastikan bahawa penyertaan mereka dalam politik akan menyumbang kepada kejayaan yang berterusan terutamanya dalam aspek pembangunan politik negara pada hari ini. Evolusi perjuangan politik generasi muda radikal di Malaysia bermula seawal hari Malaysia mencapai kemerdekaan pada 31 Ogos 1957. Corak dan trend gerakan golongan muda sejak kemerdekaan dapat dilihat dengan jelas, iaitu digariskan dengan objektif tertentu, khusus untuk menyuarakan kebimbangan mereka untuk beberapa isu-isu yang berkaitan dengan masyarakat dan merayu kepada kerajaan untuk menangani isu-isu tersebut. Adalah menarik untuk dibincangkan bahawa gerakan muda di Malaysia meskipun cuba mengelak daripada terlibat dalam sebarang demonstrasi aman akibat kekangan AUKU, namun begitu pergerakan mereka akhirnya berkembang menjadi protes di peringkat kampus. Untuk kajian ini, data-data berbentuk primer dan sekunder dianalisis secara kualitatif dan kuantitatif. Seramai 60 orang responden dipilih dan maklumat dikumpulkan dengan menggunakan borang soal selidik yang diisi oleh responden. Hasil kajian menunjukkan faktor internal yang paling signifikan mendorong mahasiswa memprotes dan bukan dipengaruhi oleh politik luar semata-mata. Penglibatan anak muda sangat penting dalam usaha pendemokrasian dan sebagai usaha ke arah pembentukan lanskap politik yang baru di Malaysia.

Kata Kunci : Penglibatan politik, protes politik, golongan muda, mahasiswa, IPTA

ABSTRACT

In recent years, there have been perceived changes in the political participation amongst young people in constituting the democracy systems, especially in developing countries like Malaysia. As we all know, young people represent a kind of seismograph for the state of a society, especially university students. University students refer to the group of students which were at the highest of education. Possessing a vast reservoir of potentials, the young people represent the majority in society. Positively, their enthusiasm and creativity, if further equipped with their ability in self-organization, would help ensure that their participation in politics contribute to a sustained success in the development of the country today. At the same

time, this group of young people has also been reflecting social fragmentation and crisis in the country that eventually leads them to participate in political movements. The evolution of the political struggle of radical young generation in Malaysia begins as early as the day Malaysia attained its independence on the 31st August 1957. It is observed that the patterns and the trends of the young people's movement since Independence has been marked with clearly outlined objectives, specifically to voice their concerns for some issues pertaining to the majority in society and in appealing to the government to address the said issues. It is interesting to discuss on political participation in campus, despite there have been attempts to avoid peaceful demonstrations due to AUKU's constraints, yet the movement eventually evolved to protests on the campus ground. For this research, primary and secondary data were analyzed qualitatively and quantitatively. Hence, a total of 60 respondents were selected and the data was obtained through questionnaires completed by the respondents. The results showed the internal factors was identified as the most significant factor in influencing student's protests in university level. The involvement of young people is very important in democratization and the efforts towards the establishment of a new political landscape in Malaysia.

Keywords: participation, political protest, youth, university students, Public University

PENDAHULUAN

Golongan muda merupakan kelompok masyarakat yang sangat dominan pengaruhnya dalam pembangunan sesebuah negara. Perjuangan politik golongan muda dalam lakaran sejarah menunjukkan tentang betapa pentingnya penglibatan mereka dalam memperjuangkan kemerdekaan negara, membela bangsa serta mampu menjadi agen perubahan disebabkan oleh kekuatan azam, semangat serta idealisme yang diketengahkan oleh mereka. Penglibatan politik dapat dibahagikan kepada dua dimensi iaitu partisipasi secara pasif yang lebih memberikan sokongan kepada pemerintah, membayar cukai serta mematuhi undang-undang, menerima arahan dan lain-lain. Namun begitu, senarionya akan berubah iaitu daripada tidak mengambil bahagian kepada yang sebaliknya, daripada tidak mengundi kepada mengundi dan lain-lain apabila hak mereka tergugat (Milbrath, L. W. 1965). Sejarah juga membuktikan bahawa anak muda yang terdiri daripada kelompok mahasiswa universiti mula melahirkan kekecewaan mereka kepada pihak-pihak tertentu melalui protes dan demonstrasi aman. Penglibatan golongan muda ini merupakan satu isu menarik yang perlu dibincangkan bagi membantu dalam perkembangan kematangan berpolitik agar proses pendemokrasian negara akan mudah dicapai (Ebstam dan Neama 2014). Perbincangan secara terbuka juga dikenalpasti dapat menyumbang kepada keefektifan dan meningkatkan keyakinan mereka untuk terlibat dalam politik (Schulz, 2005). Istilah protes begitu sinonim dengan politik golongan muda kerana kelompok ini memiliki kualiti yang unik untuk mentransformasikan sesuatu tindakan keganasan kepada satu tindakan kolektif yang berkesan (Jeffrey, 1991). Artikel ini bertujuan untuk mengupas tentang sejauh mana mahasiswa terlibat dalam protes. Malah, dengan adanya pelbagai kekangan dan sekatan oleh pihak kerajaan dan pentadbiran universiti sendiri, secara tidak langsung menjadi penyumbang kepada protes mahasiswa era kontemporari. Perasaan tidak puashati yang dilaksanakan dalam bentuk kolektif mampu menyumbang kepada pencapaian yang lebih berkesan. Persoalannya, sejauh mana mereka terlibat dalam protes dan impaknya dalam politik nasional serta hubungan di antara protes dengan radikalisme politik. Oleh itu, adalah menjadi tujuan artikel ini untuk mengenalpasti tahap penglibatan protes mahasiswa di kampus sehingga memberi impak seterusnya kepada politik kepartian di negara ini.

METODOLOGI KAJIAN

Secara umumnya, kajian ini adalah sebuah penyelidikan yang bersifat kualitatif. Namun penggunaan data numerikal juga akan digunakan sebagai satu alat untuk menguatkan hujah yang dianalisis secara deskriptif. Selain daripada itu, perbincangan akan dilakukan dalam bentuk analisis deskriptif yang mengkaji tentang tingkah laku manusia yang boleh diamati sama ada dalam bentuk lisan atau tulisan (Taylor dan Bogdan 1984). Ini adalah kerana ianya amat bersesuaian dengan objektif kajian yang berkeinginan untuk menghuraikan permasalahan yang wujud terhadap sejauh mana penglibatan protes politik golongan muda IPTA di Malaysia, faktor-faktor signifikan yang mendorong kepada penglibatan mereka, serta perubahan corak atau *trend* penglibatan politik golongan muda dalam era kontemporari disebabkan oleh adanya pengaruh politik luar.

Kaedah ini terfokus kepada proses pencarian dan pemahaman tentang pelbagai aspek, menjelaskan faktor penyebab kepada isu yang dibangkitkan serta rangkaian sebab akibat tentang sesuatu isu itu menggunakan data kualitatif. Malah kajian ini merasakan kaedah kualitatif adalah merupakan satu kaedah yang bersifat ilmiah sehingga boleh terhasilnya satu penemuan baru iaitu dengan cara memahami sesuatu objek ataupun kes iaitu isu protes mahasiswa yang cuba diselidiki oleh pengkaji (Babbie, 2005: 4).

Kajian kualitatif bertepatan dengan kajian proses sosial pada sesuatu masa tertentu. Ini dinyatakan oleh Rubin dan Babbie (2008: 471) iaitu penyelidikan kualitatif merupakan salah satu kaedah yang paling tepat dan sesuai digunakan dalam mengkaji proses sosial termasuklah protes dan demonstrasi, perbincangan ahli lembaga, perundingan pekerja, mendengar suara rakyat, interaksi di antara pekerja sosial dengan pelanggannya, serta apa sahaja hubungan sosial yang dilakukan dalam ruang lingkup masa dan tempat yang saling berkait antara satu dengan lain.

Seramai 60 orang pelajar telah dijadikan sebagai responden secara kumpulan terfokus (*focus group*), iaitu mereka yang terdiri daripada mahasiswa tahun pertama, kedua, ketiga dan keempat UKM mengikut bangsa dan jantina beserta dengan pelbagai latar belakang keluarga dan kursus pengajian yang diambil telah dipilih secara rawak yang sangat bersesuaian dengan pengumpulan data kuantitatif dalam mengumpul data primer, hasil daripada soal selidik (David L. Morgan 1997:3).

Kawasan Kajian

Idea awal penubuhan Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) adalah atas cetusan idea Zainal Abidin Ahmad (Za'ba) yang berinspirasi untuk mewujudkan sebuah universiti yang menggunakan bahasa perantaraannya adalah bahasa Melayu yang ingin melihat sebuah universiti berciri kebangsaan membawa aspirasi bahasa Melayu sebagai bahasa ibunduan dan pengantar utama di universiti. Oleh sebab itulah, maka pada 18 Mei 1970, UKM telah berjaya merasmikan operasi universitinya di Lembah Pantai Kuala Lumpur, iaitu dengan menawarkan kursus prasiswazah pertamanya dalam Fakulti Sains, Fakulti Saster dan Fakulti Pengajian Islam. Manakala UKM Bangi pula telah memulakan operasinya pada tahun 1977 dan sehingga kini, UKM telah menawarkan sebanyak 13 buah fakulti. UKM memiliki satu moto baru melalui barisan kata-kata "Mengilham Harapan, Mencipta Masa Depan". Di sinilah terlihat bahawa fungsi dan peranan UKM dalam melahirkan sebuah masyarakat akademik yang berpotensi dan gemilang pada masa hadapan.

ANALISIS KONSEP

Penglibatan Politik

Penglibatan atau penyertaan politik boleh didefinisikan sebagai aktiviti-aktiviti yang bersifat politik bila mana rakyat cuba untuk melaksanakan sesuatu usaha bagi tujuan mempengaruhi segala proses dalam pembuatan sesuatu polisi oleh pihak kerajaan yang memerintah. Menurut Almond dan Powell lagi, penyertaan rakyat dalam politik adalah berkait rapat dengan perbezaan yang wujud di antara struktur masyarakat itu sendiri mengikut kelas sosial, kedudukan geografi, ideologi, agama, serta pengaruh kedudukan bandar dengan luar bandar (Almond dan Powell 1988: 52-55). Dengan adanya penglibatan dalam politik oleh rakyat, ianya secara tidak langsung akan menjadi faktor penentu kepada segala keputusan yang bakal dilaksanakan oleh kerajaan yang memerintah.

Secara umumnya, penglibatan politik merujuk kepada semua bentuk aktiviti yang bermatlamatkan untuk memperbaiki semula urusan yang berkaitan dengan pentadbiran sesebuah negara. Verba Sidney; Norman H. Nie (1972: 2-3) melihat penglibatan politik dalam konteks yang berbeza dengan penulis lain. Perbezaan dapat dilihat dari sudut konsep golongan yang berpartisipasi itu sendiri yang merujuk kepada aktiviti-aktiviti yang dijalankan oleh warganegara secara bersendirian, namun masih berperanan untuk mempengaruhi tindakan atau polisi kerajaan yang memberi kebaikan dan keuntungan kepada masyarakat secara keseluruhannya. Oleh yang demikian, Verba dan Nie tidak menganggap penglibatan politik sebagai satu tindakan yang berbentuk pasif, keingkaran atau apa jua bentuk keganasan politik (Conge, 1988).

Dalam konteks ini, Sidney dan Norman bukan merujuk konsep penglibatan itu dalam konteks memberi sokongan kepada kerajaan iaitu terlibat dengan aktiviti-aktiviti yang berkaitan dengan kerajaan, namun konsep ini membuktikan mobilisasi dalam penglibatan yang banyak dijalankan di negara maju dunia. Konsep yang diberikan ini adalah seolah-olah menyamai konsep masyarakat sivil dalam sesebuah negara. Pengistilahan yang dilakukan ini dilihat agak terbatas disebabkan oleh pendefinisian tersebut dilakukan sehingga lewat 1970-an yang dianggap situasi politik pada ketika itu, tindakan alternatif lain adalah tidak rasional (Rucht, 2007). Namun begitu, dengan melihat kepada situasi politik era kontemporari, pengehadan maksud tidak lagi relevan akibat daripada perkembangan yang berlaku dalam penglibatan politik sesebuah masyarakat. Akibat daripada perkembangan budaya berpolitik dalam masyarakat, oleh itu Almond dan Verba (1963) telah pun mengklasifikasikan budaya politik kepada beberapa pecahan atau bahagian tertentu:

- i) Budaya politik parokial merupakan tahap penglibatan politik yang paling rendah atau bawah. Ini disebabkan oleh tahap pendidikan yang secara relatifnya agak rendah khususnya mengenai ilmu kepolitikan. Kelompok ini tidak mengharapkan apa-apa daripada sistem politiknya. Biasanya merujuk kepada golongan luar bandar yang tidak memiliki ilmu dan teknologi yang cukup untuk tampil berani berpolitik.
- ii) Budaya politik subjek (*subject political culture*) yang mana pada tahap ini, pemahaman dan pengetahuan tentang ilmu kepolitikan agak tinggi, namun begitu masih bersifat pasif. Malahan, kelompok masyarakat ini tidak mempunyai keinginan untuk terlibat

dalam politik. Kelompok ini juga merupakan masyarakat yang lebih bersifat menerima sahaja apa yang dilaksanakan oleh pemerintah tanpa adanya kritikan dan rungutan terhadap polisi atau dasar kerajaan. Ianya merujuk kepada kelompok masyarakat yang tidak menunjukkan minat terhadap dunia politik disebabkan oleh persepsi negatif yang ditanamkan dalam pemikiran khususnya yang berkaitan dengan politik.

- iii) Budaya politik partisipan adalah lebih tepat merujuk kepada masyarakat yang bersifat lebih aktif sama ada dari segi penilaian politik yang terhasil dalam pemikiran mereka akan lebih kepada menerima atau menolak. Masyarakat Malaysia misalnya masih belum boleh dianggap bercirikan heterogen kerana walaupun kekuasaan dari segi lahiriahnya berada di tangan rakyat, namun hakikatnya banyak keputusan berada di tangan pemerintah. Walaupun begitu, rakyat masih boleh terlibat sama ada secara langsung atau tidak langsung dalam proses pembuatan dasar.

Walaubagaimanapun, menurut Almond dan Verba (1963), tidak ada satu pun masyarakat dalam sesebuah negara yang memiliki budaya politik yang tulen dan tunggal iaitu sama ada parokial, partisipan atau subjek, sebaliknya lebih terarah kepada bersifat variasi dan percantuman antara budaya iaitu mewujudkan budaya politik subjek-parokial, budaya politik subjek-partisipan dan budaya politik parokial-partisipan. Bagi mereka, kesepaduan antara struktur budaya politik adalah satu bentuk budaya yang bersifat ideal. Budaya politik dalam sesebuah masyarakat banyak ditentukan oleh unsur-unsur yang terdapat dalam masyarakat tersebut.

Protes Politik

Protes boleh dilihat dalam pengertian yang sangat luas. Namun, apabila kita membincangkan isu yang berkaitan dengan protes politik, ianya secara tidak langsung akan turut sama menyentuh terma yang saling terkait antara satu dengan yang lain, iaitu istilah budaya politik. Pada kebiasaannya, perbincangan mengenai budaya politik ini, para sarjana akan lebih cenderung menggunakan dua kajian klasik yang utama iaitu *The Civic Culture* (Gabriel Almond; Sidney Verba, 1963) dan *Political Culture and Political Development* (Sidney Verba; Lucian Pye's, 1965). Namun begitu, pengkaji akan membincangkan kedua-dua konsep tersebut secara berasingan.

Teori klasik menginterpretasikan penglibatan individu dalam budaya memprotes dan radikal adalah lebih bertujuan untuk menyatakan rasa marah atau ketidakpuasan hati yang berpunca daripada hilangnya hak yang relatif, kekecewaan yang melampau, atau disebabkan wujudnya kezaliman atau ketidakadilan (Berkowitz, 1972; Gurr, 1970; Lind dan Tyler, 1988). Selain itu, perbincangan protes politik merujuk kepada serangkaian manusia dengan kriteria yang sama akan mampu untuk meningkatkan keberkesanan sekaligus mentransformasikan individu yang berasa marah atau tidak berpuas hati tadi ke dalam satu kelompok manusia atau berkongsi rasa marah tadi dalam bentuk berkumpul, lalu menterjemahkannya kepada tindakan yang dikenali sebagai protes (Klandermans, et. al., 2008).

Protes merupakan salah satu kategori tindakan politik. Ini termasuklah aktiviti demonstrasi, mogok, malahan keganasan. Biasanya ianya diterajui oleh mereka yang memperjuangkan hak golongan minoriti seperti etnik atau petani, wanita atau golongan remaja akan mewujudkan protes sekiranya wujud penindasan ke atas golongan yang dinyatakan tadi. Protes politik bangkit daripada mana-mana pihak dalam sesebuah masyarakat dan mereka pada akhirnya akan berpegang kepada ideologi sayap kanan atau kiri. Inilah yang

dikatakan sebagai kelompok radikal yang mana boleh dilihat bahawa tindakan protes sebenarnya boleh dikaitkan dan cenderung untuk berubah menjadi satu gerakan yang teratur (Reg Whitaker 2015).

Protes juga boleh dijustifikasikan sebagai satu tindakan yang memberi inspirasi atau boleh diertikan sebagai gerakan sosial. Dengan kata lain, ianya boleh dikategorikan sebagai suatu gerakan berbentuk kolektif atau berkumpulan, sehingga menghasilkan aktiviti yang berbentuk kolektif (Gamson, 2004). Malahan, protes sering disalah ertikan dari sudut pandangan yang negatif bilamana protes sering dihubungkan dengan protes di jalanan. Protes di jalanan kebanyakannya memang boleh memberi impak negatif termasuklah kerosakan kemudahan awam, huru hara, kecederaan dan lain-lain kerana tindakan protes menjadi elemen yang mampu memberi tekanan kepada sistem politik demokrasi (David Easton, 2000). Namun begitu, fungsi yang diwujudkan daripada elemen protes itu sendiri menjadi satu input yang berkesan untuk memberi tekanan kepada pemerintah dalam sesebuah rejim demokrasi.

Protes dan demonstrasi di peringkat universiti pula dipengaruhi oleh gerakan mahasiswa menuntut kebebasan bersuara dan perjuangan bagi tujuan menuntut agar kualiti masyarakat luar dapat ditingkatkan. Politik kampus dianggap sangat dinamik dan berkembang dengan baik disebabkan apabila adanya pertandingan dalam pilihan raya kampus, keputusannya adalah bersilih ganti dan tidak didominasi oleh sesuatu pihak sahaja (Mohd Fuad et al. 2013).

ANALISIS

Maklumat Latar Belakang Responden

Seramai 60 orang responden iaitu mereka yang terdiri daripada mahasiswa UKM yang berada dalam lingkungan umur di antara 18-21 tahun telah dipilih secara rawak. Daripada jumlah tersebut, seramai 43 orang (72%) responden adalah terdiri daripada perempuan manakala 17 orang (28%) pula adalah responden lelaki. Dari sudut pecahan tahun pengajian mereka pula, responden yang dipilih untuk adalah dalam lingkungan umur 18-21 tahun, iaitu daripada tahap pengajian tahun pertama sehingga tahun empat. Tahun pertama adalah pelajar-pelajar yang baru pertama kali menghadapi pilihan raya kampus dan pandangan mereka dianggap perlu memandangkan mereka tidak diresapi oleh banyak ideologi dan fahaman luar yang dibawa oleh senior mereka. Jadi pandangan mereka dilihat lebih ikhlas dan bukannya terkesan oleh sebarang keadaan, senario dan hujahan daripada politik luar semata-mata. Walaupun jumlahnya agak kecil iaitu hanya 5 orang responden berbanding dengan tahun kedua dengan 32 responden, tahun ketiga 11 responden dan 12 responden untuk tahun keempat, namun pandangan yang diberikan dapat mewakili suara hati rakan seperjuangan yang lain. Pelajar tahun 2, 3 dan tahun 4 (Sains Forensik) dipilih kerana mereka sudah biasa dengan perjalanan politik kampus dan lebih dianggap matang berpolitik. Terdapat seramai 54 orang responden (90%) adalah pelajar yang berbangsa Melayu, 2 orang berbangsa India (3%), 2 orang berbangsa Cina (4%) dan 2 orang (3%) yang terdiri daripada lain-lain bangsa (suku kaum di Sarawak). Manakala dari sudut penggunaan media sosial pula, sebanyak 59 orang responden atau 98% pelajar aktif menggunakan media sosial berbanding dengan seorang atau 1.7% pula tidak menggunakan media sosial secara aktif. Penggunaan media sosial adalah sangat sinonim dengan kesedaran berpolitik terutamanya bermula daripada era reformasi yang mana pada ketika krisis politik pada tahun 1998, berlaku juga satu gerakan reformasi terhadap ruang

siber (Ahmad Lutfi Othman 1998). Mendapatkan maklumat politik menggunakan ruang siber adalah lebih cepat dan mudah berbanding dengan media arus perdana.

Jadual 1 : Ciri-ciri Demografi Responden (n = 60)

Pemboleh ubah	n	%
Jantina		
Lelaki	17	28.3
Perempuan	43	71.7
Tahun Pengajian		
Tahun 1	5	8.3
Tahun 2	32	53.3
Tahun 3	11	18.3
Tahun 4	12	20.0
Etnik		
Melayu	54	90
Cina	2	3.3
India	2	3.3
Lain-lain	2	3.3
Penggunaan Media Sosial		
Pernah	59	98.3
Tidak Pernah	1	1.7

Penglibatan Protes Politik Mahasiswa UKM

Faktor Internal

Dengan mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi pelajar untuk memprotes, kita boleh menilai apakah sebab yang paling signifikan mendorong mereka terlibat dalam tindakan tersebut di peringkat kampus universiti dan dapat dikaitkan faktor-faktor tersebut dengan tahap penglibatan protes pelajar di kampus. Faktor yang paling signifikan dapat membantu pengkaji membuat penilaian tentang tujuan sebenar mahasiswa terlibat dalam protes politik yang seterusnya juga akan dapat mengaitkan faktor-faktor yang ada dengan tahap penglibatan protes mahasiswa selama ini adalah menuju ke arah yang radikal atau sebaliknya. Oleh yang demikian, soal selidik ini dipecahkan kepada faktor yang bersifat internal dan eksternal.

Jadual 2: Faktor dalaman (internal) yang mempengaruhi pelajar terlibat dalam protes

Item	Min	Sisihan piawai
(C1) Pihak pengurusan universiti yang kurang cekap	3.6333	.88234
(C2) Masalah gangguan bekalan air	3.9667	.82270
(C3) Harga makanan mahal	3.7833	.86537
(C4) Yuran pengajian mahal	3.7500	.89490

(C5) Masalah pengangkutan ke kelas	3.4167	.97931
(C6) Masalah internet dan wi-fi	3.8667	.98233
(C7) Tanggungjawab sebagai mahasiswa	3.4833	.94764

Merujuk jadual 2 di atas, item 2 mencatat min tertinggi, 3.9667 iaitu item “masalah gangguan bekalan air“. Manakala item seterusnya, adalah item pertama, iaitu “masalah pengurusan pihak universiti yang kurang cekap“ mencatat min sebanyak 3.6333. Item 3 pula adalah “harga makanan yang mahal“ dengan 3.7833, dan item enam dengan min 3.8667 iaitu “masalah internet dan wi-fi“. Ini diikuti pula dengan item 4 dengan min 3.7500 iaitu “yuran pengajian yang mahal“. Selain itu, faktor yang dilihat paling lemah dalam menyumbang kepada protes politik di kampus adalah bagi item lima, iaitu “masalah pengangkutan untuk ke kelas“ skor min sebanyak 3.4167. Terdapat 4 item yang mencatat min melebihi 3.67 iaitu C2, C3, C4 dan C6. Ini menunjukkan bahawa faktor internal yang paling signifikan sehingga tercetusnya protes adalah isu yang melibatkan kebajikan pelajar-pelajar iaitu air, internet dan wi-fi, harga makanan serta yuran pengajian yang mahal. Air merupakan satu keperluan asas kepada semua warga kampus dianggap sangat menekan kehidupan kampus mahasiswa terutamanya dari aspek emosi. Ini kerana dengan ketiadaan isu air, mereka terpaksa berhadapan dengan masalah-masalah lain yang mengganggu kelancaran aktiviti mereka seharian. Jika kita mengimbas kembali protes pelajar UKM yang agak serius adalah berkisar tentang tuntutan air. Meskipun faktor sistem pendidikan yang berada pada item ke-7 mencatat min sebanyak 3.4833, namun kita tidak boleh menafikan tentang kekuatan faktor tersebut dalam menolak pelajar-pelajar UKM untuk memprotes sepertimana yang dinyatakan oleh Arbi Sanit (1999: 28); Zeilig & Ansell (2008: 31); Muhammad Abu Bakar (1984: 17).

Faktor Eksternal

Jadual 3: Faktor luaran yang mempengaruhi pelajar terlibat dalam protes

Item	Min	Sisihan piawai
(D1) Pengaruh politik luar	3.1333	1.03280
(D2) Ekonomi teruk dan kadar pengangguran tinggi	3.5000	1.04962
(D3) Isu rasuah, kronisme dan politik	3.6000	.88681
(D4) Kerajaan memerintah tidak adil	3.5500	.90993
(D5) Pengaruh media sosial	3.7333	.86095
(D6) Memperjuangkan agama dan kaum	3.7333	.75614
(D7) Pengaruh keluarga dan rakan-rakan	3.4333	.78905

Jadual di atas pula menerangkan tentang faktor-faktor eksternal yang telah mendorong pelajar-pelajar UKM untuk terlibat dalam protes politik di kampus. Item pertama merupakan item dianggap kurang popular kerana mencatat skor min terendah, 3.1333 (SP = 1.03) iaitu yang menyatakan “*pengaruh daripada politik luar* (politik kepartian) sebagai pendorong utama mereka untuk memprotes. Manakala min tertinggi adalah bagi item 5 dan 6, iaitu “*penggunaan media sosial yang semakin meningkat*“ (SP = 0.86) dan “*memperjuangkan*

agama dan kaum“ dengan catatan min sebanyak 3.7333 (SP = 0.75). Ini menunjukkan adanya keselarasan dengan pandangan pelajar terhadap faktor dalaman (internal) iaitu penglibatan protes pelajar di peringkat universiti hanya dalam menyelesaikan isu-isu dalaman (internal) berbanding dengan eksternal seperti pengaruh politik luar. Penglibatan mereka lebih berpunca daripada perkembangan dalam penggunaan media sosial.

Berdasarkan dapatan kajian, dididapati terdapat dua item yang memiliki serakan respon yang pelbagai dengan sisihan piawai yang sama atau melebihi nilai 0.1, iaitu item D1, nilai min 3.1333 (SP = 1.03) (*pengaruh politik luar*) dan D2, nilai min 3.5000 (SP = 1.04) (*Ekonomi teruk dan kadar pengangguran tinggi*). Ini menunjukkan terdapat dua golongan pelajar bersetuju dan tidak bersetuju pelajar yang terlibat dalam protes disebabkan oleh pengaruh politik luar, serta pelajar yang melihat protes perlu dilakukan kerana perjuangan isu ekonomi dan kadar pengangguran yang tinggi. Terdapat 2 item yang memiliki nilai min melebihi 3.67 iaitu D5 dan D6 membuktikan bahawa pelajar-pelajar lebih cenderung terlibat dalam protes untuk memperjuangkan bangsa atau agama dan pengaruh media sosial.

Pelbagai isu yang dibangkitkan oleh pelajar-pelajar sepanjang berlangsungnya pilihan raya kampus 2014. Isu-isu ini saling berkait kerana ia boleh menjadi faktor lain yang mendorong pelajar-pelajar memprotes bersandarkan kepada lanskap politik di UKM.

Isu-isu berbangkit sepanjang Pilihan Raya Kampus 2014

Jadual 4: Isu-isu berbangkit di sepanjang pilihan raya kampus berlangsung yang menyebabkan protes

Item	Min	Sisihan piawai
Pilihan raya tidak adil dan telus	3.7167	.86537
Persaingan tidak sihat di antara calon bertanding	3.8833	.84556
Perbalahan antara penyokong	3.8333	.90510
Pengundi tidak mengenali calon bertanding	3.9667	.95610
Gangguan bunyi bising semasa hari berkempen	3.5833	.96184

Jadual 4 menunjukkan lima isu yang dibangkitkan oleh mahasiswa UKM sepanjang tempoh pilihan raya tahun tersebut. Isu yang paling banyak dibangkitkan oleh mahasiswa dengan min sebanyak 3.9667, iaitu “pengundi tidak mengenali calon yang bertanding“. Item seterusnya yang menjadi isu yang berbangkit adalah item 1 dengan 3.7167, iaitu “pilihan raya tidak dijalankan dengan adil dan telus“. Item 2 mencatat min kedua tertinggi dengan catatan 3.8833, iaitu untuk pernyataan “persaingan yang tidak sihat di antara calon bertanding“. Isu ini menimbulkan keresahan warga kampus khususnya pengundi-pengundi. Item 5 adalah terendah, dengan min sebanyak 3.5833, iaitu “gangguan bunyi bising yang melampau semasa hari berkempen“ bukanlah isu yang popular menjadi kerisauan warga kampus UKM. Ini menunjukkan isu-isu yang berbangkit sepanjang pilihan raya juga boleh menjadi faktor yang mendorong pelajar untuk memprotes.

PERBINCANGAN

Kajian ini bertujuan melihat faktor-faktor yang mendorong keterlibatan mahasiswa UKM dalam protes politik di peringkat kampus. Hasil kajian mendapati bahawa faktor internal yang paling signifikan adalah isu kebajikan mahasiswa iaitu isu gangguan bekalan air dan masalah internet serta wi-fi. Kedua-dua elemen ini merupakan satu keperluan asas yang tidak boleh diabaikan. Ini menunjukkan bahawa protes dan demonstrasi mahasiswa di kampus UKM adalah lebih terarah kepada memperjuangkan hak dan kepentingan mahasiswa yang boleh diinterpretasikan sebagai satu bentuk rungutan berbanding dengan perjuangan untuk kepentingan parti semata-mata.

Melihat kepada faktor eksternal pula, pengaruh politik luar merupakan item yang kurang popular berbanding dengan pengaruh media sosial dan semangat yang kuat untuk membela agama dan bangsa. Ini membuktikan bahawa pengaruh politik kepartian masih dianggap asing dalam mempengaruhi pemikiran mahasiswa terhadap politik sebenar dan mereka masih berada dalam lingkungan yang sama. Ia tidak sehingga dapat melahirkan sebuah gerakan atau kelompok aktivis mahasiswa yang terancang dan teratur sepertimana di negara demokrasi lain. Begitu juga dengan adanya penekanan pentadbiran universiti terhadap pelaksanaan AUKU di peringkat universiti, dilihat akan mematahkan kemaraan mahasiswa untuk bertindak lebih jauh dalam dunia kepolitikan. Impaknya adalah dari sudut penglibatan politik mahasiswa secara keseluruhannya akan menurun disebabkan oleh sekatan dan kekangan yang dilaksanakan oleh pihak pemerintah dan pentadbiran universiti sepertimana yang berlaku dalam PRK 2016 yang lalu.

KESIMPULAN

Berdasarkan kepada hasil kajian yang diperolehi, dapat disimpulkan bahawa apa yang diinginkan oleh mahasiswa pada hari ini adalah segala keperluan dan kehendak mereka dapat dipenuhi terutamanya aspek kebajikan dan kebebasan berpolitik. Mahasiswa di UKM menyokong adanya pilihan raya kampus diwujudkan tetapi perlu dilaksanakan secara adil dan telus agar tidak timbul sebarang insiden yang tidak diingini. Kebanyakan mahasiswa sedar tentang keperluan mereka untuk turun mengundi dalam PRK, tetapi disebabkan oleh suasana politik kampus yang dikedok daripada lanskap politik luar, maka keinginan untuk berpartisipasi menurun, sebaliknya undian dilakukan atas dasar paksaan dan bukan dengan kerelaan. Manakala bagi pelajar-pelajar yang terlibat sebagai calon dan penyokong kuat parti pula, protes dan demonstrasi dilihat satu-satunya cara untuk menyuarakan rungutan mereka ke peringkat yang lebih tinggi. Namun dengan adanya kekangan pelbagai akta dan peraturan, ia telah menyekat keberanian mereka untuk terus mara ke hadapan. Sekiranya perkara ini tidak diambil peduli oleh mana-mana pihak, maka tidak mustahil sekiranya penglibatan mahasiswa dalam politik nasional juga akan menurun.

RUJUKAN

- Allen Rubin; Earl R. Babbie. 2014. *Research Methods for Social Works* (8th ed.,) Brooks/Cole: USA.
- Almond, G. A. & Powell. 1988 (4th ed.). Political recruitment and political structure. Dlm. *Comparative Politics Today*. Stanford University, Boston: Little Brown.
- Babbie, E. 2005. *The basics of social research*. (3rd ed.) Thomson: Wadsworth.
- Berkowitz L. (1972). Frustrations, comparisons and other sources of emotion aroused as contributors to social unrest. *Journal of Social Issues* 28: 77-92.
- Conge PJ. 1988. *The concept of political participation: Toward a definition*. *Comp Polit* 20(2): 241-249.
- David Easton. 2000. *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. (New York).
- David L. Morgan. 1997. *Focus Groups As Qualitative Research* (2nd Ed.). Sage Publications Inc:California.
- Ebtsam Aly Abou Hashish dan Neama Mohamed Fouad Kamel. 2014. Identity, political efficacy and expected political participation among nursing students after 25th January revolution. Vol. 6(4) pp. 69-76, Oktober 2014. *Journal of Public Administration and Policy Research*.
- Jeffrey N. Wasserstrom. 1991. *Student Protests in Twentieth-Century China: The View from Shanghai*. Stanford University Press.
- Gabriel A. Almond dan G. Bingham Powell, Jr. 1966. *Comparative Politics : A Developmental Approach*. Little Brown & Co. Boston.
- Gamson, William, *The Strategy of Social Protest* (Belmont, CA: Wadsworth Publishers, 1975).
- Gurr T (1970) *Why Men Rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Klandermans B, Van der Toorn J; Van Stekelenburg J (2008) Embeddedness and grievances: Collective action participation among immigrants. *American Sociological Review* December.
- Lind EA, Tyler TR. 1988. *The Social Psychology of Procedural Justice*. New York. Plenum Press.
- Milbrath, Lester.W. 1965. *Political Participation:How and Why Do People Get Involved In Politics?* Chicago: Rand-McNally and Co.

Rubin. A. & Babbie, E. R. 2008. *Research Methods for Social Work sixth Edition*. Australia: Thomson Brooks/Cole.

Rucht D. 2007. *The Spread of Protest Politics*. Dlm. RJ, Klingemann H-D (eds) *The Oxford handbook of political behaviour*. Oxford University Press, Oxford, pp 708-723.

Schulz W 2005. Political efficacy and expected political participation among lower and upper secondary students. A comparative analysis with data from the IEA civic education study. IEA civic education study. 2005. (<http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED499264.pdf>) – akses pada 1 April 2016.

Taylor SJ, & R. Bogdan. 1984. *Introduction to qualitative research methods: The search for meanings*, second edition. John Wiley and Sons. Toronto.

Verba, Sidney, Norma H. Nie. 1972. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper and Row.

Roslizawati Taib & Mohd Rizal Yaakop
Pusat Pengajian Sejarah, Politik Dan Strategi, Fakulti Sains Sosial Dan Kemanusiaan,
Universiti Kebangsaan Malaysia