

**UNIVERSITI, PEMBANGUNAN MODAL INSAN DAN PENUMPUAN RUANG  
KOMUNITI BERPENDIDIKAN TINGGI DI MALAYSIA: SUATU ULASAN KRITIS**  
(University, Human Capital Development and Convergence of Space of Highly Educated  
Community in Malaysia: A Critical Commentary)

Norain Mat Lazim<sup>1</sup> & Noorah Yusof<sup>1</sup>

**ABSTRAK**

Modal insan terutamanya yang berpendidikan tinggi telah diakui sebagai komponen penting dalam pertumbuhan ekonomi kontemporari. Ini adalah berikutan kemajuan pesat teknologi dan peningkatan persaingan akibat globalisasi yang telah membawa perubahan besar kepada pasaran buruh dan peningkatan pesat permintaan terhadap pendidikan tinggi. Kebanyakan teori pertumbuhan ekonomi moden turut mengakui wujudnya hubungan positif di antara modal insan dengan pembangunan ekonomi dan kesediaan sumber buruh berpendidikan dapat menyumbang kepada kelebihan daya saing lokasi. Pelaburan dalam pendidikan tertiar dan perluasan peluang mendapatkan pendidikan tinggi telah menjadi antara polisi utama dalam pembangunan wilayah di kebanyakan negara termasuk Malaysia. Sejarah perkembangan sektor pendidikan tinggi di negara ini telah menunjukkan transformasi yang ketara baik dari segi kuantiti mahupun kualiti. Walaupun demikian, komuniti berpendidikan tinggi tersebut masih mewakili peratusan yang kecil populasi negara dan taburan modal insan ini dari segi geografi masih tidak banyak diketahui. Artikel ini akan membincangkan pola dan trend pendidikan tinggi serta penumpuan ruang komuniti berpendidikan tinggi (tertiari) di Malaysia berdasarkan data statistik yang diperolehi daripada Kementerian Pendidikan Tinggi dan Jabatan Perangkaan Malaysia. Data yang diperolehi dalam bentuk statistik tersebut diubahsuai dan ditunjukkan dalam bentuk jadual dan rajah. Selain itu, bagi menunjukkan taburan IPT yang terdapat di Malaysia dengan lebih berkesan, peta Malaysia digunakan dengan melabelkan setiap IPTA dan IPTS utama yang terdapat di negeri berkenaan. Dengan ini, pengelompokan dan taburan IPT di negara ini dapat dilihat dengan lebih jelas dan mudah. Hasil menunjukkan terdapat hubungan yang selari antara kemajuan sesebuah negeri dengan taburan IPT yang terdapat di negeri berkenaan. Selain itu, perbincangan juga akan menyentuh tentang peranan, perkembangan dan cabaran universiti dalam melahirkan komuniti berpendidikan tinggi di negara ini.

**Kata kunci:** *Universiti, komuniti berpendidikan tinggi, Geografi, modal insan, Malaysia*

**ABSTRACT**

Human capital especially those with higher education have been acknowledged as one of the key components in contemporary economic growth. Advancement of technology and increasing competition due to globalisation has changed the dynamics of labour market with increasing demand towards higher education. Most of the modern economic growth theories have identified positive correlation between human capital and economic growth while availability of educated workforce contributes an edge to local competitiveness. Investment in tertiary education and wider availability of higher education opportunities has become one of the key policies in

regional development for most countries including Malaysia. The history of higher education development in Malaysia has seen notable transformation, quality or quantity wise. However, highly educated community forms only a small part of the general population and the geographical distribution of such human capital remains uncertain. This paper discusses pattern and trend of higher education as well as convergence of space for highly (tertiary) educated community in Malaysia based on statistical data by Department of Statistics Malaysia and Ministry of Higher Education Malaysia. The obtained statistical data has been modified and presented in the form of charts and graphs. In order to visualise the distribution of higher education institution in Malaysia effectively, a map of Malaysia has been labelled with major public and private higher education institutions according to respective states hence allowing clustering and distribution of higher education institutions in Malaysia to be easily and clearly observed. This paper has shown that there is a positive correlation between developments of a state with the distribution of higher education institutions within the state. This paper also explores key role, development and challenges universities are facing in creating highly educated community in Malaysia.

**Keywords:** *University, highly educated community, Geographical pattern, human capital, Malaysia*

## **PENGENALAN DAN LATAR BELAKANG**

Universiti memainkan peranan yang sangat penting dalam menghasilkan komuniti berpendidikan tinggi yang sangat diperlukan dalam konteks ekonomi yang berasaskan pengetahuan pada hari ini. Kepentingan universiti dapat dijelaskan dengan pertambahan pesat bilangan universiti berbanding awal kemerdekaan negara dahulu. Pertambahan ini menjelaskan ekonomi kontemporari kini sangat memerlukan komuniti berpendidikan tinggi untuk memenuhi keperluan tenaga yang berpengetahuan dan berkemahiran tinggi. Malah, ekonomi negara kini dipacu oleh ekonomi yang berasaskan produktiviti. Selain itu, perkembangan pesat institusi pengajian tinggi swasta (IPTS) juga adalah atas dorongan pasaran terhadap peningkatan permintaan tenaga kerja mahir berbanding sebelum ini. Pembangunan modal manusia melalui pendidikan dan latihan menjadi antara petunjuk penting kepada kesediaan stok sumber manusia berpengetahuan dan berkemahiran di sesuatu tempat. Oleh yang demikian, universiti sebagai satu institusi pendidikan tinggi jelas memainkan peranan penting dalam mempengaruhi kesediaan modal manusia dan kelebihan daya saing sesuatu tempat. Artikel ini adalah untuk membincangkan peranan dan perkembangan universiti dalam melahirkan modal insan berpendidikan tinggi di Malaysia dan taburan geografi tenaga buruh berpendidikan tinggi (tertiari) di negara ini berdasarkan statistik yang diperolehi daripada Kementerian Pendidikan Tinggi dan Jabatan Perangkaan Malaysia. Data yang diperolehi dalam bentuk statistik tersebut diubahsuai dan ditunjukkan dalam bentuk jadual dan rajah supaya dapat dilihat dengan lebih jelas dan mudah. Selain itu, bagi menunjukkan taburan IPT yang terdapat di Malaysia dengan lebih berkesan, peta Malaysia digunakan dengan melabelkan setiap IPTA dan IPTS utama yang terdapat di negeri berkenaan. Dengan ini, pengelompokan dan taburan IPT di negara ini dapat dilihat dengan lebih jelas dan mudah. Artikel ini juga akan membincangkan peranan, perkembangan dan cabaran universiti dalam melahirkan komuniti berpendidikan tinggi di negara ini .

Di barat, pendidikan diletakkan di bawah teori modal manusia. Ia dilihat sebagai penentu utama prestasi ekonomi dengan mengambil konsep pekerja sebagai modal manusia yang akan menyokong perubahan teknologi, penyelidikan dan inovasi, dan peningkatan produktiviti dan daya saing (Fitzsimons, P. 1999). Teori ini diperkenalkan oleh Schultz (1961) dan diperluaskan lagi oleh Becker (1964). Becker (1994) menjelaskan bahawa pertumbuhan dalam modal fizikal merupakan sebahagian kecil sahaja dalam pertumbuhan pendapatan. Pendidikan dan latihan sebenarnya memainkan peranan yang lebih penting dalam pertumbuhan tersebut. Pendidikan dan latihan akan meningkatkan produktiviti pekerja di mana pengetahuan dan kemahiran yang ada pada pekerja tersebut akan meningkatkan penjanaan pendapatan mereka. Teori ini juga menekankan kepentingan pendidikan dan latihan sebagai kunci untuk terlibat dalam ekonomi global yang baru. Oleh itu pendidikan tinggi merupakan satu komponen penting dalam mengukuhkan produktiviti modal manusia.

Modal manusia atau modal insan merupakan faktor pengeluaran yang penting dalam semua aktiviti ekonomi. Keperluan terhadap modal manusia yang pelbagai menggambarkan peri pentingnya pembangunan modal manusia yang sesuai dengan keperluan pasaran pekerjaan. Ini adalah kerana modal manusia mempunyai kaitan yang rapat dengan pertumbuhan ekonomi dan sebagai penggerak kepada ekonomi dalam era globalisasi. Ini diperkukuhkan lagi oleh kenyataan yang dikemukakan oleh Venhorst et al. (2010) bahawa modal manusia merupakan kunci kepada teori pertumbuhan ekonomi moden. Kepentingan pendidikan ini telah membawa kepada inisiatif kerajaan untuk mengukuhkan sistem pendidikan melalui peruntukan pendapatan negara untuk tujuan pembangunan pendidikan. Pembangunan pendidikan terutamanya pada peringkat tinggi adalah sangat penting dalam pembinaan modal insan yang lebih produktif untuk meningkatkan produktiviti ekonomi. Tambahan pula pembinaan modal insan pada peringkat ini menjadi teras dalam menjana ekonomi negara yang berasaskan pengetahuan.

Merujuk penyelidikan sebelum ini, Goldstein, Maier, dan Luger (1995) telah mengenal pasti lapan fungsi yang berbeza atau output universiti penyelidikan moden yang membawa impak kepada pembangunan ekonomi iaitu (a) penciptaan pengetahuan, (b) mewujudkan modal insan, (c) pemindahan sedia ada (know-how), (d) inovasi teknologi, (e) pelaburan modal, (f) kepimpinan serantau, (g) pengaruh ke atas persekitaran serantau, dan (h) penghasilan infrastruktur pengetahuan. Pengaruh universiti ke atas persekitaran serantau menandakan sumbangannya yang tersendiri kepada suasana dan persekitaran intelektual, budaya, sosial, dan rekreasi. Universiti akan membawa kesan ke atas kawasan sekitarnya yang biasanya secara tidak langsung dengan kewujudan produk dan aktiviti yang dijalankannya. Kewujudan universiti sangat bermanfaat kepada penduduk dan aktiviti perniagaan serta organisasi di sesuatu lokasi. Selain itu, kewujudan universiti juga akan mempengaruhi dari segi kenaikan kos buruh dan aktiviti komersial selain pertumbuhan dalam pekerjaan (Goldstein, H. & Drucker, J 2006).

Pada masa ini, pandangan terhadap peranan penting pendidikan tinggi dan universiti telah meningkat. Pendidikan tinggi di universiti diharap dapat menyumbang kepada pembangunan pelbagai kemahiran yang kompleks agar dapat mengukuhkan stok modal manusia yang penting untuk pembangunan ekonomi negara. Menurut Knight dan Yorke (2003), modal insan secara tidak langsung akan meningkatkan produktiviti melalui peningkatan potensi produktiviti pekerja. Menambah baik kemahiran dan modal insan adalah penting untuk menjana pertumbuhan sama

ada sebagai input faktor pengeluaran ataupun dalam membantu kemajuan teknologi. Ini telah diakui dalam teori pertumbuhan *endogenous* dan juga hasil dapatan empirikal yang membanding-bezakan pertumbuhan di beberapa buah negara. Saling perkaitan di antara modal manusia dengan pembangunan ekonomi asalnya telah diutarakan oleh Romer (1986) yang menilai peranan pengetahuan dalam pertumbuhan ekonomi berasaskan teori pertumbuhan baru. Sementara Lucas (1988) pula merujuk kepada peranan yang dimainkan oleh limpahan pengetahuan yang dikaitkan dengan modal manusia. Menurut Faggian dan McCann (2009) universiti turut memainkan peranan dalam pertumbuhan wilayah dalam jangka panjang dari segi pendapatan ekonomi tempatan dan kesan pengganda pekerjaan. Dalam jangka panjang, modal insan yang dihasilkan oleh universiti dianggap penting sebagai kesan pengganda kewujudan universiti terhadap ekonomi sesuatu wilayah itu. Menurut Florida (2000), penumpuan dan taburan stok modal insan yang berkemahiran tinggi di sesuatu lokasi akan menjadi tarikan kepada firma *high-tech* untuk menempatkan operasi mereka di sesuatu lokasi. Kepelbagaian dan kualiti sesuatu tempat adalah faktor utama yang diambil kira dalam pembuatan keputusan untuk menempatkan operasi firma. Dalam hal ini, kesediaan stok modal insan yang berkualiti dan berkemahiran tinggi akan menjadi daya penarik kepada firma dalam pembuatan keputusan lokasi. Kesediaan stok modal insan yang berkualiti dan berkemahiran tinggi akan mendatangkan kesan positif ke atas lokasi tersebut dari segi penjanaan ekonomi wilayah dan peningkatan dalam pendapatan per kapita. Tambahan pula keupayaan untuk menarik bakat ke sesuatu lokasi merupakan asas kepada pertumbuhan bandar dan wilayah.

Pendidikan merupakan satu pengukuran paling mudah untuk menggambarkan stok modal manusia di sesuatu lokasi dan mempengaruhi prestasi pembangunan ekonomi. Ini adalah kerana sejak tiga dekad lalu, masyarakat dunia telah mula beralih ke arah ekonomi berasaskan pengetahuan. Kemahiran dan pengetahuan pekerja telah mula mendapat perhatian sebagai faktor penting dalam mempengaruhi kejayaan sesebuah negara. Malahan perkembangan ekonomi kontemporari dan kepesatan globalisasi yang disertai dengan kemajuan teknologi dan peningkatan persaingan telah meningkatkan permintaan untuk pendidikan tinggi. Banyak negara telah memperuntukkan sumber dan usaha untuk membangunkan tahap pendidikan dan kemahiran penduduk sebagai respons untuk menghadapi tekanan persaingan akibat daripada globalisasi (OECD 2007). Oleh itu pendidikan tinggi telah mula dilihat memainkan peranan yang sangat penting dalam menentukan kesejahteraan dan pembangunan sesebuah negara. Ini kerana tahap pendidikan dan kemahiran yang lebih tinggi dilihat menjadi asas utama yang diperlukan untuk membolehkan sesebuah negara itu bersaing dalam era globalisasi dan sektor berasaskan pengetahuan. Menurut Drucker (1993) faktor pengeluaran bukan lagi berpusat kepada modal, sumber semula jadi atau buruh tetapi pengetahuan. Nilai dalam ekonomi kontemporari ini dicipta oleh produktiviti dan inovasi. Namun pengetahuan sangat bersifat *heterogeneous* dan nilainya lebih bersifat tersirat dan sukar untuk diukur sepertimana objek fizikal yang lain seperti tanah dan modal pengeluaran. Oleh yang demikian, adalah sukar untuk mengukur nilai ekonomi pengetahuan kerana ia boleh wujud dalam pelbagai bentuk tetapi tidak semuanya membawa kepada peningkatan produktiviti dan inovasi. Oleh itu ekonomi berasaskan pengetahuan ini membawa banyak cabaran dalam pembangunan modal insan dan peranan pendidikan tinggi di sesebuah negara.

## PERKEMBANGAN PENDIDIKAN TINGGI DI MALAYSIA

Selepas kemerdekaan negara, usaha untuk memaksimumkan daya produktiviti tenaga manusia sangat penting. Usaha ini bermula dalam Rancangan Malaysia Pertama (RMK-1). Dalam tempoh ini, tumpuan rancangan pendidikan menengah tinggi, kolej dan universiti adalah untuk meningkatkan keupayaan tenaga manusia dalam ekonomi negara. Penekanan bukan sahaja terhadap pendidikan peringkat universiti, malah penekanan turut diberikan terhadap bidang vokasional dan teknik sebagai usaha untuk menampung keperluan guna tenaga yang semakin meningkat dalam bidang tersebut terutama selepas berlakunya kepesatan dalam bidang perindustrian di seluruh dunia pada tahun 1960-an (Abdul Rahman & Mahani 2007). Pendidikan tinggi semakin mendapat perhatian kerajaan kerana kejayaan proses pembangunan negara sangat bergantung kepada keupayaan Institut Pengajian Tinggi (IPT) mengeluarkan tenaga terlatih dalam bidang yang diperlukan. Kepentingan ini diperlihatkan melalui peruntukan kerajaan yang semakin meningkat untuk tujuan pembangunan pendidikan dan latihan dalam rancangan-rancangan Malaysia. Dalam Rancangan Malaysia Kesembilan (2006-2010), peruntukan untuk tujuan pembangunan pendidikan dan latihan adalah sebanyak RM16,069.0 juta. Jumlah ini ketara lebih besar berbanding peruntukan pada awal kemerdekaan dahulu iaitu dalam Rancangan Malaysia Pertama (1966-1970) yang hanya diperuntukkan sebanyak RM 30.0 juta. Peningkatan jumlah peruntukan ini membuktikan kerajaan semakin memberi perhatian terhadap pembangunan pendidikan dan latihan.

Menurut Lee (2004), pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia boleh diklasifikasikan kepada tiga tahap. Tahap pertama adalah penubuhan universiti semasa pemerintahan British. Sementara tahap kedua pada era 1970-an dan 1980-an yang bermatlamat untuk mengurangkan jurang penguasaan ekonomi antara kaum melalui strategi pendidikan dan tahap ketiga pada tahun 1990-an semasa terbentuknya polisi liberalisasi yang membawa kepada penubuhan lebih banyak institut pengajian tinggi untuk memenuhi permintaan terhadap pendidikan tinggi yang semakin meningkat. Tahap perkembangan pendidikan tinggi tersebut diringkaskan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Tahap Perkembangan Pendidikan Tinggi di Malaysia

<b>Tahap</b>	<b>Universiti yang ditubuhkan</b>
<b>Tahap I - 1960-an</b>  - Penubuhan universiti pertama di Tanah Melayu semasa pemerintahan British iaitu Universiti Malaya (1949) hasil gabungan dua buah kolej (King Edward VII College of Medicine & Raffles College) (Abdul Rahman & Mahani 2007).  - Kampus UM dibuka di Kuala Lumpur (1959). UM di Kuala Lumpur sebagai identiti tersendiri (1962). UM di Singapura menjadi Universiti Singapura.  - Penubuhan universiti berteraskan sains, Universiti Pulau Pinang (1969)	Universiti Malaya (1962) Universiti Sains Malaysia (1969)
<b>Tahap II - 1970-an dan 1980-an</b>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kemunculan lebih banyak universiti awam untuk mengatasi ketidakseimbangan pendidikan di antara kaum selepas DEB (1971) dan membuka peluang yang lebih luas untuk semua kaum mendapat pendidikan tinggi</li> <li>- Bidang sains dan teknologi semakin diberi perhatian (Abdul Rahman &amp; Mahani 2007).</li> </ul>	<p>Universiti Kebangsaan Malaysia (1970)  Universiti Putra Malaysia (1971)  Universiti Teknologi Malaysia (1975)  Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (1983)    Universiti Utara Malaysia (1984)</p>
<p style="text-align: center;"><b>Tahap III - 1990-an dan kini</b></p> <p><b>Liberalisasi Pendidikan Tinggi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Polisi liberalisasi membawa kepada peningkatan pesat universiti dan kolej swasta untuk memenuhi permintaan pendidikan tinggi disebabkan dua faktor (Sarjit &amp; Shakila 2010): <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Pendemokrasian Pendidikan Tinggi</li> <li>ii. Kemunculan Ekonomi Pasca-fordism – Perkembangan pesat penswastaan pendidikan tinggi dan pengkorporatan universiti awam</li> </ul> </li> <li>- Penubuhan 5 universiti awam, 5 kolej universiti, 9 universiti swasta dan 5 cawangan universiti asing.</li> <li>- IPT menawarkan program berkembar, program pemindahan kredit, program ijazah luar dan program pembelajaran jarak jauh untuk memenuhi permintaan yang semakin meningkat terhadap pendidikan tinggi (Sarjit &amp; Shakila, 2010).</li> <li>- Kini terdapat 20 Institut Pengajian Tinggi Awam (IPTA), 40 universiti swasta dan kolej universiti serta 545 Institut Pengajian Tinggi Swasta (IPTS) (Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, 2008)</li> </ul>	<p>Universiti Malaysia Sarawak (1992)  Universiti Malaysia Sabah (1994)  Universiti Pendidikan Sultan Idris (1997)  Universiti Sains Islam Malaysia (1998)  Universiti Teknologi MARA (1999)  Universiti Malaysia Terengganu (1999)  Universiti Teknologi Tun Hussein Onn Malaysia (2000)  Universiti Teknikal Malaysia Melaka (2000)  Universiti Malaysia Pahang (2001)  Universiti Malaysia Perlis (2001)  Universiti Darul Iman Malaysia (2005)  Universiti Malaysia Kelantan (2006)  Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (2006)</p>

*Sumber:* Ringkasan oleh Penulis

Pada hari ini, semua negeri di Malaysia telah mempunyai universiti termasuk Sabah dan Sarawak. Sehingga tahun 2004, universiti berada di bawah Jabatan Pengajian Tinggi yang terletak di bawah Kementerian Pendidikan. Namun, pada tahun 2004, Kementerian Pendidikan telah dipecahkan kepada dua iaitu Kementerian Pendidikan dan Kementerian Pengajian Tinggi. Kemunculan Kementerian Pengajian Tinggi adalah untuk mempromosikan Malaysia sebagai hab pendidikan tinggi di rantau ini (Sarjit & Shakila 2010). Liberalisasi sektor pendidikan tinggi juga turut menyaksikan kemasukan beberapa universiti asing yang membina cawangan kampus mereka di Malaysia (Jadual 2).

Jadual 2: Universiti Asing di Malaysia

<b>Bil.</b>	<b>Nama Universiti</b>
1.	Universiti of Nottingham in Malaysia (UNIM)
2.	Monash University Malaysia (MUSM)
3.	Curtin University of Technology
4.	Swinburne University of Technology (SWINBURNE)
5.	Newcastle University Medicine Malaysia (NUMed)

*Sumber:* Malaysia. 2011. Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia 2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

Kini, kerajaan melalui agenda pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia berusaha untuk mentransformasikan dan memartabatkan sistem pendidikan tinggi negara sebagai hab kecemerlangan pendidikan tinggi antarabangsa. Pelan transformasi ini berasaskan kepada lima tonggak utama institusi yang meliputi tadbir urus, kepimpinan, akademia, pengajaran dan pembelajaran dan penyelidikan dan pembangunan serta lima program agenda kritikal iaitu Universiti APEX, *My Brain 15*, Pembelajaran Sepanjang Hayat, Audit Prestasi Akademik dan Skim Latihan Graduan. Tonggak ini bertujuan untuk meningkatkan daya saing IPT Malaysia supaya mampu bersaing dengan IPT negara lain yang ternama dan berupaya membantu graduan memenuhi kehendak industri (Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia 2007). Pelaksanaan pelan tindakan ini merangkumi empat fasa. Tiga fasa pertama sehingga tahun 2020 bertujuan untuk mencapai kecemerlangan melalui pencapaian objektif, strategi dan pelan tindakan yang digariskan. Sementara fasa keempat melangkaui tahun 2020 yang bertujuan untuk mencapai kegemilangan dan kelestarian pengajian tinggi supaya IPT Malaysia dapat bersaing dan berdaya tahan pada peringkat global (Rajah 1).

Perancangan dan pelaksanaan Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara (PSPTN) menunjukkan peranan universiti kini telah berubah. Universiti bukan lagi dilihat sebagai gedung ilmu semata-mata, sebaliknya universiti dilihat sebagai satu mekanisme penting untuk melonjakkan negara ke arah status negara lebih maju. Bagi merealisasikan hasrat negara untuk mencapai status negara maju menjelang tahun 2020, peranan universiti adalah sangat penting dalam menghasilkan modal insan dengan minda kelas pertama yang berupaya untuk melonjakkan prestasi ekonomi negara supaya berada pada tahap yang membanggakan.

Perkembangan pesat IPT di Malaysia dapat dilihat berdasarkan peningkatan ketara kadar enrolmen pelajar di IPT. Pada awal penubuhan IPT yang pertama di Malaysia iaitu UM (1962), hanya 2,835 orang sahaja pelajar di IPT tersebut pada tahun 1965. Namun, sehingga tahun 2010, jumlahnya meningkat menjadi 24,132 orang pelajar. Keadaan yang sama juga ditunjukkan oleh IPTA utama yang lain iaitu USM, UKM dan UPM dengan masing-masing mempunyai bilangan pelajar seramai 271 orang, 169 orang dan 585 orang pada tahun 1970. Kemudiannya jumlah ini meningkat berkali-kali ganda pada tahun 2010 dengan masing-masing mencatatkan bilangan pelajar seramai 24,531 orang, 22,772 orang dan 26,178 orang. Sementara UTM yang ditubuhkan pada tahun 1975 mencatatkan bilangan pelajar sebanyak 2,263 orang pada tahun 1975 dan

RMK-9				RMK-10				RMK-11				SELEPAS 2020	
2007	2008	2009	2010				2015				2020		2057
<b>Fasa 1: Peletakan Batu Asas</b>				<b>Fasa 2: Pembaikan dan Peningkatan</b>				<b>Fasa 3: Kecemerlangan</b>				<b>Fasa 4: Kejayaan dan Ketahanan</b>	
Program tonggak institusional				Pendhalusan								(akan dikaji dengan lebih lanjut dalam RMK-11)	
Program Agenda Kritikal;				Pendhalusan									
Program Pengurusan													
				Penyampaian Cemerlang*				Pendhalusan					
				* Akan diperincikan pada 2009 dalam pusingan kajian									
<b>Hasil Sasaran</b>													
*Dasar utama digubal, disah dan dilaksana. *Pelan strategik IPT selaras dengan pelan perubahan. *Inisiatif utama digubal dan dilancar. *Hasil yang cepat daripada pembangunan mampan.				*Sekurang-kurangnya 2 IPT berada dalam senarai 100 terbaik dunia. *Enam universiti penyelidikan berkembang dengan baik. *10 pusat R &D terbaik ada di IPT. *100,000 pelajar antarabangsa. Berpandukan kualiti. Peratusan tinggi pelajar terbaik memilih universiti kita kerana faktor kualiti.				*Sekurang-kurangnya 3 IPT berada dalam senarai 100 terbaik dunia. *100 PSJ* per 10,000 tenaga kerja *100,000 pemegang PhD menjelang 2023. *Produk inovatif global dan perkhidmatan berdasarkan penyelidikan kita  (* PSJ: Penyelidik, Saintis & Jurutera)				*Sekurang-kurangnya 2 IPT berada dalam senarai 50 terbaik dunia. *Mempunyai penerima anugerah nobel. *Malaysia mempunyai syarikat tempatan utama bertaraf global. *Menghasilkan paten saintifik yang dihormati.	

Rajah 1: Pelan Tuju (Transformasi Pendidikan Tinggi)

*Sumber:* Malaysia. 2007. Pelan Tindakan Pengajian Tinggi Negara 2007-2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

semakin meningkat kepada 28,683 orang pada tahun 2010. Sehingga tahun 2010, jumlah keseluruhan enrolmen pelajar di 20 buah IPTA di Malaysia adalah seramai 438,566 orang. Sementara enrolmen pelajar IPTS secara keseluruhannya adalah seramai 541,629 orang pada tahun 2010 dengan bilangan pelajar untuk kategori IPTS bertaraf universiti seramai 148,872 orang, cawangan IPTS bertaraf universiti seramai 60,073 orang, IPTS bertaraf universiti (cawangan luar negara) seramai 17,010 orang, IPTS bertaraf kolej universiti seramai 93,638 orang dan IPTS bukan bertaraf universiti seramai 222,036 orang (Kementerian Pengajian Tinggi 2011).

Pengeluaran pelajar IPT di Malaysia juga secara keseluruhannya mencatatkan trend yang semakin meningkat. Pada tahun 2000, jumlah keseluruhan pelajar yang berjaya dihasilkan oleh IPT di Malaysia yang terdiri daripada IPTA, IPTS, Kolej Tunjku Abdul Rahman (KTAR), politeknik dan kolej komuniti seramai 116,673 orang. Jumlah ini terus meningkat hampir setiap tahun. Data terakhir yang diperoleh pada tahun 2010 mencatatkan jumlah pengeluaran pelajar seramai 239,303 orang (Kementerian Pengajian Tinggi 2011). Merujuk Jadual 3, didapati sumbangan universiti utama Malaysia iaitu UM, USM, UKM, UPM dan UTM dari segi



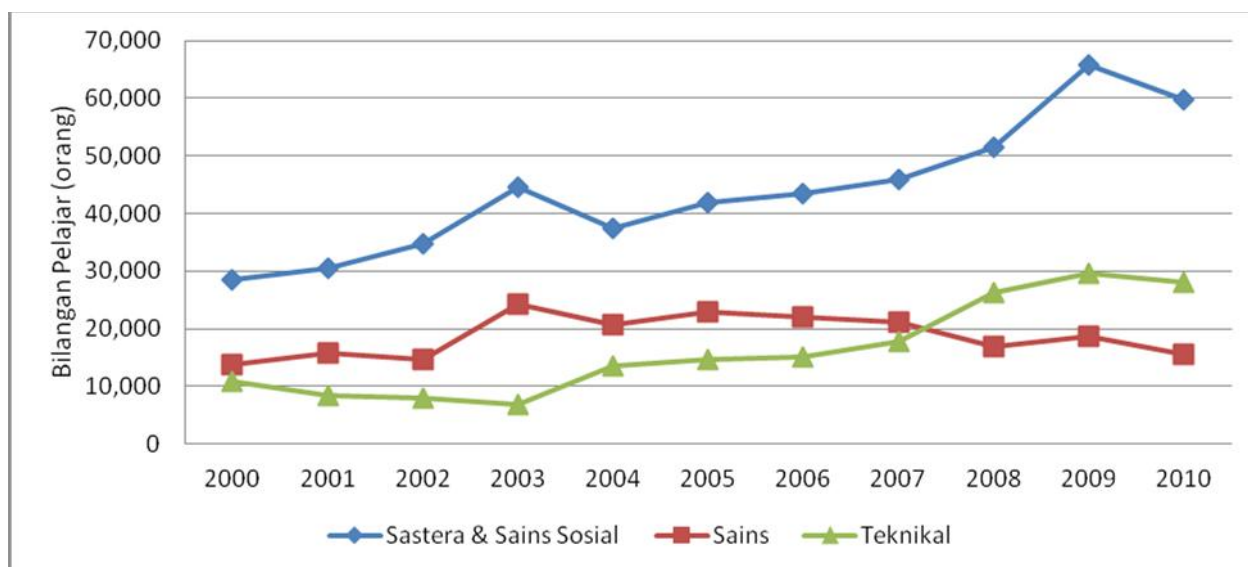
pengeluaran pelajar semakin merosot berbanding sumbangan pada awal penubuhannya dahulu. Ini berikutan munculnya universiti baru pada tahun-tahun 2000 yang menawarkan pelbagai bidang yang sangat diperlukan dalam ekonomi kontemporari seperti UNiMAP, UMP, UTeM dan beberapa lagi universiti baru yang lain. Walau bagaimanapun, secara keseluruhan sumbangan IPTA utama ini bagi tempoh 2005 hingga 2010 tetap besar berbanding IPT baru yang lain. Daripada jumlah pengeluaran pelajar yang berjaya dihasilkan oleh IPT sama ada universiti awam mahupun swasta di Malaysia pada tahun 2000 hingga 2010, didapati pelajar daripada bidang sastera lebih besar bilangannya berbanding pelajar daripada bidang sains dan teknikal. Walau bagaimanapun, pengeluaran pelajar dalam bidang teknikal di IPTA menunjukkan trend yang semakin meningkat (Rajah 2 dan 3). Ini berikutan strategi kerajaan untuk mengarusperdanakan pendidikan teknikal dan latihan vokasional seperti yang ditekankan dalam RMK-10 bagi menyediakan alternatif untuk membolehkan individu merealisasikan potensi mereka sepenuhnya berdasarkan kecenderungan dan bakat masing-masing. Sehingga tahun 2010, bilangan pengeluaran pelajar bidang teknikal adalah seramai 28,171 orang. Pengambilan ke institusi latihan teknikal dan vokasional awam meningkat sebanyak 1.5 peratus setahun berikutan pembinaan 10 buah institusi latihan kemahiran dan naik taraf 16 buah institusi sedia ada (Kerajaan Malaysia 2010).

Jadual 3: Peratusan Pengeluaran Pelajar Mengikut IPTA di Malaysia, 2005 -2010

<b>Universiti</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>Jumlah</b>
Universiti Malaya (UM)	7.8	8.3	7.6	7.7	6.8	6.3	<b>7.3</b>
Universiti Sains Malaysia (USM)	7.3	8.7	8.4	7.4	6.9	5.6	<b>7.3</b>
Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)	8.6	8.0	8.0	7.1	6.5	5.5	<b>7.2</b>
Universiti Putra Malaysia (UPM)	13.0	8.7	9.3	8.4	7.2	6.4	<b>8.6</b>
Universiti Teknologi Malaysia (UTM)	7.8	7.8	9.8	9.7	7.1	6.3	<b>8.0</b>
Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM)	3.7	4.5	4.4	7.6	6.3	6.3	<b>5.6</b>
Universiti Utara Malaysia (UUM)	7.7	7.1	5.0	4.3	7.5	7.7	<b>6.6</b>
Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS)	1.7	1.5	1.8	1.7	1.5	1.5	<b>1.6</b>
Universiti Malaysia Sabah (UMS)	3.3	4.5	4.9	3.5	3.8	4.0	<b>4.0</b>
Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI)	2.2	4.5	4.4	4.4	4.1	5.0	<b>4.2</b>
Universiti Sains Islam Malaysia (USIM)	0.5	0.7	0.7	0.3	0.6	0.8	<b>0.6</b>
Universiti Teknologi MARA (UiTM)	31.3	30.1	29.0	29.0	33.4	31.6	<b>30.9</b>
Universiti Malaysia Terengganu	1.4	1.6	1.8	1.7	1.5	1.4	<b>1.5</b>

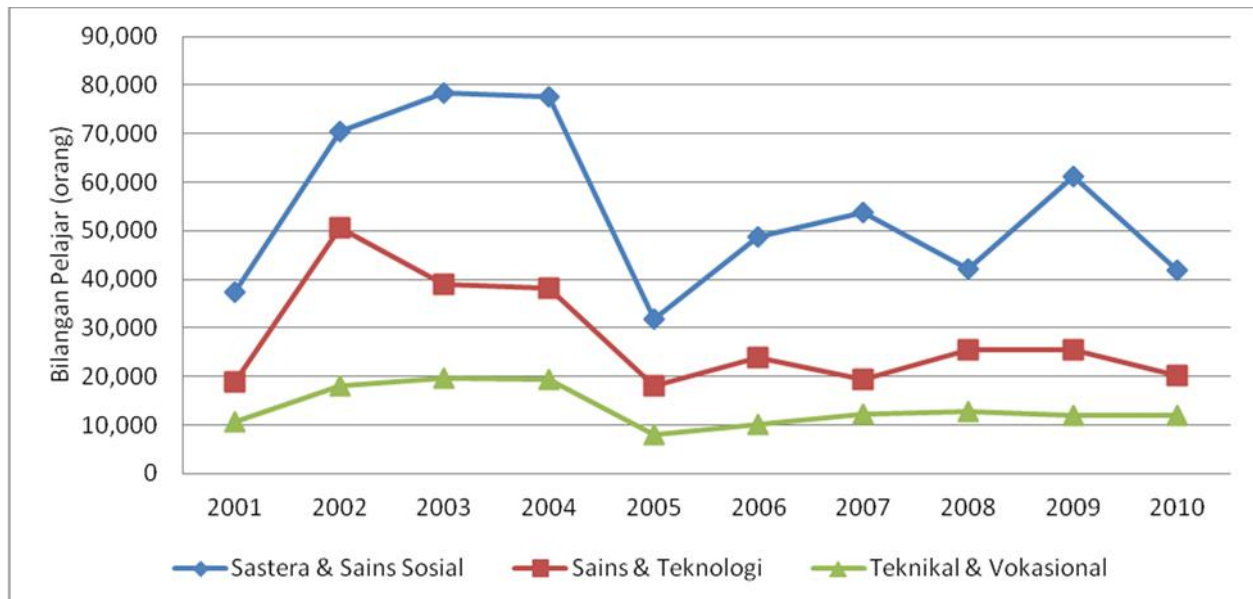
(UMT)							
Universiti Teknologi Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM)	2.9	1.7	1.8	2.1	2.3	1.8	<b>2.1</b>
Universiti Teknikal Malaysia Melaka (UTeM)	0.6	1.2	1.6	1.3	1.3	1.3	<b>1.2</b>
Universiti Malaysia Pahang (UMP)	0.1	0.2	0.8	0.9	0.9	0.9	<b>0.7</b>
Universiti Malaysia Perlis (UNIMAP)		0.1	0.7	0.7	1.0	1.0	<b>0.6</b>
Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA)		0.8		1.5	1.0	0.8	<b>0.7</b>
Universiti Malaysia Kelantan (UMK)						5.5	<b>1.1</b>
Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM)				0.4	0.3	0.4	<b>0.2</b>
<b>Jumlah</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Sumber: Ubahsuai daripada Data Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia, 2005-2010. Malaysia. 2005 – 2010. Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia 2005 - 2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.



Rajah 2: Pengeluaran Pelajar di Institut Pengajian Tinggi Awam di Malaysia Mengikut Bidang, 2000 – 2010

Sumber: Data Pelbagai Tahun Perangkaan Pengajian Tinggi, 2000 - 2010. Malaysia. 2000 – 2010. Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia 2000 - 2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.



Rajah 3: Pengeluaran Pelajar di Institut Pengajian Tinggi Swasta di Malaysia Mengikut Bidang, 2001 – 2010

*Sumber:* Data Pelbagai Tahun Perangkaan Pengajian Tinggi, 2000 - 2010. Malaysia. 2000 – 2010. Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia 2000 - 2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

- Nota: 1) Sains: Perubatan, Pergigian, Farmasi, Sains Kesihatan, Sains Tulen, Sains Gunaan/ Teknologi, Pertanian dan Teknologi Maklumat dan Komunikasi.  
 2) Sastera dan Sains Sosial: Perakaunan, Undang-undang, Pengurusan & Perniagaan, Ekonomi, Pendidikan, Perkhidmatan, Bahasa dan Linguistik, Pengajian Islam, Seni Reka Bentuk dan Muzik, Lain-lain Sastera dan Sains Sosial  
 3) Teknikal: Kejuruteraan, Seni bina/ Ukur/ Penilaian dan Lain-lain Teknikal.

### **POLA RUANGAN KOMUNITI BERPENDIDIKAN TINGGI DI MALAYSIA**

Liberalisasi pendidikan tinggi di Malaysia pada pertengahan tahun 1990-an telah meningkatkan bilangan komuniti berpendidikan tinggi di negara ini. Penubuhan institusi pengajian tinggi dalam negara sama ada institusi awam mahupun swasta menggambarkan permintaan terhadap pendidikan tinggi di negara ini semakin meningkat. Walau bagaimanapun, taburan IPT di Malaysia menunjukkan pola taburan ruangan yang tidak sekata. Negeri pusat dan maju seperti Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur menunjukkan taburan IPT yang sangat padat (Rajah 4). Ini secara langsung mempengaruhi taburan komuniti berpendidikan tinggi di negeri tersebut. Walau bagaimanapun, didapati hanya sedikit komuniti yang mempunyai taraf pendidikan peringkat tertiar berbanding mereka yang mempunyai taraf pendidikan peringkat menengah di Malaysia (Jadual 4). Hanya 23 peratus sahaja daripada jumlah tenaga kerja di Malaysia yang mempunyai pendidikan tertiar berbanding kadar purata bagi negara Pertubuhan Kerjasama Ekonomi dan Pembangunan (OECD) iaitu 28 peratus dan mencecah 35 peratus di Singapura dan Finland (Kerajaan Malaysia 2010).

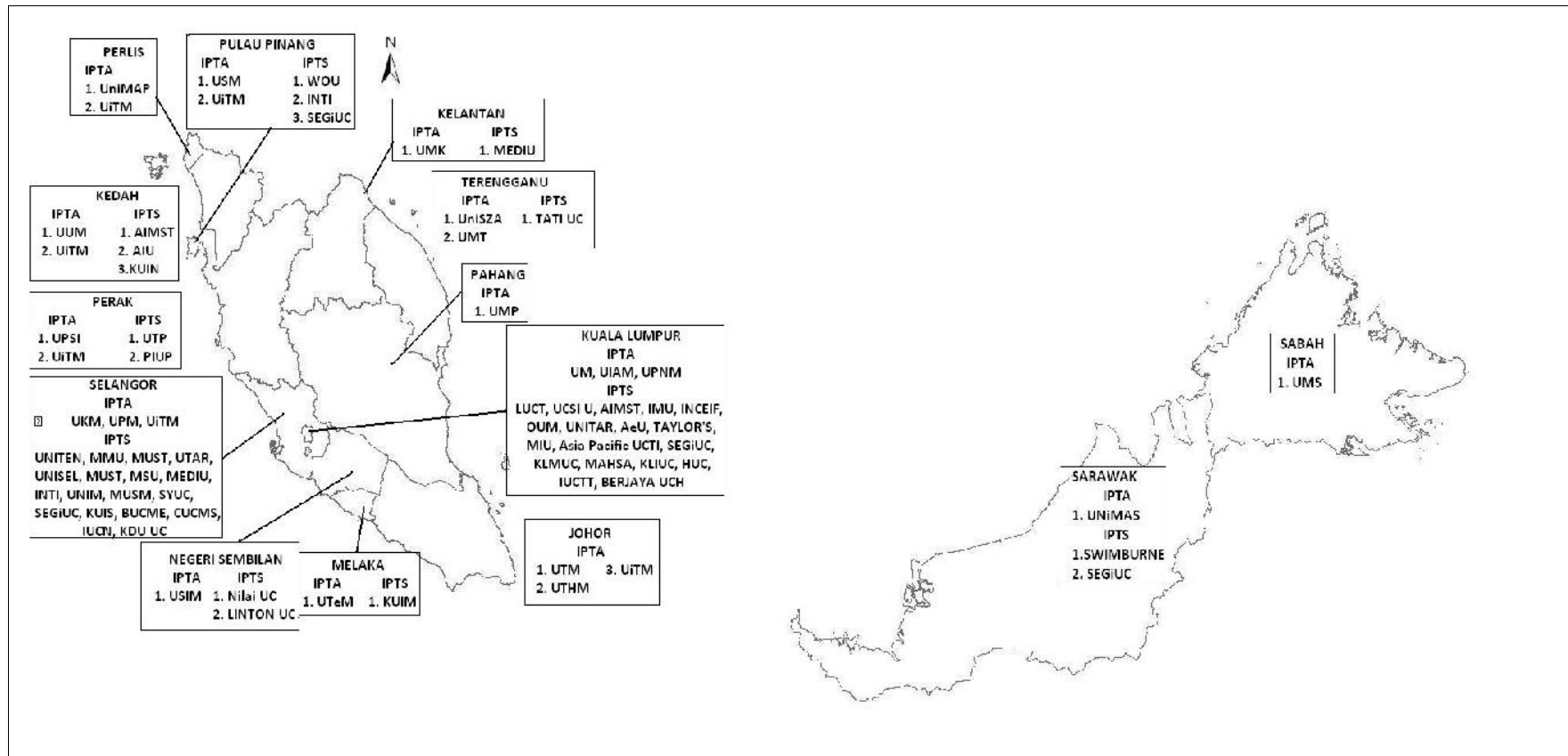
Setiap negeri di Malaysia juga menunjukkan taburan penduduk bekerja dengan taraf pendidikan peringkat tertiar yang masih rendah. Namun bilangan populasi yang memiliki

pendidikan tertiar semakin meningkat. Ini berikutan dasar kerajaan yang menggalakkan pendidikan peringkat tinggi bagi menyokong pembangunan pengetahuan dan inovasi dalam usaha untuk mentransformasikan ekonomi negara ke arah negara berpendapatan tinggi. Kadar penduduk bekerja yang mempunyai pendidikan peringkat tertiar juga turut dipengaruhi oleh tahap kemajuan sesebuah kawasan. Negeri yang lebih maju seperti Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur didapati mempunyai kadar penduduk bekerja dengan pendidikan tertiar yang lebih tinggi berbanding negeri yang kurang maju (Rajah 5). Ini menjelaskan bahawa penduduk yang mempunyai pendidikan peringkat tertiar lebih cenderung untuk tertumpu di kawasan yang lebih maju kerana secara rasionalnya kawasan yang lebih maju berupaya untuk menyediakan lebih banyak peluang pekerjaan yang pelbagai. Penduduk yang memiliki pendidikan tinggi dikatakan lebih mobil dari segi ruangan berbanding mereka yang berpendidikan rendah. Kajian oleh Berry dan Glaeser (2005) mendapati kawasan bandar memiliki tahap modal manusia yang lebih tinggi kerana penduduk yang berkemahiran dan berpengetahuan tinggi lebih tertarik ke kawasan bandar. Golongan ini dikatakan memberi kesan positif terhadap pertumbuhan bandar. Faggian dan McCann (2008) merumuskan daripada hasil kajian mereka bahawa universiti dan institusi pendidikan tinggi yang lain berperanan penting dalam menarik modal manusia ke sesebuah wilayah yang seterusnya mewujudkan kesan positif terhadap persekitaran inovasi wilayah tersebut. Ini telah menjelaskan perbezaan pembangunan yang jelas di antara beberapa negeri di wilayah utama seperti Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Pulau Pinang dan Johor yang mencatatkan tahap modal manusia dan pembangunan ekonomi yang tinggi. Tempoh 1982 hingga 2009 menyaksikan Selangor mencatatkan bilangan penduduk bekerja dengan tahap pendidikan tertiar yang lebih tinggi berbanding negeri-negeri lain iaitu 28 peratus daripada jumlah keseluruhan komuniti berpendidikan tinggi di Malaysia dan 23.2 peratus daripada jumlah penduduk bekerja di negeri tersebut. Walaupun Perlis dan Labuan mempunyai bilangan penduduk bekerja yang sedikit, namun negeri tersebut mencatatkan peratusan komuniti berpendidikan tertiar yang agak tinggi iaitu masing-masing 11.3 peratus dan 11.5 peratus daripada jumlah penduduk bekerja di negeri tersebut (Rajah 5). Taburan komuniti berpendidikan tertiar juga turut dipengaruhi oleh kadar perbandaran sesuatu kawasan. Pada tahun 2010, Selangor dengan kadar perbandaran 89.1 peratus berbanding Perlis 35.9 peratus mencatatkan taburan komuniti bekerja dan mempunyai pendidikan tinggi yang lebih tinggi secara keseluruhannya (Jabatan Perangkaan Malaysia 2010).

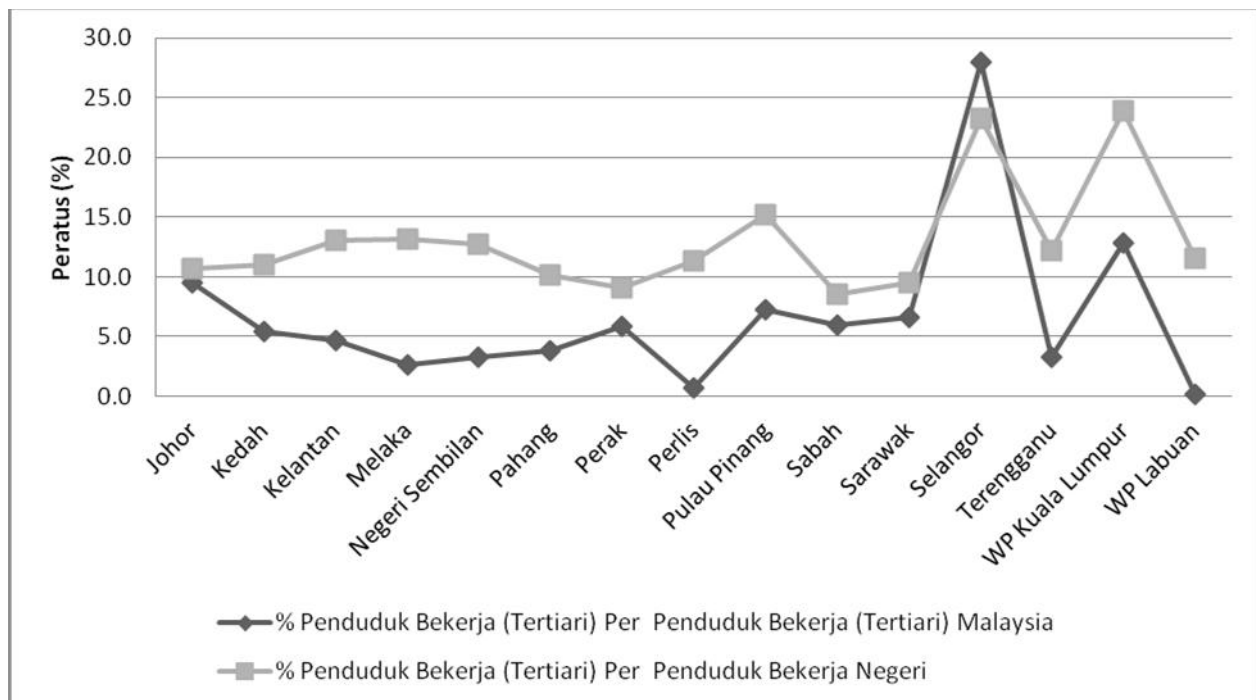
Jadual 4: Peratusan Penduduk Bekerja Mengikut Pencapaian Pendidikan di Malaysia, 2002 – 2010

<b>Tahun</b>	<b>Tiada Pendidikan Rasmi (%)</b>	<b>Rendah (%)</b>	<b>Menengah (%)</b>	<b>Tertiari (%)</b>
2002	5.4	23.9	54.1	16.6
2003	4.8	22.7	55.0	17.5
2004	4.7	22.2	54.8	18.2
2005	4.6	20.9	55.4	19.0
2006	3.8	20.7	56.2	19.2
2007	4.0	19.6	56.2	20.1
2008	4.5	18.6	55.9	21.1
2009	3.9	17.6	55.1	23.4
2010	3.6	16.7	55.5	24.1

*Sumber:* Ubah Suai daripada Data Pelbagai Tahun Jabatan Perangkaan Malaysia, 2002-2010. Malaysia. 2011. Data Siri Masa Penyiataan Tenaga Buruh, 1982-2010. Diakses pada 27 September 2011. Daripada <http://www.statistics.gov.my>.



Rajah 4: Taburan Institusi Pengajian Tinggi Terpilih di Malaysia Sehingga Tahun 2011



Rajah 5: Peratusan Penduduk Bekerja dengan Tahap Pendidikan Tertiari di Negeri-negeri di Malaysia, 1982-2010

*Sumber:* Ubah Suai daripada Data Pelbagai Tahun Jabatan Perangkaan Malaysia, 2002-2010. Malaysia. 2011. Data Siri Masa Penyiataan Tenaga Buruh, 1982-2010. Diakses pada 27 September 2011. Daripada <http://www.statistics.gov.my>.

### ISU DAN CABARAN DALAM PENDIDIKAN TINGGI DI MALAYSIA

Pendidikan tinggi dan universiti telah menjadi semakin penting pada hari ini yang menyaksikan beberapa perubahan yang jelas terhadap peranan institusi ini dalam memenuhi tuntutan ekonomi kontemporari. Universiti merupakan institusi yang berperanan dalam melahirkan tenaga kerja berpengetahuan dan ini telah membawa kepada peningkatan permintaan terhadap institusi ini untuk mengukuhkan keupayaan dan kualiti pendidikan tinggi dalam melahirkan tenaga kerja yang dapat memenuhi keperluan pasaran buruh. Perkembangan pesat IPT di Malaysia terutamanya IPTS telah melahirkan kebimbangan pihak kerajaan tentang ketiadaan peraturan dan kawalan yang jelas untuk menjamin kualiti dan ekuiti pendidikan tinggi (Ambigapathy, Haslina & Sarjit 2007). Ini berikutan isu kebolehpasaran siswazah yang hangat diperkatakan pada masa ini. Masalah kebolehpasaran siswazah telah meningkatkan lagi kadar pengangguran dan *under-employed* dalam kalangan siswazah di negara ini. Kebolehpasaran individu siswazah merujuk kepada keupayaan individu siswazah untuk memiliki, mempersembahkan dan menentukan segala kemahiran untuk mendapatkan pekerjaan. Kebolehpasaran siswazah diukur berdasarkan kadar kebolehkerjaan mereka (Harvey 2001). Dalam pasaran buruh, majikan memerlukan pekerja yang mempunyai kemahiran berbahasa terutamanya bahasa Inggeris, pengetahuan umum dan semasa, mampu membuat pembentangan yang baik, mempunyai pengetahuan asas ICT dan

mempunyai pengalaman kerja (Koo et al. 2009). Namun, rata-rata kajian berkaitan kebolehpasaran siswazah mengaitkan masalah ini dengan kualiti pelajar. Sehingga tahun 2009, pengangguran siswazah di negara ini adalah pada kadar 26.7 peratus iaitu berlaku peningkatan berbanding tahun sebelumnya yang mencatatkan kadar pengangguran sebanyak 24.1 peratus (Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, 2009). Walaupun IPT di Malaysia berjaya mengeluarkan ribuan graduan setiap tahun, namun majoriti daripada mereka tidak berupaya untuk memenuhi tuntutan pasaran buruh kerana kekurangan kemahiran yang sangat diperlukan dalam pekerjaan terutamanya dari segi *soft skill*. Antara kajian yang mengaitkan masalah kebolehpasaran dengan kekurangan *soft skill* adalah kajian iklim pelaburan Malaysia oleh Chang (2004), kajian IPPTN (2003, 2007a, 2007b), kajian Gurvinder dan Sharan (2008), kajian Kementerian Pengajian Tinggi (2009) dan kajian MPEN (2010).

Masalah ini juga ada kaitan dengan ketidakselarasan antara penawaran dan permintaan tenaga buruh di negara ini. Ekonomi negara kini lebih menjurus ke arah ekonomi yang bertunjangkan sains dan teknologi, namun penghasilan graduan lebih banyak dalam bidang sastera (rujuk Rajah 2 dan Rajah 3). Ini sekali gus akan memberikan kesan ke atas kebolehpasaran siswazah di negara ini. Isu kebolehpasaran siswazah bukan sahaja menimbulkan masalah kepada siswazah, tetapi isu ini turut memberikan imej negatif terhadap institusi pengajian tinggi negara. Ini adalah kerana masalah ini turut memperlihatkan keupayaan universiti dalam menghasilkan sumber manusia yang dapat memenuhi keperluan dalam sektor ekonomi utama di negara ini. Menurut Porter (1990), dalam ekonomi, pengetahuan memainkan peranan penting dan modal insan sangat berpengaruh dalam menentukan kelebihan daya saing firma, sektor industri dan negara. Oleh yang demikian, maklumat berkaitan kebolehpasaran tenaga buruh adalah sangat penting bagi membantu kerajaan untuk merangka pelan dan polisi pembangunan modal insan yang proaktif. Ini adalah kerana pendidikan tinggi dan pembangunan modal insan melibatkan pelaburan yang besar serta memakan masa yang panjang. Oleh itu perancangan yang teliti perlu diberikan bukan sahaja dari aspek kuantiti tetapi yang lebih penting dari aspek kualiti.

Liberalisasi dan globalisasi pendidikan tinggi juga membawa bersama persaingan yang hebat dalam kalangan universiti tempatan. Universiti utama mula mendefinisikan semula visi dan matlamat ke arah menjadi universiti *research-led* atau bertaraf dunia dengan menjadikan universiti terkemuka dunia sebagai rujukan. Walaupun tidak dinafikan sistem pendidikan tinggi yang berwibawa memerlukan perspektif antarabangsa dalam semua aspek operasinya bagi membolehkannya mendapat pengiktirafan antarabangsa, namun persaingan dalam kalangan universiti tempatan perlu diawasi agar tidak meminggirkan isu keadilan pada tahap nasional. Selain itu, pengkorporatan universiti dan komodifikasi pendidikan tinggi akan menyebabkan kecenderungan institusi pendidikan tinggi menawarkan kursus-kursus yang dianggap mempunyai nilai pasaran dan pekerjaan bagi menarik lebih ramai pelajar. Kursus yang ditawarkan lebih bersifat praktikal dan berasaskan kemahiran (Sarjit & Shakila 2010). Ini akan menyebabkan peranan universiti dari segi pembinaan ilmu semakin terhakis dan telah berubah menjadi institusi latihan dan vokasional. Ini juga akan menyebabkan sesetengah IPT yang dianggap tidak berorientasikan pasaran tetapi penting kepada pembina negara bangsa mula dilenyapkan hanya kerana dianggap tidak memiliki nilai komersial.



Pada masa ini peranan universiti dan institusi pendidikan tinggi berada di persimpangan yang kritikal dalam memenuhi tuntutan pasaran pekerjaan terhadap graduan yang dilahirkan dengan mengekalkan peranannya sebagai gedung ilmu yang penting kepada pembinaan negara bangsa. Konflik ini lebih jelas dihadapi oleh IPTA dalam meneruskan tradisi sebagai gedung ilmu dalam pembinaan negara bangsa berbanding IPTS yang lebih berorientasikan komersial dan perniagaan. Namun demikian, sekiranya IPTA tidak mengambil langkah-langkah untuk mengukuhkan kelebihan daya saing dalam menghasilkan graduan yang cemerlang dari segi ilmu pengetahuan dan kemahiran kebolehpasaran dan kebolehkerjaan, ia boleh memberi kesan terhadap permintaan pendidikan tinggi dalam kalangan pelajar pada masa hadapan. Liberalisasi pendidikan tinggi dan peningkatan bilangan institusi pendidikan tinggi swasta (sama ada tempatan atau asing) bukan sahaja membuka peluang yang lebih banyak untuk mendapatkan pendidikan tinggi tetapi pada masa yang sama turut meningkatkan kemasukan pelajar asing ke negara ini. Pendidikan tinggi pada hari ini telah menjadi satu industri yang sedang berkembang pesat dan sekiranya tidak dikawal selia dengan rapi ia boleh memberi kesan terhadap mutu dan kualiti pendidikan itu sendiri dan akhirnya impak terhadap graduan yang dihasilkan. Oleh yang demikian, dalam usaha memastikan universiti dan institusi pendidikan tinggi dapat berperanan secara efektif dalam pembangunan modal manusia yang berkualiti dan memenuhi keperluan pasaran, saling hubungan universiti-industri harus diperkukuhkan, kurikulum pengajian sentiasa dikemaskinikan dengan mengambil kira keperluan semasa, menambah baik keperluan infrastruktur dan kawalan dari segi memberi kebenaran untuk penubuhan institusi pendidikan pada masa hadapan. Dasar dan polisi pendidikan tinggi juga perlu mengambil kira aspek pembangunan dari segi ruangan agar tidak terlalu tertumpu di negeri maju khususnya dari segi penubuhan IPTS. Ini adalah kerana sebahagian besar IPTS tertumpu di kawasan bandar utama iaitu Selangor dan Kuala Lumpur yang berupaya menarik ramai pelajar ke kawasan tersebut. Namun demikian, masih tidak terdapat kajian daripada perspektif geografi dalam menilai impak universiti terhadap pembangunan ekonomi dan wilayah yang mana tema ini membuka banyak peluang untuk kajian empirikal dalam menilai kepentingan serantau dan kesan limpahan ruangan akibat daripada aktiviti yang dijalankan oleh universiti. Ini adalah kerana universiti berperanan penting dalam aglomerasi ekonomi serantau dalam mencapai hasil pembangunan ekonomi yang positif.

## **RUMUSAN**

Pengantarabangsaan pendidikan tinggi telah mengubah peranan dan fungsi universiti yang bukan lagi sebagai institusi yang membekalkan ilmu pengetahuan semata-mata, tetapi peranan universiti telah berubah di mana universiti kini berperanan untuk menghasilkan modal insan yang berupaya untuk melonjakkan perkembangan ekonomi negara. Usaha berterusan untuk membangun dan menghasilkan modal insan semakin mendapat perhatian pihak pembuat dasar. Dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh (2011 – 2015), pendidikan telah diletakkan sebagai salah satu daripada Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) yang bertujuan untuk meningkatkan prestasi pelajar supaya dapat menyokong pembangunan pengetahuan dan inovasi, tahap kemahiran yang tinggi dalam bidang teknikal dan profesional serta paras produktiviti yang tinggi yang sangat kritikal untuk melonjakkan negara ke arah mencapai status negara maju dan berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020. Selain itu, pembangunan negara juga turut mengambil kira agenda kebolehpasaran siswazah supaya negara mempunyai siswazah berkemahiran tinggi, serba boleh dan membangun secara holistik memandangkan buat masa ini

masih terdapat jurang yang besar antara tahap kompetensi siswazah Malaysia dengan piawaian antarabangsa. Tambahan pula, matlamat untuk membangunkan ekonomi berasaskan pengetahuan memerlukan sumber manusia yang berkualiti dan dapat menyokong dan menggerakkan ekonomi tersebut. Namun, masih sedikit komuniti yang mempunyai pendidikan peringkat tertiar di negara ini. Dari segi geografi, taburan IPT di negara ini lebih banyak tertumpu di negeri maju dan pusat. Keadaan ini turut mempengaruhi taburan komuniti berpendidikan tinggi di sesuatu negeri. Oleh itu, usaha menyeluruh dan berterusan perlu dilaksanakan agar taburan komuniti berpendidikan tinggi menjadi lebih seragam di seluruh negeri agar mereka dapat menggunakan pengetahuan dan kemahiran yang ada untuk meningkatkan pembangunan ekonomi di lokasi masing-masing. Sekiranya tiada strategi untuk meningkatkan kapasiti tenaga buruh yang berpendidikan tinggi di negara ini, sudah tentu matlamat negara untuk mencapai status negara maju dan berpaksikan inovasi tidak akan tercapai.

### **PENGHARGAAN**

Makalah ini merupakan sebahagian daripada hasil penyelidikan pengajian peringkat sarjana. Untuk itu, penghargaan ditujukan kepada Universiti Sains Malaysia kerana telah menaja pengajian ini di bawah pembiayaan Skim Zamalah Universiti Sains Malaysia. Penghargaan juga ditujukan kepada Geran Universiti Penyelidikan (RU) [1001/PHUMANITI/816167] yang secara langsung membiayai penyelidikan ini.

### **RUJUKAN**

- Abdul Rahman Haji Ismail & Mahani Musa. 2007. Sejarah perkembangan dan pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia sehingga 2007. Dalam Zailan Moris. *50 tahun pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia (1957 – 2007)*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Ambigapathy Pandian, Haslina Haroon & Sarjit Kaur,. 2007. Isu dan cabaran pendidikan tinggi di Malaysia. Dalam Zailan Moris. *50 tahun pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia (1957 – 2007)*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Becker, G. 1994. *Human capital: A theoretical and empirical analysis with special referenceto education*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Berry, C. R. & Gleaser, E. L. 2005. The divergence of human capital levels across cities. *Papers in Regional Science*, 83, 407-444.
- Ducker, P. 1993. *Post-capitalist society*. London: Harper Collins.
- Faggian, A. & McCann, P. 2008. Human capital, graduate migration and innovation in British Regions. *Cambridge Journal of Economics*, 33, 317-333.
- Faggian, A. & McCann, P. 2009. Universities, agglomerations and graduate human capital mobility. *Tijdschrift voor Economische eb Sociale Geografie*, 100(2), 210-223.

- Fitzsimons, P. 1999. Human capital theory and education. *Encyclopedia of Philosophy of Education*.
- Florida, R. 2000. The economic geography of talent. Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University.
- Goldstein, H. & Drucker, J. 2006. The Economic Development Impacts of Universities on Regions: Do Size and Distance Matter? *Economic Development Quarterly*, 20(1), 22-43.
- Harvey, L. 2001. Defining and measuring employability. *Quality in Higher Education*, 7(2), 97-109.
- Kerajaan Malaysia. 1966. Rancangan Malaysia pertama 1966-1970. Kuala Lumpur: Jabatan Cetak Kerajaan.
- Kerajaan Malaysia. 2005. Rancangan Malaysia kesembilan 2006 – 2010. Kuala Lumpur: Percetakan Negara.
- Kerajaan Malaysia. 2010. Rancangan Malaysia kesepuluh 2011 – 2015. Kuala Lumpur: Unit Perancang Ekonomi.
- Knight, P. T. & Yorke, M. 2003. Employability and good learning in higher education. *Teaching in Higher Education*, 8(1), 3-16.
- Koo Yew Lie., Vincent Pang. & Fadhil Mansur. 2009. *Employer perception on graduate literacy's in higher education in relation to the workplace*. [fhttp://www.esworld.info/Articles\\_20/DOC/Koo\\_vp\\_employer\\_Journal18Oct09.pdf](http://www.esworld.info/Articles_20/DOC/Koo_vp_employer_Journal18Oct09.pdf). [Diakses pada 28 April 2011].
- Kotler, P., Hamlin, M.A., Rein, I., & Haider, D.H. 2002. *Marketing Asian places: Attracting investment, industry and tourism to cities, states and nation*. Singapore: John Wiley & Sons (Asia) Pte Ltd.
- Lee, M. N. N. 2004. *Restructuring higher education in Malaysia*. Monograph Series No: 4/2002. Universiti Sains Malaysia: Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan.
- Lucas, R. E. 1988. On the Mechanism of Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42.
- Malaysia. 2011. Data siri masa penyiataan tenaga buruh, 1982-2010. Jabatan Perangkaan Malaysia. <http://www.statistics.gov.my>. [Diakses pada 27 September 2011].
- Malaysia. 2007. Pelan tindakan pengajian tinggi negara 2007-2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

- Malaysia. 2008. Quick facts: Malaysian higher education statistics 2008. Kuala Lumpur: Kementerian Pengajian Tinggi.
- Malaysia. 2010. Perangkaan pengajian tinggi Malaysia 2009. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Malaysia. 2011. Perangkaan pengajian tinggi Malaysia 2010. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Majlis Penasihat Ekonomi Negara (MPEN). 2010. Model baru ekonomi untuk Malaysia. Putrajaya: Majlis Penasihat Ekonomi Negara.
- OECD. 2007. *Education at a Glance: OECD Indicators 2007*. Paris: OECD.
- Romer, P. M. 1986. Increasing return and long-run growth. *Journal of Political Economy*, 94, 1002-1037.
- Sarjit Kaur & Shakila Abdul Manan. 2010. Market forces and globalisation: Implication for higher education in Malaysia. Dalam Morshidi Sirat. *Contemporary issues in the global higher education marketplace: Prospects and challenges*. Monograph Series No: 15/2010. Universiti Sains Malaysia: Institut Penyelidikan Pendidikan Tinggi Negara.
- Venhorst, V., Dijk, J. V. & Wissen, L. V. 2010. Do the best graduates leave the peripheral areas of the Netherlands? *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 521–537.

Bahagian Geografi <sup>1</sup>,  
Pusat Pengajian Ilmu Kemanusiaan,  
Universiti Sains Malaysia,  
11800, Minden Pulau Pinang.  
Email: ain87\_ml@yahoo.com

Nooriah Yusof, Ph.D  
Bahagian Geografi,  
Pusat Pengajian Ilmu Kemanusiaan,  
Universiti Sains Malaysia,  
11800, Minden Pulau Pinang.  
Email: nooriah@usm.my