

TAHAP PENERIMAAN MASYARAKAT TERHADAP LATIHAN KEMAHIRAN DI MALAYSIA

(The Level of Public Acceptance of Skills Training in Malaysia)

Khadijah Alavi & Rahim Md. Sail

ABSTRAK

Latihan kemahiran merupakan teras utama dalam membentuk modal insan berkemahiran tinggi, bertaraf global dan memenuhi kehendak pasaran. Tujuan artikel ini ialah mengukur tahap penerimaan dalam masyarakat terhadap latihan kemahiran di Malaysia. Kajian ini menggunakan reka bentuk kuantitatif dan kualitatif (temubual mendalam hanya bagi Orang Asli). Seramai 1320 responden yang terdiri daripada Melayu, Cina, India dan Orang Asli di Semenanjung Malaysia. Data dianalisis menggunakan ujian deskriptif dan korelasi. Hasil kajian mendapati bahawa 65 peratus pelajar dan ibu bapa masih memilih pendidikan akademik berbanding dengan latihan kemahiran dalam persediaan mereka untuk kerjaya pada masa akan datang. Daripada 35 peratus memilih bidang kemahiran meminati, katering dan kulineri (chef) menduduki tempat teratas dengan 21.3%, diikuti bidang mekanikal dengan 18.1%, perhotelan dengan 15.3% dan teknologi ICT dengan 11.9%. Manakala tahap pengetahuan tentang latihan kemahiran juga rendah mengikut etnik iaitu nilai min antara 2.47 hingga 2.57, yang memberi impak kepada tahap penerimaan latihan kemahiran dalam masyarakat juga rendah. Hasil kajian ini memberi implikasi kearah peningkatan modal insan berkemahiran tinggi yang boleh bersaing dalam pasaran global. Kajian ini mencadangkan kempen berterusan menggunakan media massa adalah satu strategi bagi meningkatkan tahap penerimaan masyarakat terhadap pentingnya latihan kemahiran sebagai negara berekonomi maju dan modal insan yang berkemahiran tinggi.

Kata kunci: Penerimaan, latihan kemahiran, ibu bapa, guru, pelajar dan modal insan berkemahiran tinggi

ABSTRACT

Skills training are essential in developing high skilled human capital, with global standards to meet market needs. The purpose of this article is to assess the acceptance level of skills training in Malaysian society. This study was conducted using quantitative and qualitative design (in-depth interviews only with Orang Asli), covering a total of 1320 respondents from Malay, Chinese, Indian and Orang Asli community in Peninsular Malaysia. Data were analyzed using descriptive and correlation tests. The study found that 65 percent of students and parents still prefer academic education compared to skills training in preparation for their future careers. Among those who chose skills training catering and culinary (chef) topped with 21.3%, followed by the mechanical field with 18.1%, with 15.3% of hospitality and ICT technology with 11.9%. The level of knowledge on skills training is also low by ethnicity with mean values between 2:47 to 2:57, which causes a low level of acceptance of skills training in the community. The results of this study have implications towards skilled human capital that can compete in the global market. The study suggest an ongoing campaign using mass media as a strategy for increasing the level

of public acceptance of the importance of training in producing highly skilled human capital in an economically developed country.

Keyword: Acceptance, skills training, parents, teachers, students and highly skilled human capital

PENGENALAN

Dekad ini meningkatkan lagi kepentingan pendidikan teknikal dan latihan vokasional diperingkat dasar antarabangsa. Pada Mei, 2012 dua laporan telah dimenterai iaitu Laporan Pemantau Global dan Laporan Dunia Pendidikan Teknikal dan Latihan Vokasional dalam kongres antarabangsa ketiga TVET di Shanghai, China. Dalam tempoh tiga tahun UNESCO telah mengumumkan strategi sektor baru iaitu inter agensi kumpulan TVET yang dilancarkan G20 dan serantau yang mengendalikan TVET dalam perspektif minat baru atau memperbaharui hal-hal berkaitan dengan TVET (McGrath, 2011 & McGrath, 2012). Walaupun di kebanyakan negara maju dan rantau asian didapati TVET memainkan peranan utama dalam pembangunan ekonomi tetapi di rantau Asia Selatan seperti Afghanistan, Bangladesh, India dan Pakistan sistem TVET kurang berjaya meningkatkan kualiti hidup dan kadar kemiskinan masih tinggi. Sistem TVET di negara Asia Selatan menghadapi cabaran berkaitan dengan kualiti institusi, kekurangan hubungan antara industri dan penyelia dan pelbagai masalah lain. Manakala di negara Asean menunjukkan pengukuhan dan kemajuan dalam sistem TVET disebabkan globalisasi dan perubahan gunatenaga kerja mahir dan sistem TVET bertindak balas kepada keperluan pasaran (Agrawal, 2013).

Latihan kemahiran adalah penting dalam membentuk modal insan berkemahiran tinggi ke arah menjadikan Malaysia sebuah negara maju pada tahun 2020. Berdasarkan dokumen rasmi kerajaan, negara memerlukan 33% tenaga kerja berkemahiran tinggi menjelang 2015 dan 50% menjelang 2020 bagi merealisasikan status negara maju (Rancangan Malaysia Kesepuluh, RMKe-10, 2011-2015). Malaysia kini mempunyai 28% pekerja berkemahiran tinggi (*ibid*, RMKe-10). Usaha-usaha meningkatkan modal insan berkemahiran tinggi telah lama dilaksanakan. Sebagai contoh, dalam tempoh Rancangan Malaysia Ketujuh (RMKe-7, 1996-2000) sahaja, sejumlah 187,440 orang pekerja mahir dan separa mahir telah dihasilkan oleh pusat latihan vokasional awam dan swasta. Dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9, 2006-2010) pula, bilangan pelatih telah meningkat sebanyak 88,050 orang berikutan pembinaan 10 buah institut kemahiran dan menaik taraf 16 buah institusi yang sedia ada. Usaha kerajaan meningkatkan pekerja mahir bagi memenuhi kehendak industri, termasuk keperluan pelabur antarabangsa, pengambilan di peringkat Sijil Kemahiran Malaysia (SKM) bagi tahap empat atau diploma di pusat lanjutan awam meningkat daripada 7,110 (2005) kepada 29,840 (2009) (RMKe-10: hal. 47). Dalam tempoh RMK ke-9 juga, seramai 20,460 orang pelatih telah mendapat latihan di bawah Sistem Latihan Dual Nasional (SLDN), dan dari jumlah ini seramai 90% telah mendapat pekerjaan sebaik sahaja tamat latihan.

Perkembangan latihan kemahiran yang dinyatakan di atas dan usaha terkini kerajaan bagi mengarusperdanakan latihan kemahiran dengan memulakan pendidikan asas vokasional (PAV) bagi pelajar tingkatan 1 di 15 buah sekolah harian di bawah projek perintis pada tahun 2012 (New Straits Times, 7 Januari 2012). Pada tahun 2013 dijangkakan sebanyak 50 buah sekolah harian terpilih akan memulakan PAV untuk pelajar tingkatan 1 hingga tingkatan 3 sebelum mereka melanjutkan pelajaran ke kolej vokasional (New Straits Times, 29 Oktober 2011 & 7 November 2011). Usaha ini adalah satu permulaan dalam merealisasikan transformasi latihan kemahiran untuk melahirkan pekerja

yang berpengetahuan dan berkemahiran tinggi. Inisiatif ini sejajar dengan perkembangan ekonomi dunia berasaskan pengetahuan inovatif (*Innovative Knowledge-Based Economy*) dan telah membuktikan berjaya menarik pelaburan asing (*Foreign Direct Investment*) di negara ini (Fong Chan On 2006; Kanapathy, 1997; Tan & Gill, 2002). Sejajar dengan itu, kerajaan telah melakukan transformasi latihan kemahiran dengan meluaskan akses kepada pendidikan dan latihan berkualiti.

Bagi menjayakan transformasi ini, beberapa inisiatif penambahbaikan telah dirangka termasuklah menambah baik persepsi masyarakat terhadap latihan kemahiran dan menarik minat lebih ramai pelajar mengikutinya, membangunkan tenaga pengajar latihan kemahiran yang lebih efektif, mempertingkatkan dan mengharmonikan kualiti kurikulum latihan kemahiran selaras dengan keperluan industri, mengemaskan penyampaian latihan kemahiran serta memberi peluang lulusan latihan kemahiran mendapat pendidikan ke tahap yang lebih tinggi (Master dan Ph.D) (Menteri Pengajian Tinggi, 5 Mei 2011; RMKe-10). Kesemua inisiatif ini adalah usaha untuk mengarusperdanakan latihan kemahiran dalam kerangka sistem pendidikan negara yang sedia ada. Usaha mentransformasikan latihan kemahiran adalah bertujuan menjadikan latihan kemahiran setanding dengan pendidikan akademik serta menjadi pilihan kepada pelajar-pelajar dan ibu bapa yang anaknya mempunyai pencapaian akademik yang baik. Penerimaan masyarakat Malaysia terhadap latihan kemahiran masih belum dikaji secara empirikal dan komprehensif.

Walau bagaimanapun, polisi struktur dan strategi mengenainya tercatat dalam RMKe-10 dan juga telah mula dilaksanakan oleh agensi yang berkaitan (Pang, 2011). Adalah penting untuk diteliti sejauh manakah penerimaan masyarakat Malaysia terhadap latihan kemahiran kerana ia dapat memberi gambaran secara terus persepsi masyarakat terhadap usaha murni kerajaan. Isu-isu seperti tahap pengetahuan masyarakat terhadap latihan kemahiran (kesedaran dan minat), pengetahuan teknikal dan kemahiran insaniah lulusan latihan kemahiran serta menilai kebarangkalian masyarakat bagi mencuba dan memilih untuk memasuki ke institusi latihan kemahiran dalam kalangan pelajar serta sokongan atau galakan daripada ibu bapa belum lagi dikaji secara terperinci. Penerimaan terhadap latihan kemahiran juga perlu diperkukuhkan lagi dengan membina imej dan kebanggaan kerja dalam bidang kemahiran.

Imej dan kebanggaan kerja

Kajian-kajian di negara maju seperti Australia, Jepun, Jerman dan Amerika Syarikat telah menunjukkan graduan latihan kemahiran sebagai penyumbang besar dalam modal insan berkemahiran tinggi untuk pembangunan negara mereka. Jerman contohnya, menjadikan latihan kemahiran sebagai sistem utama dalam pendidikan mereka (RMKe-10: hal. 223). Dalam konteks ini, ia menggambarkan bahawa latihan kemahiran dan graduan lulusan kemahiran mempunyai imej dan kebanggaan yang dipandang tinggi di negara mereka kerana sumbangannya dalam produktiviti dan pertumbuhan ekonomi (Needham, & Papier, 2012). Kalau negara-negara maju boleh menerima latihan kemahiran dan menghargainya, bagaimana pula pandangan masyarakat Malaysia (pelajar dan ibu bapa) dalam bidang kemahiran? Dalam senario tempatan, Ahmad Esa mendapati bahawa persepsi masyarakat yang meletakkan pelajar aliran vokasional sebagai kelas kedua atau pelajar tercicir tidak lagi sepatutnya timbul. Ini kerana pelajar yang mengikuti aliran vokasional adalah berdasarkan bakat dan minat dan bukan lagi berdasarkan keputusan peperiksaan (Utusan Malaysia, 13 April 2010).

Menurut Abd Hair (2011) pelajar sekolah dan perantis tidak bersetuju bahawa pelajar pendidikan teknik dan vokasional adalah berlatar akademik rendah, dilikuensi, bermasalah serta mempunyai aspirasi melanjutkan pelajaran ke peringkat tinggi yang

rendah. Perantis pula memberikan imej pendidikan teknik dan vokasional yang lebih tinggi berbanding pelajar sekolah. Pelajar sekolah juga rendah kesetiannya untuk meneruskan pengajian dan kerja di bidang teknikal dan vokasional berbanding perantis. Pengiktirafan terhadap kelayakan, etika kerja dan nilai sosial serta kebolegunaan kandungan kursus menjadi penentu utama terhadap kesetiaan pelajar dan pelatih terhadap bidang ini. Usaha perlu diberikan kepada mempromosi pengiktirafan kelayakan pendidikan teknik dan vokasional, keupayaan melahirkan tenaga kerja berkualiti, berpengetahuan dan inovatif serta memiliki etika kerja dan nilai murni yang tinggi wajar sering ditampilkan terutamanya menerusi media elektronik.

Khadijah et al. (2013) mendapati bahawa imej negatif kekal kental dalam persepsi ibu bapa dan guru-guru sekolah. Beberapa imej negatif yang dapat dikemukakan daripada persepsi ibu bapa adalah kerjaya dalam bidang vokasional yang tidak memberangsangkan, diperlekeh dan rendah dari segi status pekerjaan dan laluan kerjaya. Manakala daripada tanggapan guru-guru sekolah pula, mereka mendapati bahawa pendidikan sains dan matematik mendapat lebih keutamaan berbanding dengan pendidikan kemahiran bagi menampung mereka yang tidak berminat dalam bidang akademik. Ibu bapa dan guru-guru mempunyai persepsi imej negatif terhadap beberapa institusi ini (IKBN, Kolej Komuniti, Giat Mara, ILP dan lain-lain) mempunyai disiplin yang rendah dalam kalangan pelajar di mana mereka dikenali sebagai kumpulan “pecah meja/kerusi”, ponteng sekolah, hisap rokok dan terlibat dalam pelbagai gejala sosial. Namun begitu, pengetahuan dan persepsi masyarakat mengenai imej dan kebanggaan kerja latihan kemahiran boleh mempengaruhi keputusan mereka untuk menerima atau menolak latihan kemahiran. Oleh itu, kajian ini mengkaji sejauhmanakah tahap penerimaan masyarakat Malaysia terhadap latihan kemahiran?

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif utama artikel ialah mengenalpasti tahap penerimaan masyarakat Malaysia terhadap latihan kemahiran.

METODOLOGI KAJIAN

Penelitian tahap penerimaan masyarakat terhadap latihan kemahiran di Malaysia telah menggunakan pendekatan kuantitatif. Bagi mendapatkan data kuantitatif, kaedah survei menggunakan borang soal selidik secara temu bual bersemuka telah dilakukan terhadap kumpulan ibu bapa/ penjaga kaum Melayu, Cina dan India dan kumpulan pelajar sekolah menengah tingkatan 3, 4 dan 5 terdiri daripada kaum Melayu, Cina, India dan Orang Asli. Survei juga dilakukan terhadap kumpulan majikan atau bakal majikan tentang potensi dan keupayaan lulusan latihan kemahiran menjadi tenaga kerja di syarikat/jabatan mereka. Untuk kumpulan majikan, borang soal selidik telah diedarkan secara pos. Kajian ini dijalankan di Semenanjung Malaysia. Kawasan kajian dan taburan responden dibahagikan kepada empat zon sepertimana yang ditunjukkan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Lokasi kajian mengikut zon

Zon	Daerah terpilih
Utara	Taiping, Baling dan Kulim
Tengah	Gombak, Rawang, Bentong, Seri Kembangan, Bangi Lama
Timur	Felda Jengka, Gambang, Kuantan, Maran
Selatan	Johor Bahru, Kluang, Pontian, Kota Tinggi

Pemilihan daerah dalam setiap zon telah dilakukan secara rawak berpandukan kepada kepadatan penduduk Melayu, Cina dan India. Walau bagaimanapun, kawasan yang melibatkan sampel Orang Asli, pemilihan dibuat berdasarkan cadangan dan perbincangan bersama antara pasukan penyelidik dan Jabatan Kemajuan Orang Asli. Sampel pelajar Orang Asli diambil daripada pelajar di SMK Sultan Idris Shah II, Grik, Perak dan SMK Sultan Ahmad Shah, Cameron Highland, Pahang. Manakala sampel ibu bapa/penjaga pelajar Orang Asli melibatkan wakil penduduk di tiga buah kampung, iaitu: (i) Kampung Siong, Baling, Kedah, (ii) Kampung Sungai Ruil, Cameron Highland, Pahang, dan (iii) Kampung Seri Pantai, Batu Pahat, Johor.

Populasi kajian ini ialah masyarakat di Semenanjung Malaysia berdasarkan pengambilan sampel oleh Krejcie and Morgan 1970 (dalam Gay dan Airasian, 2000). Masyarakat dalam kajian ini merangkumi: (i) Pelajar sekolah menengah harian tingkatan 3, 4 dan 5; (ii) ibu bapa pelajar tingkatan 3,4 dan 5. Bagi responden pelajar dan ibu bapa, sampel kajian telah dibuat dengan sistem rawak mudah menggunakan nisbah 4:2:1:1 yang terdiri daripada Melayu(4): Cina(2): India(1) dan Orang Asli(1). Berpandukan nisbah tersebut, sasaran sampel responden pelajar dan ibu bapa kaum Melayu berjumlah kira-kira 704 orang, sampel responden pelajar dan ibu bapa kaum Cina berjumlah lebih kurang 352 orang, sasaran responden pelajar dan ibu bapa kaum India berjumlah kira-kira 176 orang, sampel responden pelajar anak Orang Asli berjumlah 88 orang, manakala bilangan ibu bapa/penjaga Orang Asli adalah berjumlah 24 orang.

Instrumen dibentuk oleh pasukan perunding berasaskan objektif dan fokus kajian dan juga berpandukan sorotan literatur. Tahap penerimaan masyarakat terhadap latihan kemahiran diukur berdasarkan 3 sub-skala, iaitu: pengetahuan terhadap latihan kemahiran; nilai terhadap bidang kemahiran (termasuklah aspek kecekapan teknikal dan kemahiran sosial dan insaniah); dan pengetahuan menilai dan kebarangkalian mencuba latihan kemahiran. Bagi lima (5) faktor yang mempengaruhi penerimaan masyarakat terhadap latihan kemahiran diukur menggunakan skala Likert yang mengandungi lima (5) kategori, iaitu, 0 = tidak tahu; 1= sangat tidak setuju; 2= tidak setuju; 3= setuju; dan 4 = sangat setuju. Pernyataan-pernyataan yang menggunakan skala Likert dibentuk menggunakan asas menentukan tahap pengetahuan, minat, di samping menilai potensi bidang kemahiran serta kebarangkalian responden mencubanya pada masa akan datang. Semua instrumen kajian bagi pendekatan kuantitatif telah pun di pra-uji di sebuah sekolah menengah di Daerah Petaling. Hasil daripada pra-uji berkenaan, instrumen-instrumen kajian telah diadaptasi dan diperbaiki.

Data kajian yang diperoleh melalui soal selidik telah dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS versi 17.0. Data telah pun dianalisis dalam dua bentuk, iaitu, (i) analisis deskriptif yang melaporkan taburan frekuensi dan peratusan; dan (ii) analisis inferential seperti analisis korelasi *Pearson* dan regresi dalam menguji hubungan antara pemboleh ubah terpilih dengan fokus kajian, iaitu, tahap penerimaan masyarakat terhadap latihan kemahiran. Bagi analisis deskriptif, skor min dan sisihan piawai telah digunakan sebagai asas untuk memisahkan kategori rendah, sederhana dan tinggi.

HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Profil Responden

Profil pelajar dan ibu bapa yang terlibat dalam kajian ini. Sebanyak 44.7% terdiri daripada pelajar lelaki dan peratusan yang agak sama juga bagi golongan bapa, iaitu seramai 46.4%. Seramai 55.3% responden terdiri daripada pelajar perempuan dan seramai 53.6% terdiri daripada golongan ibu. Dari segi kaum, 53.9% terdiri daripada pelajar Melayu, diikuti dengan 22.7% pelajar Cina, 11.5% pelajar India dan 11.9% pelajar Orang Asli. Dalam kalangan ibu bapa pula 54.1% terdiri daripada kaum Melayu, 31.5% kaum Cina dan 14.4% kaum India. Pengagihan pelajar mengikut tingkatan adalah serata, iaitu di sekitar 30% di mana pelajar tingkatan tiga seramai 31.8%, pelajar tingkatan empat seramai 36.8% manakala pelajar tingkatan lima 31.5%. Dua per tiga (66.6%) responden ibu bapa mempunyai pendidikan sekolah menengah, manakala 17.5% hanya tamat sekolah rendah dan 14% lagi berjaya ke tahap pendidikan tertiar. Walau bagaimanapun terdapat juga responden ibu bapa yang langsung tidak bersekolah, iaitu seramai 14 orang atau 1.9%.

Sebanyak 36.3% daripada responden pelajar telah pun memilih aliran pendidikan sastera dan 20.8% memilih aliran sains dan 11.1% memilih MPV, akaun dan tasawur Islam. Berdasarkan respons yang diberi oleh pelajar, pemilihan aliran pendidikan mereka adalah berdasarkan minat sendiri (45.8%) dan juga pilihan guru/sekolah 16.6%. Walau bagaimanapun, ibu bapa (4.0%) dan juga rakan (1.8%) sangat kurang memainkan peranan dalam pemilihan aliran pendidikan responden.

Bidang akademik masih lagi menjadi pilihan pelajar (60.6%) dan ibu bapa (67.1%). Hanya 39.4% daripada responden pelajar dan 32.9% daripada responden ibu bapa memilih bidang kemahiran. Apabila responden pelajar ditanya bidang kemahiran apa yang mereka minati, katering dan kulinari (chef) menduduki tempat teratas dengan 21.3%, diikuti bidang mekanikal dengan 18.1%, perhotelan dengan 15.3% dan teknologi ICT dengan 11.9%.

Data dalam Jadual 2 menunjukkan masih ramai responden pelajar yang tidak terdedah dengan maklumat melanjutkan pelajaran dalam bidang kemahiran di mana 41.6% menyatakan demikian dan 58.4% menyatakan mereka mendapat maklumat. Internet (41.1%) merupakan sumber yang paling popular dengan responden pelajar mencari maklumat yang berkaitan dengan bidang kemahiran, diikuti dengan kaunselor sekolah (24.6%), surat khabar, rakan dan saudara mara (12%). Lain-lain sumber seperti ibu bapa, kolej, majalah menyumbang kurang daripada 10%.

Jadual 2: Perolehan dan sumber maklumat melanjutkan pelajaran dalam bidang kemahiran (n=897)

	Frekuensi	Peratus
Perolehan maklumat melanjutkan pelajaran		
Ya	524	58.4
Tidak	373	41.6
Sumber maklumat melanjutkan pelajaran*		
Internet	373	41.6

Kaunselor sekolah	221	24.6
Surat khabar	114	12.7
Rakan dan saudara mara	110	12.3
Ibu bapa	89	9.9
Terus dari kolej atau institut	68	7.6
Radio / TV	64	7.1
Majalah	43	5.0

*Peratus melebihi 100 kerana responden boleh memilih lebih daripada satu jawapan

Tahap Pengetahuan Terhadap Latihan Kemahiran

Jadual 3a menunjukkan tahap pengetahuan pelajar terhadap latihan kemahiran mengikut kaum. Didapati min bagi setiap kaum hampir sama nilainya di antara 2.47 hingga 2.57, iaitu pada tahap sederhana. Bagi mereka yang mempunyai pengetahuan di tahap tinggi pula, kesemua kaum menunjukkan peratusan yang rendah berkisar daripada 10.3% (pelajar kaum Cina) hingga 16.4% bagi pelajar kaum Melayu. Apabila peratusan tahap pengetahuan terhadap latihan kemahiran rendah, berkemungkinan besar tahap penerimaan pelajar terhadap latihan kemahiran juga turut rendah.

Jadual 3a: Tahap pengetahuan pelajar terhadap latihan kemahiran (n=897)

Kaum/ Tahap	Melayu (n=483) %	Cina (n=204) %	India (n=103) %	Orang Asli (n=107) %
Rendah	13.3	17.6	20.4	14.0
Sederhana	70.4	72.1	65.0	71.0
Tinggi	16.4	10.3	14.6	15.0
Min	2.57	2.47	2.51	2.52

M=Melayu, C= Cina, I=India, OA=Orang Asli

Min=2.54; SD=0.55

Jadual 3b: Tahap pengetahuan ibu bapa terhadap latihan kemahiran (n=727)

Kaum/ Tahap	Melayu (n=393) %	Cina (n=229) %	India (n=105) %
Rendah	6.4	14.0	24.8
Sederhana	79.4	82.5	68.6
Tinggi	14.2	3.5	3.5
Min	2.84	2.73	2.54

M=Melayu, C= Cina, I=India

Min=2.80; SD=0.43

Nota: Pengumpulan data bagi ibu bapa Orang Asli dibuat menggunakan teknik kumpulan perbincangan berfokus (Focus group discussion, FGD).

Trend yang hampir sama ditunjukkan oleh data dalam Jadual 3b bagi responden ibu bapa untuk ketiga-tiga kaum. Tahap pengetahuan tinggi dalam kalangan ibu bapa bagi kaum Cina dan India masing-masing hanya 3.5% manakala kaum Melayu pula, tahap pengetahuan tinggi adalah 14.2% dengan skor min keseluruhan di tahap sederhana sahaja (Min=2.80).

Walau bagaimanapun, data dalam Jadual 3c memperincikan pengetahuan terhadap latihan kemahiran dalam kalangan pelajar dan ibu bapa melalui analisis item. Secara terperinci, Jadual 3c dapat memberikan gambaran yang lebih jelas terhadap tahap pengetahuan responden pelajar dan ibu bapa. Satu per empat (26.9%) daripada responden pelajar mengaku tidak tahu dan 12.5% tidak setuju tentang peluang pekerjaan yang boleh diperoleh daripada syarikat-syarikat multinasional dengan menggunakan sijil kemahiran. Ibu bapa mereka juga mempunyai pendapat yang sama di mana 13.6% tidak tahu dan 10.2% tidak setuju tentang peluang ini. Dari segi peluang melanjutkan pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi menggunakan sijil kemahiran, sebanyak 25.1% daripada responden pelajar tidak tahu dan 12.1% tidak setuju. Menurut Abd Hair (2011) perlu mengadakan lebih banyak promosi pengiktirafan kelayakan pendidikan teknikal dan vokasional menerusi media elektronik bagi menarik dan memupuk pelajar sekolah menengah untuk menceburi bidang latihan kemahiran.

Jadual 3c: Analisis item pengetahuan terhadap latihan kemahiran

	Item	Pelajar (n=897)			Ibu Bapa (n=727)		
		Tidak Tahu (%)	Tidak Setuju (%)	Setuju (%)	Tidak Tahu (%)	Tidak Setuju (%)	Setuju (%)
1.	Kemahiran yang diperoleh melalui bidang kemahiran diiktiraf oleh syarikat antarabangsa	26.9	12.5	60.6	13.6	10.2	76.2
2.	Penerima kemasukan lulusan bidang kemahiran untuk melanjutkan pelajaran di university tempatan	25.1	12.3	62.7	12.0	11.3	76.8
3.	Melalui bidang kemahiran, pelajar kurang berkemampuan kewangan boleh melanjutkan pelajaran ke tahap yang lebih tinggi.	17.8	20.0	62.2	5.0	16.5	78.5
4.	Dalam penyediaan tenaga kerja berkemahiran tinggi, bidang kemahiran dianggap sebagai pilihan pertama	16.1	22.4	61.5	5.5	16.5	78.0
5.	Ramai yang berpendapat bahawa bidang kemahiran selari dengan pembangunan sesebuah negara maju	15.4	14.3	70.3	4.7	12.1	83.2
6.	Lulusan bidang kemahiran mempunyai peluang yang cerah untuk melanjutkan pelajaran ke universiti	15.2	17.2	67.7	5.4	80.3	14.3
7.	Bidang kemahiran dapat menggabungkan aspek akademik dan kemahiran secara berkesan	15.1	16.7	68.2	6.1	11.7	82.3
8.	Lulusan bidang kemahiran mampu berpendapatan tinggi setara dengan lulusan akademik.	14.6	21.7	63.7	4.3	17.5	78.3
9.	Bidang kemahiran menjamin kerjaya yang stabil dalam jangka masa yang panjang	13.2	22.0	64.9	5.5	12.8	81.7
10.	Bidang kemahiran tidak menjamin masa depan yang baik berbanding dengan pendidikan akademik.	12.3	61.4	26.3	4.5	36.5	60.0
11.	Biasanya, mata pelajaran bidang kemahiran berkait rapat dengan bidang kerjaya.	10.9	17.5	71.6	4.3	10.5	85.3

12.	Bidang kemahiran dapat menerapkan penggunaan teknologi baru secara cepat dan praktikal.	10.7	13.7	75.6	3.2	9.1	87.8
13.	Bidang kemahiran adalah untuk pelajar yang tidak berminat melanjutkan pelajaran akademik ke peringkat yang lebih tinggi.	10.1	32.9	57.0	2.6	27.1	70.3
14.	Bidang kemahiran hanya untuk mereka yang mempunyai kelulusan PMR/SPM yang rendah.	9.5	61.4	29.1	2.9	39.6	57.5
15.	Bidang kemahiran memberi peluang bekerja dan belajar dalam masa yang sama.	8.9	14.0	77.0	2.6	11.7	85.7
16.	Bidang kemahiran biasanya menarik pelajar yang kurang berkualiti.	8.7	51.9	39.5	2.8	53.0	44.3
17.	Bidang kemahiran dapat menyediakan peluang kerjaya yang luas dalam sebuah negara maju.	8.6	15.9	75.7	3.2	9.9	86.9
18.	Bidang kemahiran dapat memberikan kemahiran tinggi secara praktikal.	7.0	11.1	81.8	3.2	8.3	88.6
19.	Bidang kemahiran berpotensi memberikan kemahiran teknikal untuk memulakan sesuatu perniagaan/ bisnes.	6.2	14.4	79.4	2.8	7.8	89.4

Bagi responden ibu bapa pula, 12% menyatakan tidak tahu dan 11.3% tidak setuju mengenai peluang ini. Mereka juga tidak tahu tentang bantuan kewangan yang boleh diperoleh menggunakan sijil kemahiran untuk melanjutkan pelajaran ke tahap yang lebih tinggi (pelajar=17.8%; ibu bapa=5.0%) dan tidak setuju tentang kewujudan bantuan ini (pelajar=20%; ibu bapa=16.5%). Sila lihat Jadual 3c untuk keterangan yang lebih terperinci tentang item-item yang berkaitan dengan pengetahuan terhadap latihan kemahiran. Tahap penerimaan latihan kemahiran jauh berbeza dengan dasar kerajaan ingin meningkatkan atau melahirkan pekerja berkemahiran tinggi. Sebaliknya usaha kerajaan adalah satu permulaan dalam merealisasikan transformasi latihan kemahiran untuk melahirkan pekerja yang berpengetahuan dan berkemahiran tinggi. Inisiatif ini sejajar dengan perkembangan ekonomi dunia berasaskan pengetahuan inovatif (*Innovative Knowledge-Based Economy*) dan telah membuktikan berjaya menarik pelaburan asing (*Foreign Direct Investment*) di negara ini (Fong Chan On 2006; Kanapathy, 1997; Tan & Gill, 2002).

Tahap Pengetahuan Kemahiran Teknikal dalam Latihan Kemahiran

Kajian turut meneliti tahap pengetahuan responden pelajar dan ibu bapa terhadap kemahiran teknikal latihan kemahiran. Hasil analisis dipamerkan dalam Jadual 4a, 4b dan 4c.

Jadual 4a: Tahap pengetahuan pelajar terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran (n=897)

Kaum/ Tahap	Melayu (n=483) %	Cina (n=204) %	India (n=103) %	Orang Asli (n=107) %
----------------	------------------------	----------------------	-----------------------	----------------------------

Rendah	14.5	13.2	17.5	16.9
Sederhana	70.4	74.5	68.0	71.0
Tinggi	15.1	12.3	14.6	12.1
Min	2.51	2.47	2.41	2.40

M=Melayu, C=Cina, I=India

Min=2.47; SD=0.78

Secara umumnya, tahap pengetahuan pelajar terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran adalah sederhana (min=2.47) dengan julat min mengikut kaum daripada 2.40 (pelajar Orang Asli) hingga 2.51 (pelajar Melayu). Jika diteliti dari segi taburan peratus yang berada di tahap tinggi, secara relatifnya kadar peratusan bagi semua kaum adalah sama (Melayu=15.1%; India=14.6%; Cina=12.3%; Orang Asli=12.1%).

Bagi responden ibu bapa, tahap pengetahuan mereka terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran secara keseluruhannya adalah tinggi sedikit (min=2.82) berbanding min keseluruhan responden pelajar (rujuk Jadual 4b). Begitu juga dengan nilai min tahap pengetahuan ibu bapa terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran mengikut kaum yang mana kaum Melayu pada skor 2.88, kaum Cina (min=2.71) dan kaum India (2.64). Kesemua ini menunjukkan tahap pengetahuan responden ibu bapa terhadap kemahiran teknikal adalah di tahap sederhana. Seterusnya, analisis deskriptif turut mendapati bahawa peratusan responden ibu bapa yang mendapat skor di tahap tinggi adalah sangat kecil dengan yang tertinggi ialah kaum Melayu (13.5%), diikuti kaum India (11.4%) dan kaum Cina (2.2%).

Jadual 4b: Tahap pengetahuan ibu bapa terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran (n=727)

Kaum/ Tahap	Melayu (n=393) %	Cina (n=229) %	India (n=105) %
Rendah	11.5	11.4	26.7
Sederhana	75.1	86.5	61.9
Tinggi	13.5	2.2	11.4
Min	2.88	2.71	2.64

M=Melayu, C= Cina, I=India

Min=2.82; SD=0.54

Nota: Pengumpulan data bagi ibu bapa Orang Asli dibuat menggunakan teknik kumpulan perbincangan terfokus (Focus group discussion, FGD).

Taburan peratus respons pelajar dan ibu bapa mengenai soalan berkaitan pengetahuan terhadap kemahiran teknikal latihan kemahiran diperincikan dalam Jadual 4c. Sebanyak 30.7% daripada responden pelajar tidak tahu tentang Piawaian Prosedur Kerja (SOP) yang perlu diikuti lulusan bidang kemahiran dan 15.5% tidak bersetuju mengenainya. Bagi responden ibu bapa, sebanyak 16.5% tidak tahu dan 11.3% tidak bersetuju tentang item tersebut.

Dari segi pendedahan dalam sesuatu bidang teknikal, sebanyak 19.4% responden pelajar tidak tahu dan 14.5% tidak bersetuju yang lulusan bidang kemahiran mendapat pendedahan yang komprehensif dan terperinci. Pola ini sedikit berbeza dengan ibu bapa yang mana hanya 5.8% tidak tahu dan 12.4% tidak bersetuju. Selain itu, responden pelajar memberikan respons tak tahu (15.8%) dan tidak setuju (30.7%) terhadap item

‘Keterampilan lulusan bidang kemahiran dalam kemahiran teknikal lebih tinggi daripada lulusan akademik’. Trend respons ibu bapa terhadap item ini adalah sama dengan respons mereka (ibu bapa) terhadap item kedua yang telah dilaporkan (tak tahu=6.1%; tidak setuju=18.3%).

Jadual 4c: Analisis item pengetahuan terhadap kemahiran teknikal dalam latihan kemahiran

	Item	Pelajar (n=897)			Ibu Bapa (n=727)		
		Tidak Tahu (%)	Tidak Setuju (%)	Setuju (%)	Tidak Tahu (%)	Tidak Setuju (%)	Setuju (%)
1.	Lulusan bidang kemahiran melaksanakan tugas mengikut Piawaian Prosedur Kerja (SOP)(peraturan kerja yang ditetapkan)	30.7	15.5	53.8	16.5	11.3	72.2
2.	Lulusan bidang kemahiran mendapat pendedahan komprehensif dan terperinci dalam sesuatu bidang teknikal.	19.4	14.5	66.1	5.8	12.4	81.8
3.	Keterampilan lulusan bidang kemahiran dalam kemahiran teknikal lebih tinggi daripada lulusan akademik.	15.8	30.7	53.5	6.1	18.3	75.7
4.	Bidang kemahiran membangunkan kemahiran teknikal tinggi selaras dengan keperluan pasaran kerja.	15.7	14.0	70.2	4.1	7.7	88.2
5.	Bidang kemahiran mengikuti perkembangan teknologi maju terkini.	13.8	11.9	74.3	5.0	7.4	87.6
6.	Hasil kerja lulusan bidang kemahiran memenuhi kepuasan pelanggan dan majikan.	11.8	16.6	71.6	6.2	11.3	82.5
7.	Bidang kemahiran mementingkan pembelajaran secara praktikal bagi meningkatkan kemahiran teknikal.	9.1	14.4	76.5	4.4	9.6	86.0

Bagi responden ibu bapa Orang Asli, mereka tidak mempunyai maklumat tentang kemahiran teknikal yang diajar di sekolah walaupun mereka dapat menghargai kepentingan kemahiran tersebut jika anak mereka memperolehnya. Hampir kesemua mereka yang ditemui dalam sesi FGD tidak dapat membezakan antara pendidikan akademik dengan pendidikan yang berasaskan kemahiran. Ada ibu yang beranggapan pendidikan kemahiran teknikal hanya boleh diikuti di peringkat yang lebih tinggi, iaitu selepas sekolah menengah dengan menyatakan:

“Kalau ada diajar (kelas kemahiran) memang bagus...anak boleh buka bengkel (bengkel motor). Di sini ramai yang guna motor. Tapi kena belajar lepas (tamat) sekolah” (Orang Asli Sg. Ruil).

KESIMPULAN DAN CADANGAN

Secara keseluruhannya, golongan pelajar dan ibu bapa masih lagi meletakkan bidang akademik sebagai pilihan utama (60%-67% akademik dan 33%-40% kemahiran). Tahap penerimaan latihan kemahiran bagi pelajar dan ibu bapa masyarakat Malaysia masih lagi rendah. Tahap penerimaan latihan kemahiran mengikut kaum, responden pelajar Melayu mendahului pelajar kaum-kaum lain (17.6%), diikuti oleh responden pelajar kaum India (15.5%), responden pelajar Orang Asli (15%) dan responden pelajar kaum Cina (12.3%). Manakala tahap penerimaan latihan kemahiran untuk responden ibu bapa pula, kaum Melayu mendahului kaum-kaum lain (16.8%), diikuti oleh kaum India (9.5%) dan kaum

Cina (5.2%). Tidak ada perbezaan yang ketara antara responden pelajar dengan responden ibu bapa terhadap penerimaan latihan kemahiran. Kajian juga mendapati tidak ada perbezaan yang signifikan antara kaum dalam kalangan responden pelajar dan responden ibu bapa terhadap penerimaan latihan kemahiran.

Beraskan hasil kajian dan kesimpulan, strategi dan cadangan yang boleh dilaksanakan bagi meningkatkan penerimaan masyarakat Malaysia terhadap latihan kemahiran. Misalnya Kempen Berterusan Menggunakan Media Massa: Mempertingkatkan pengetahuan pelajar dan ibu bapa terhadap latihan kemahiran melalui kempen berterusan menggunakan, (i) media elektronik seperti televisyen, radio; (ii) media cetak seperti surat khabar, pamphlet; dan (iii) papan iklan yang dipamerkan di tempat-tempat strategik. Tujuan kempen berterusan melalui media massa ini adalah untuk memberi kesedaran dan menarik minat pelajar dan ibu bapa di peringkat nasional tentang nilai, potensi dan realiti prospek kerja lulusan latihan kemahiran.

Strategi Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Individu: Untuk membantu dan memudahkan pelajar dan ibu bapa dalam proses membuat keputusan memilih bidang latihan kemahiran, panduan dan bimbingan secara individu dan bersemuka hendaklah dilaksanakan di peringkat sekolah antara guru kaunseling dengan pelajar dan ibu bapa. Kaedah individu bersemuka bukan sahaja dapat memudahkan proses membuat keputusan malah ia juga boleh menyediakan pelajar dan ibu bapa untuk menilai dan menerima perubahan peralihan daripada bidang akademik kepada bidang kemahiran. Kajian penerimaan terhadap latihan kemahiran amat penting bagi memenuhi tuntutan tenaga kerja industri tempatan untuk jangkamasa 10 tahun akan datang bagi mencapai negara Malaysia berpendapatan tinggi.

RUJUKAN

- Abd Hair Awang, Rahim M.Sail, Khadijah Alavi & Ismi Arif Ismail. (2011). Image and Students' Loyalty Towards Technical and Vocational Education and Training. *Journal of Technical Education and Training (JTET)*. Vol.3 (1): 13-28.
- Angrawal, T. (2013). Vocational education and training program (VET): Asian perspective. *Asia Pacific Journal of Cooperation Education*. vol 14(1): 15-26.
- Fong Chan Onn (2006). Managing Human Capital In The Globalised Era. *Public services conference*, 21 August, INTAN Bukit Kiara, Malaysia.
- Gay, L.R & Airasian, P. (2000). *Educational research: Competencies and application*, New Jersey, Prentice Hall.
- Kanapathy, V. (1997). Labour Market Issues and Skills Training: Recent Development In Malaysia. *Pacific Economic Cooperation Council Human Resource Development Task Force Meeting*, 30-31 May, Montreal, Canada.
- Kerajaan Malaysia (1996). *Rancangan Malaysia Ketujuh, 1996-2000*. Kuala Lumpur: Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.
- Kerajaan Malaysia (2006). *Rancangan Malaysia Kesembilan, 2006-2010*. Kuala Lumpur: Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.
- Kerajaan Malaysia (2011). *Rancangan Malaysia Kesepuluh, 2011-2015*. Kuala Lumpur: Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.
- Khadijah Alavi, Rahim M. Sail dan Abd. Hair Awang. (2013). Image of Technical Education and Vocational Training From The Perspective of Parents and Teachers. *Journal of Technical Education and Training (JTET)*. Vol. 5, No.1 . ISSN 2229-8932: 68-88.

- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- McGrath, S., 2011. Where to now for vocational education and training in Africa? *International Journal of Training Research* 9, 1&2, 35-48.
- McGrath, S. (2012). Building new approaches to thinking about vocational education and training and development: policy, theory and evidence. *International Journal of Educational Development*, 32(5), 619–622. doi:10.1016/j.ijedudev.2012.04.003
- Needham, S., & Papier, J. (2012). *Practical matters: what young people think about vocational education in South Africa*. London: City and Guilds.
- New Straits Times, 29 Oktober 2011: 10.
- New Straits Times, 7 Januari 2012: 9.
- New Straits Times, 7 November 2011: 9.
- Pang, C.L. (2011). Key Reforms in Revitalising Technical and Vocational and Training (TEVT) in Malaysia. *Regional Conference of Human Resource Development Through TVET as a Development Strategy in Asia*. 2-3 August, Colombo, Sri Lanka.
- Rahim M. Sail, Abdul Rahman Md. Aroff, Asnarulkhadi Abu Samah, Azimi Hamzah, Sidek Mohd Noah, Zakaria Kasa (2nd Edition, 2007). *National Dual Training System- Handbook on Social Skills and Social Values in Technical Education and Vocational Training*. Serdang UPM & Ministry of Human Resource .
- Tan, H.W., & Gill, I. S. (2000). Malaysia. In Gill, I, S., Fluitman, F & Amit Dar (Ed), *Vocational Education And Training Reform*, New York, Oxford University Press: 218-260.
- Utusan Malaysia, 13 April 2010
- World Bank (2007): *Development and the Next Generation*, World Development Report Wash-ington D.C.

Khadijah Alavi¹ dan Rahim Md. Sail²

¹*School of Psychology and Human Development,
Faculty of Social Science and Humanities,
Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600, UKM Bangi, Selangor, Malaysia.
email: khadijah@ukm.edu.my*

²*Department of Professional Development and Continuing Education, Faculty of
Educational Studies, Universiti Putra Malaysia, 43400, UPM Serdang, Selangor,
Malaysia.email: rahim@ipsas.upm.edu.my*