

# Arkeologi Orang Asli

ADI HAJI TAHA

## ABSTRAK

*Artikel ini memberi gambaran menyeluruh tentang tahap-tahap perkembangan kebudayaan prasejarah di Semenanjung Malaysia setakat ini seperti Palaeolitik, "Hoabinh", Neolitik, Logam dan Kubur Batu Kepingan dan pendekatan baru dalam penyelidikan arkeologi di Malaysia yang mengaitkan artifak arkeologi prasejarah di Semenanjung Malaysia dengan masyarakat Orang Asli.*

## ABSTRACT

*This article gives an overview on the levels of development in the prehistoric cultures in Peninsular Malaysia such as the Paleolithic, "Hoabinhian", Neolithic, Metal and cist grave. It also presents and explains the new approach in archeological research in Malaysia which links the findings of prehistoric archeological artifacts with the Orang Asli society.*

## PENGENALAN

Usaha untuk mengaitkan arkeologi prasejarah Semenanjung Malaysia dengan masyarakat Orang Asli terutamanya di dalam mencari asal usul mereka adalah satu pencapaian baru di dalam pendekatan penyelidikan arkeologi di negara ini. Kalau ditinjau pada sejarah penyelidikan arkeologi yang bermula lebih dari seabad yang lalu, kita dapati bahawa pada peringkat awalnya para penyelidik dan ahli arkeologi hanya melihat Semenanjung Malaysia sebagai satu landasan di dalam arus penghijrahan manusia dari utara ke selatan dan ke kepulauan Indonesia dan Pasifik, setelah berlakunya pencairan air batu pada penghujung kala Pleistosen. Mereka berpendapat bahawa artifek prasejarah yang ditemui di negara ini telah dihasil dan ditinggalkan oleh masyarakat yang merupakan nenek moyang kepada penduduk-penduduk yang kini tinggal di kepulauan Pasifik, terutamanya Melanesia dan Australia, dan bukan dihasilkan oleh moyang Orang Asli.

Pendekatan seumpama ini telah kuat dipengaruhi oleh teori yang dikemukakan oleh Heine-Geldern (1945) dan oleh ahli-ahli arkeologi Barat yang melaksanakan kajian mereka di Indonesia. Salah seorang

daripada mereka, Callenfels yang juga turut menjalankan ekskavasi di Gol Bait, Perak telah mengembangkan teori ini bila beliau menulis:

... previous excavations in the Malay Peninsula had revealed traces of migrations through the country, and in order to get a deeper insight into the character of these migrations, a series of excavations running from north to south on both sides of the Main Range should be undertaken. (Callenfels and Noone 1940: 119)

Pendekatan ini terus menguasai penyelidikan arkeologi di negara ini sehingga awal tahun 1950-an seperti Sieveking (1954) dan Tweedie (1953), walaupun Collings (1937: 122-123) telah mengingatkan tentang bahaya berbuat demikian:

The term Melanesoid culture should be dropped for the time being as far as Malaya is concerned ... and that no attempt should be made to associate the stone cultures as a whole any particular race or races until more skeletal material has been found and reported.

Berdasarkan kepada penemuan-penemuan terbaharu yang diperolehi di negara jiran, kita dapati pendekatan penyelidikan arkeologi di negara kita juga turut berubah, dari melihat tentang proses penghijrahan manusia ke tumpuan untuk mencari bukti-bukti mengenai permulaan dan perkembangan pertanian (Dunn 1964; Peacock 1971). Hanya akhir-akhir ini baru terdapat pandangan-pandangan yang mengaitkan prasejarah Semenanjung Malaysia dengan Orang Asli, yang dipercayai bahawa artifek-artifek arkeologi yang ditemu dan tapak-tapak prasejarah adalah dihasilkan oleh nenek moyang Orang Asli (lihat Benjamin 1976, 1986; Rambo 1980; Solheim 1980; Adi 185; Belwood 1985). Rambo (1980: 61) menulis:

The links between prehistoric man and the present day inhabitants of the Malayan rainforest, the Aborigines or *Orang Asli*..., have not yet been traced, but it is probable that the modern day Negrito and Senoi are descended from the Hoabinhians of the late Pleistocen-beginning Holocene period.

Andaian yang dibuat di dalam kertas ini juga adalah seiring dengan pandangan di atas di mana masyarakat Orang Asli sekarang ini adalah dari keturunan masyarakat yang menghasilkan artifek-artifek dan tapak-tapak arkeologi prasejarah yang ditemui di negara ini. Mereka ini bertutur di dalam bahasa yang dinamakan bahasa lain yang ada kaitan dengannya iaitu bahasa Austro-Asiatik. Untuk memudahkan mereka yang tidak mempunyai asas arkeologi prasejarah negara ini, saya akan terlebih dahulu membincang mengenai tahap-tahap perkembangan kebudayaan yang dicapai atau dilalui oleh masyarakat awal negara ini, dan kemudiannya mengaitkannya dengan Orang Asli di negara ini.

## TAHAP PERKEMBANGAN KEBUDAYAAN DI SEMENANJUNG MALAYSIA

Secara keseluruhannya, peninggalan kebudayaan prasejarah yang ditemui sehingga kini di Semenanjung Malaysia boleh disimpulkan seperti berikut — Palaeolitik, “Hoabinh”, Neolitik, Logam dan Batu Kepingan Kubur. Pembahagian ini adalah lebih merupakan pembahagian berdasarkan kepada pencapaian teknologi berlandaskan morfologi dan teknik pembuatan artefak yang dihasilkan. Hubungan di antara tahap kebudayaan tadi adalah tidak jelas, terutamanya hubungan di antara “Hoabinh” dan Neolitik, di mana data yang ada menunjukkan tiga bentuk hubungan yang berbeza:

1. “Hoabinh” dan Neolitik wujud pada masa yang berlainan yakni masyarakat “Hoabinh” telah diganti oleh masyarakat Neolitik seperti yang disarankan oleh Sieveking (1954), dan Callenfels dan Noone (1940).
2. Kedua-dua tahap kebudayaan ini bersinambungan yakni Neolitik berkembang dari “Hoabinh” seperti yang diajukan oleh Dunn (1964).
3. “Hoabinh” dan Neolitik wujud pada masa yang sama atau kontemporari dan hidup di dalam suasana masa dan ruang yang sama seperti yang dilihat oleh Collings (1936: 10).

### PALAEOLITIK

Setakat ini, kota Tampan yang terletak di dalam daerah Lenggong berhampiran dengan Sungai Perak merupakan satu-satunya tapak arkeologi yang dipercayai wujud pada kala Pleistosen. Tapak ini mula diselidiki oleh Collings (1938). Alat-alat yang dijumpai terdiri daripada batu-batu sungai yang sederhana besarnya dan kebanyakannya daripada jenis quartzit, yang direpeh pada sebahagian batu tersebut untuk menghasilkan alat yang *functional*, dan oleh ahli-ahli arkeologi dinamakan *chopper-chopping tools* (Tweedie 1953). Collings dan ahli arkeologi lainnya merujuk kebudayaan ini sebagai ‘Kebudayaan Tampan’. Alat-alat batu tadi telah dijumpai bersama dengan batu-batu kerikil yang dipercayai adalah bekas dasar debu gunung berapi (sulfur) yang dipercayai datangnya dari ledakan gunung berapi dari Sumatera (Danau Toba). Collings meletakkan kebudayaan ini di dalam konteks Pleistosen, atas dasar bukti tipologi artifak ini yang mempunyai persamaan dengan alat-alat dari Patjitan, Indonesia.

Tapak ini selanjutnya telah dikaji oleh Sieveking (1960) dan dibantu oleh seorang ahli geologi yang bernama Donald Walker. Kajian Walker (1954) menunjukkan bahawa dasar sungai yang menghasilkan alat-alat batu tadi telah terjadi pada kala Glasial yang kedua iaitu kira-kira 4,000,000 tahun yang lalu. Jika ini diterima maka kebudayaan Tampan merupakan kebudayaan yang tertua di rantau Asia Tenggara yang pernah

ditemui setakat ini. Harrison (1975) telah mempersoalkan tarikh kebudayaan ini berdasarkan kepada pentarikhan yang diperolehi untuk debu gunung berapi yang dikesan di Ampang Selangor (Haile 1971) yang pada pendapatnya adalah sama seperti debu gunung berapi yang terdapat di Kota Tampan, dan memberi tarikh 40,000 - 50,000 ribu tahun yang lalu untuk kebudayaan ini. Harrison juga mengatakan artifak tersebut bukannya dari kebudayaan ini dan bukannya dihasilkan oleh manusia. Walaupun hujah Harrison kurang menyakinkan untuk suatu tarikh yang muda, tetapi kajian terbaru yang dijalankan oleh Verstappen (1975) juga meletakkan kebudayaan Tampan tidak begitu lama seperti yang dinyatakan oleh Walker. Walau apa juga tarikh yang tepat untuk kebudayaan ini, memang tidak dapat dinafikan bahawa ia merupakan peninggalan kebudayaan dan sejarah yang terawal di negara kita. Malangnya tidak terdapat sebarang bukti lain yang dapat memberi gambaran yang lebih jelas mengenai kebudayaan ini sama ada dalam bentuk sisa makanan ataupun tinggalan manusia.

#### “HOABINH”

Kebudayaan “Hoabinh” telah digunakan untuk merujuk kepada kebudayaan yang pertama kalinya dikenalpasti dan dijumpai di kawasan Hoa Binh di IndoCina. Ia merupakan satu corak kebudayaan yang dicirikan oleh alat batu pebel yang unik dan tersebar luas di tanah besar Asia Tenggara dari Selatan negeri China, Taiwan (?), Laos, Vietnam, Thailand, Burma, Semenanjung Malaysia dan timur laut Sumatra. Kebudayaan ini nampaknya tidak berkembang ke gugusan kepulauan Asia Tenggara selain dari timur laut Sumatra. Di Semenanjung Malaysia, peninggalan kebudayaan ini banyak ditemui di gua-gua batu kapur yang banyak terdapat di bahagian utara Semenanjung. Justeru itu, adalah dipercayai bahawa masyarakat yang mendukung kebudayaan ini merupakan masyarakat yang tidak punyai teknologi membina rumah dan hanya tinggal di gua-gua sahaja. Kegiatan ekonomi mereka adalah memungut hasil hutan yang boleh dimakan dan memburu binatang buas (Matthews 1966). Walau bagaimanapun di Thailand, terdapat bukti-bukti yang menunjukkan bahawa masyarakat ini sudah mulai bercucuk tanam (Gorman 1969) tetapi di Semenanjung Malaysia bukti seperti ini belum lagi dijumpai

Ciri-ciri yang dominan di dalam kebudayaan “Hoabinh” ialah alat-alat batu pebel sebesar genggam tangan yang direpeh pada sebahagian atau keseluruhan satu permukaan batu tersebut ataupun kedua-dua permukaannya, dan mempunyai berbagai-bagai bentuk dari hampir empat segi, bujur dan hampir tiga segi dan ada yang berpinggang. Alat batu dwimuka merupakan bentuk yang banyak ditemui di Semenanjung Malaysia. Alat “Hoabinh” yang direpeh pada satu permukaan sahaja yang juga dikenali sebagai “Sumatralith” hanya ditemui di Perak sahaja setakat

ini. Di Gua Bintong Perlis, alat tajam yang diperbuat daripada tulang-tulang binatang juga ditemui bersama alat "Hoabinh" ini.

Tapak-tapak yang menghasilkan alat-alat "Hoabinh" boleh dibahagikan kepada dua iaitu gua-gua di pendalaman dan tapak-tapak terbuka di persisiran pantai. Setakat ini tapak di persisiran pantai hanya ditemui di dua lokaliti yang agak jauh iaitu di Guar Kepah, Seberang Perai (Evans 1930) dan di Seberang Perak berdekatan dengan Telok Anson (Adi 1983). Tinggalan manusia "Hoabinh" juga ditemui dan biasanya mereka ditanam di dalam keadaan lutut dilentur ke dagu. Ekskavasi yang dijalankan oleh Jabatan Muzium di Gua Cha, Kelantan menunjukkan bahawa terdapat upacara *ritual* yang jelas di dalam mengkebumikan mayat mereka di mana kepala mayat diletakkan di atas 'bantal' batu, dan pada bahagian badannya ditutupi oleh kepingan batu ataupun 'tufa' (Adi 1985).

Tinggalan makanan masyarakat "Hoabinh" membayangkan aktiviti memburu yang efektif dan selektif. Di Gua Cha misalnya, Sieveking telah menemui 25 longgokan tulang babi muda, dan di samping itu juga terdapat binatang buruan yang besar seperti seladang, rusa dan juga monyet.

Dari segi pentarikhan, "Hoabinh" dipercayai wujud pada penghujung Kala Pleistosen dan awal Holosen. Di Sumatra dan di Semenanjung Malaysia "Hoabinh" dikatakan tidak awal dari 10,000 tahun silam dan kekal sehingga 4,000 atau 5,000 tahun yang silam.

#### NEOLITIK

Kebudayaan Neolitik dipercayai mula menapak pada kira-kira 3,000 - 4,000 tahun yang lampau dan dipercayai juga masyarakat ini telah melalui satu pembaharuan dari sudut corak hidup dan pencapaian teknologi. Mereka tidak lagi tinggal di gua-gua tetapi sudah menetap di kawasan lapang dengan mendirikan rumah, membuka ladang, dan menternak binatang. Gua-gua hanya digunakan sebagai tempat persinggahan sementara dan tempat pengkebumian.

Di Semenanjung Malaysia, artifek Neolitik memang banyak ditemui merata tempat dari utara negeri Perlis hingga ke selatan Johor dan juga di pantai barat dan timur. Berdasarkan kepada pentarikhan karbon, Kebudayaan Neolitik dipercayai mula menapak pada kira-kira 4,000 tahun yang lalu (Dunn 1964; Adi 1985). Dengan itu, adalah dipercayai bahawa Semenanjung Malaysia telah didiami manusia di merata pelusuknya pada masa ini, dan tarikh ini kalau dikaji secara kasar adalah bersesuaian dengan tarikh perkembangan masyarakat Melayu awal (petutur bahasa Austronesia?).

Ciri utama kebudayaan ini adalah alat-alat batu yang menampakkan cara pembuatan yang halus dan lebih *functional*, seperti kapak atau beliong dan alat-alat perhiasan. Pembikinan alat-alat kapak dan beliong batu ini

mbolehkan masyarakat ini menebas dan menebang pokok besar untuk membuka ladang. Dengan corak hidup yang baru ini, di mana mereka tidak perlu berpindah untuk mencari rezeki, akan membolehkan mereka membentuk alat-alat seperti tembikar, alat-alat perhiasan seperti gelang batu dan sebagainya. Malah anggota masyarakat ini sudah mempunyai daya imaginasi yang dipaparkan melalui lukisan-lukisan di gua-gua seperti yang terdapat di Gua Tambun di Ipoh, Perak. Sehingga kini, mayat-mayat masyarakat Neolitik yang ditemui di negara ini datangnya dari gua-gua, dan tidak dijumpai lagi tapak pengkebumian di tanah lapang. Mayat ini ditanam dalam keadaan terbujur dan disertai dengan berbagai-bagai barangan pengkebumian terutamanya tembikar, beliong dan alat perhiasan, mungkin untuk digunakan oleh si mati di alam lain. Tidak hairanlah, kebanyakan tembikar yang dijumpai di dalam keadaan baik datangnya dari perkuburan Neolitik. Tembikar-tembikar yang ditemui menunjukkan mutu pembuatan yang tinggi dan besar kemungkinan roda pemutar juga digunakan untuk membuat tembikar tersebut. Kebanyakan tembikar Neolitik mempunyai ragamhias *cordmarked*, dan tidak kurang pula dihias dengan cara turisan dan pemukul cap (*paddle-impressed*).

Satu bentuk tembikar yang unik ialah tembikar berkaki tiga yang pertama kali ditemui di Kodiang, Kedah dan baru-baru ini banyak ditemui di Kampung Jenderam Hilir, Kuala Langat, Selangor. Bentuk tembikar ini mempunyai persamaan dengan tembikar yang ditemui di Ban Kao, Thailand (Sorensen 1972). Penemuan di kampung Jenderam Hilir datangnya dari enapan alluvial dan menghasilkan tarikh kurang 2,000 tahun yang lalu.

#### LOGAM

Zaman Logam di Semenanjung Malaysia dicirikan oleh artifek yang diperbuat dari gangsa dan besi. Alat-alat gangsa pula terdiri daripada dua objek utama iaitu gendang dan loceng. Alat-alat gangsa yang ditemui di sini dipercayai dibuat di Vietnam iaitu dari industri Dongson, kerana walaupun timah banyak terdapat di Semenanjung Malaysia, tetapi kita ketiadaan kuprum, iaitu satu komponen logam terpenting di dalam penghasilan gangsa.

Gendang gangsa yang ditemui di negara ini terutamanya jenis Heger I, datangnya dari lokaliti yang luas dari pantai timur ke pantai barat. Kini enam gendang tersebut telah ditemui di Pantai Batu Buruk, Kuala Trengganu, Hulu Tembeling, Bukit Jati, Kelang, dan Kampung Sungai Lang. Berdasarkan kepada corak hiasan gendang dari Tembeling dan Kelang, Lowenstein (1956) telah memberi tarikh 200 BC manakala Peacock pula telah mendapat tarikh 500 BC dan 200 AD untuk kayu yang dijumpai bersama gendang gangsa di Kampung Sungai Lang (Peacock 1964, 1979).

Artifak gangsa jenis kedua adalah berbentuk loceng, yang oleh setengah pengkaji pengatakan ia adalah loceng gajah. Di Semenanjung Malaysia loceng tersebut telah ditemui di Kelang, Selangor dan baru-baru ini di Kampung Pencu, Muar, Johor. Bentuk loceng ini adalah menyerupai loceng dari Battambang, Indochina, dan untuk loceng dari Muar, pentarikhan *thermoluminescence* ke atas tanah terbakar yang terlekat pada loceng itu telah memberi tarikh tidak kurang dari 1800 tahun yang lalu (Adi 1983: 61).

#### BESI DAN KUBUR BATU KEPINGAN

Selain daripada alat gangsa yang dinyatakan di atas, Zaman Besi Awal di Tanah Melayu mempunyai hubungan kait dengan beberapa kubur batu kepingan yang ditemui di sekitar selatan Perak dan utara Selangor (Evans 1928; Collings 1937; Linehan 1951). Artifak dari kuburan ini terdiri daripada manik-manik carnelian dan kaca, alat pemukul kulit kayu dari batu, mangkok gangsa dan alat-alat besi yang unik, atau lebih dikenali sebagai *Tulang Mawas*. Tembikar yang tinggi mutu pembuatannya sama ada licin atau disalut dengan damar banyak juga ditemui.

Artifak besi juga ditemui di beberapa tapak lain, dan biasanya dijumpai di dalam satu kumpulan, terdiri daripada mata lembing, sabit, pisau dan tulang mawas. Alat-alat besi juga ditemui bersama-sama dengan alat-alat gangsa di Kelang, Kampung Sungai Lang dan Muar.

Berdasarkan kepada huraian di atas, kita dapati sejarah perkembangan kebudayaan di Semenanjung Malaysia mempunyai akar umbi yang panjang sekali dan telah melalui beberapa tahap dan proses perkembangan yang ketara. Namun begitu, bukti-bukti yang dapat disingkap setakat ini belum lagi begitu jitu untuk membolehkan kita membuat suatu rumusan yang konkrit dan tepat. Masih banyak lagi kajian yang diperlukan untuk menjawab berbagai-bagai persoalan dan untuk memenuhi jurang-jurang tandus — *the missing link*.

Kini persoalan yang lebih menarik dan saya kira amat sukar untuk dijawab pada tahap ini ialah siapakah pembuat-pembuat artifak-artifak yang dihuraikan di atas. Di dalam penyelidikan awal arkeologi negara ini, tidak ada pengkaji yang cuba mengaitkan penemuan-penemuan dan tapak-tapak dengan mana-mana kumpulan masyarakat di negara ini. Evans (1920: 50-52) cuba mengaitkan masyarakat Negrito dengan artifak dari Pahang bila beliau menulis:

It seems to me, then, possible that the relics in the caves, with exception, perhaps of those near, of on the surface of the floors may have been left there by the Negritos, though if this is so, the cave dwellers must in some matters have been in a more advanced state than any of the present aborigines, since they appear to have been capable of working and polishing stone, and even of making pottery.

Namun begitu kesangsian masih terbayang di dalam kenyataan beliau untuk mengaitkan secara tegas akan hubungan tersebut. Keadaan demikian wujud adalah disebabkan oleh pengaruh teori migrasi yang diutarakan oleh Heine-Geldern (1945) yang dinyatakan di awal artikel ini. Justeru itu adalah tidak menghairankan bila Tweedie yang banyak membuat kajian di Semenanjung Malaysia mempercayai bahawa masyarakat yang menghasilkan alat-alat kebudayaan "Hoabinh" adalah dari jenis 'Melanesia' bila beliau menulis:

The case for believing that the people of the Malayan Hoabinhian were of Melanesian type seems to be well established and is supported by evidence from neighbouring territories. It affords support for the hypothesis that the present day Papuans and Melanesians reached the territories which they inhabit by migration from continental Asia through the Malay Peninsula ... (Tweedie 1953: 17)

Tapak-tapak "Hoabinh" dan Neolitik telah menghasilkan beberapa tinggalan manusia, dan telah dikaji oleh beberapa ahli antropologi fizikal. Kebanyakan mereka berpendapat bahawa manusia yang mendiami Tanah Melayu di zaman prasejarah adalah dari stok Melanesia atau Papua Kuno (Palae-Melanesian atau Palae-Papuan) (Mijnsberg 1940; Snell 1949; Trevor & Brothwell 1962) manakala Duckworth (1934) memberi persamaan dengan masyarakat Dravidas, Vedda dan Palaiya dari India.

Keadaan sekarang sudah berubah. Banyak terdapat kajian-kajian baru yang menghasilkan data yang menolak interpretasi yang dibuat oleh pengkaji awal. Arkeologi sendiri telah mencapai tahap yang lebih matang di dalam membuat kajiannya. Salah satu aspek yang meletakkan arkeologi di tahap yang tinggi ialah teknik-teknik pentarikhan *absolute* seperti pentarikhan karbon, *fission-track*, *thermoluminescence* dan sebagainya. Berdasarkan pentarikhan yang ada sekarang, kita dapati tarikh terawal untuk masyarakat 'Hoabinh' di negara ini ialah 10,000 tahun yang silam. Tetapi pentarikhan yang telah diperolehi di New Guinea telah melebihi 28,000 tahun (Mulvaney 1976). Dengan itu adalah mustahil dan tidak logik untuk mendokong pendapat yang dikemukakan oleh pengkaji awal di atas. Masalah ini sudah boleh diatasi berdasarkan kajian yang dibuat oleh Jacob (1967) dan Bulbeck (1981) yang menunjukkan bahawa terdapat unsur-unsur Mongoloid pada tinggalan manusia di Guar Kepah dan di Gua Cha. Walaupun rumusan ini kelihatan begitu mudah tetapi hakikat sebenarnya adalah agak kompleks dan tidak mungkin untuk dihuraikan di dalam artikel ini.

Persoalan kedua yang ditimbulkan oleh pengkaji terawal ialah teori migrasi yang mengatakan bahawa pendokong sesuatu kebudayaan itu datang dan meninggalkan Semenanjung ini dan beberapa lama kemudian disusuli oleh pendokong kebudayaan yang baru dan seterusnya begitu. Kajian yang dibuat oleh ahli-ahli antropologi fizikal dengan mudah menolak dakwaan ini kerana tidak terdapat perbezaan yang nyata di



antara pendokong-pendokong kebudayaan yang berbeza itu (lihat Bulbeck 1981; Kennedy 1964). Atas dasar ini penulis (1985: 72) merumuskan bahawa perubahan terhadap corak hidup tidak seharusnya bererti perubahan kepada manusia yang mengamalkan corak yang baru itu.

Bukti yang dikira penting untuk mengaitkan artifak arkeologi prasejarah di Tanah Melayu dengan Orang Asli adalah linguistik, yang kini sedang mendapat tempat yang wajar di kalangan ahli-ahli arkeologi. Di tanah Melayu, penduduk asli terdiri dari dua golongan besar iaitu Melayu dan Orang Asli yang kemudiannya boleh dibahagikan kepada beberapa kumpulan etnik yang lain. Dari sudut linguistik, orang-orang Melayu bertutur di dalam bahasa yang digolongkan sebagai Austronesia, yang mempunyai asasnya di Taiwan, dan dipercayai perkembangan petutur bahasa ini berlaku pada kira-kira 5,000 tahun dahulu dan juga dipercayai bertapak di negara ini kira-kira 2,000 tahun yang silam. Orang Asli pula bertutur di dalam bahasa yang dikenali sebagai *Aslian* yang digolongkan sebagai Austro-Asiatik. Benjamin (1976) telah membuat kajian glotto-kronologi bahasa tersebut dan merumuskan bahawa perpecahan di antara Aslian Utara dan Aslian Tengah berlaku kira-kira 6,000 tahun yang silam. Jika kiraan beliau tepat, maka tidak dapat disangsikan lagi bahawa Orang Asli telah menapak di sini pada kira-kira 8,000 tahun yang lalu dan dengan itu artifak-artifak yang ditinggalkan sudah sememangnya tinggalan Orang Asli. Lagi pula menurut Benjamin (1986), kebanyakan tapak arkeologi terletak di dalam teritori Orang Asli sekarang.

Baru-baru ini Solheim (1980: 70) telah mengemukakan hipotesis baru mengenai hubungan di antara artifak prasejarah dengan Orang Asli di mana menurutnya:

... the Semang are descended from those Hoabinhian people who left the shell mound sites near the coast. Their adaptation was apparently later than the mountain valley adaptation... The Senoi groups continued in the limestone mountain valleys, evolving more slowly than their Negrito relatives. Archaeologically their Hoabinhian culture developed into the 'Neolithic' archaeological culture with the additions of cultural elements brought by water moving people.

Walaupun pendapat tersebut sukar untuk dibuktikan, ia adalah selaras dengan pandangan Bellwood (1985: 270) yang menyatakan tinggalan arkeologi di Gua Cha di kawasan pedalaman Kelantan tidak mempunyai hubung kait dengan Negrito, tetapi lebih berkait rapat dengan kumpulan Senoi, atas sebab-sebab genetik yakni tret-tret Mongoloid yang ditunjukkan oleh tinggalan manusia masyarakat Senoi di Gua Cha.

Persoalan yang besar yang berkait rapat dengan hubungan prasejarah dan Orang Asli ialah masalah pembuatan dan penggunaan tembikar di dalam kehidupan harian masyarakat Orang Asli. Tapak-tapak prasejarah

terutamanya Neolitik telah menghasilkan tinggalan tembikar yang banyak, dan tidak ada bukti etnologi yang menunjukkan bahawa Orang Asli yang menggunakan tembikar. Persoalan ini pernah ditimbulkan oleh Solheim (1980), dan beliau dengan mudah menerangkan keadaan yang serupa juga berlaku dengan masyarakat Tonga dan Samoa yang tidak lagi menggunakan tembikar setelah kedatangan orang-orang Barat. Namun begitu, Benjamin (1986: 9) menegaskan bahawa keengganan Orang Asli menggunakan tembikar adalah kerana mereka cuba mempertahankan integriti. Menurutnya:

I suspect, then, that pottery making was not just lost at Gua Cha and other such sites but was positively rejected, as part of the secondary strengthening of the dialectical outlook that the Senoi has come favour.

Sebagai kesimpulannya, memang tidak dapat dinafikan bahawa prasejarah Semenanjung Malaysia adalah berkait rapat dengan Orang Asli. Walau bagaimanapun masih banyak lagi penyelidikan yang perlu dijalankan untuk meleraikan kekusutan di dalam beberapa aspek jalinan dan kesinambungan faktor-faktor yang dikemukakan di atas.

#### RUJUKAN

- Adi Haji Taha. 1983. Recent Archaeological Discoveries 1976–82. *Journal of the Malaysian Branch, Royal Asiatic Society (JMBRAS)* 56(1): 47–63.
- \_\_\_\_\_. 1985. The Re-excavation of the Rockshelter of Gua Cha, Ulu Kelantan, West Malaysia. *Federation Museums Journal (FMJ)* 30.
- Bellwood, P.S. 1985. *Prehistory of the Indo-Malaysian Archipelago*. Academic Press.
- Benjamin, G. 1976. Austroasiatic Subgroupings and Prehistory in the Malay Peninsula. Dalam *Austroasiatic Studies*, P. Jenner, (ed). Hawaii: University of Hawaii Press.
- \_\_\_\_\_. 1986. Between Isthmus and Islands: Reflections on Malayan Palaeo-Sociology. Working paper No. 71, Department of Sociology, Universiti of Singapore.
- \_\_\_\_\_. 1986b. Ethnohistorical Perspectives on Kelantan's Prehistory. Paper presented at the Seminar on Archaeology in Malaysia with special reference to Kelantan.
- Bulbeck, F.D. 1981. Continuities in Southeast Asian Evolution since the Pleistocene. M.A. thesis, A.N.U., Canberra.
- Callenfels, P.V. van Stein. 1936. The Melanesoid Civilization of Eastern Asia. *BRM* 1: 41–51.
- Callenfels, P.V. van Stein and Noone. H.D. 1940. Report on an excavation in the Rockshelter Go'l Bait, Sungai Siput (Perak). *3rd Congress of the Prehistory of the Far East*.
- Collings, H.D. 1938. The Melanesoid Civilization of Eastern Asia. *BRM* 2: 122–123.

- \_\_\_\_\_. 1938a. a Pleistocene in the Malay Peninsula. *Nature* **142**: 575-576.
- Duckworth, W.H.L. 1934. Human remains from rockshelters and caves in Perak, Pahang, and Perlis and Kuala Selinsing. *JMBRAS* **12**: 149-167.
- Dunn, F.L. 1964. Excavation at Gua Kechil, pahang. *JMBRAS* **37** (2):887-124.
- \_\_\_\_\_. 1975. Rainforest collectors and traders: A study of resource utilization in modern and ancient Malaya. *MBRAS*, Monograph No. 5.
- Earl, G.W.M. 1863. On the Shell-mounds of province Wellesley in the Malay Peninsula. *Transaction of Ethnological Society* **2**: 119-129.
- Evans, I.H.N. 1920. Cave dwellings in Pahang. *JFMSM* **9** (1): 37-52.
- \_\_\_\_\_. 1930. An Ancient kitchen midden in Province Wellesley. *JFMSM* **15** (2): 15-18.
- \_\_\_\_\_. 1937. 'Melanesoid' culture in Malaya. *BRM* **3**: 141-6.
- Gorman C.F. 1969. Hoabinhian: A pebble tool complex with early plant association in Southeast Asia. *Science* **163**: 671-3.
- Haile, N.S. 1971. Quaternary Shorelines in West Malaysia and adjacent parts of Sunda shelf. *Quaternaria* **15**: 333-43.
- Harrison, T. 1975. Tampan - Malaysia's Palaeolithic reconsidered. *Modern Quaternary Studies in Southeast Asia* **1**; 53-70.
- Heine-Geldern, R.Von. 1945. Prehistoric research in the Netherland Indies. Dalam *Sciences and Scientist in the Netherlands Indies*, Hoing, P., and F. Verdoen (eds.). New York.
- Kennedy, E.A.R. 1964. A biochemical analysis of human remains from Gua Cha, Kelantan, *Man* **64**: 77-78.
- Lowenstein, J. 1956. The origin of the metal age. *JMBRASs* **29**: 1-78.
- Matthews, J.M. 1966. A review of the Hobinhian in Indochina. *Asian Perspectives* **9**: 86-95.
- Mijsberg, W.A. 1940. On a Neolithic plae-Melanesian lower jaw found in the kitchen-midden at Guak Kepak, Province Wellesley, Straits Settlement. *3rd Congress Prehistory of the Far East*, 100-18.
- Peacock, B.A.V. 1971. Early cultural development in Southeast Asia with special reference to the Malay Peninsula. *APOA* **6**: 107-123.
- Rambo, A.T. 1980. Of stones and stars: Malaysian Orang Asli environmental knowledge in relation to their adaptation to the tropical rain forest. *FMJ* **25**: 77-78.
- Sievecking, A. 1960. The Palaeolithic Industry of Kota Tampan, Perak. *Asian perspectives* **2**: 91-102.
- Sievecking, G de G. 1954. Excavations at Gua Cha, Kelantan Pt. I. *FMJ* **1/2**: 75-138.
- Snell, C.A.R.D. 1949. Human skeletal remains from Gol Ba'it, Malay Peninsula. *Acta Neerlandica Morphologica* **6**: 1-25.
- Solheim, W.G. 1980. Searching for the origins of the Orang Asli. *FMJ* **25**: 61-75.
- Trevor, J.C. dan Brothwell D.R. 1968. The human remain of Mesolithic and Neolithic date from Gua Cha. *FMJ* **7**: 6-22.
- Tweedie, M.W.F. 1953. The Stone Age in Malay. *JMBRAS*. Monograph No. 1.
- Verstappen, H. Th. 1975. On palaeoclimates anmd landforms development in Malesia. *Modern Quaternary Research in Southeast Asia* **1**: 3-36.

Walker, D. 1954. Studies in the Quaternary of the Malay Peninsula alluvial deposits of Perak and relative levels of land and sea. *FMJ* 1/2: 19-34.

Kurator  
Jabatan Muzium Negara  
Jalan Damansara  
50566 Kuala Lumpur.