

Akademika

Jurnal Sains Kemasyarakatan dan Kemanusiaan
Journal of the Social Sciences and Humanities

Bilangan
Number **54**

ISSN 0126-5008

Januari
January **1999**

Makalah/Article

Peranan Negara dan Pembangunan: Ke Arah / 3
Sebuah Teori Negara Kleptokratis
SYED FARID ALATAS

Kredit di Kalangan Wanita Miskin: Projek / 13
Amanah Ikhtiar Malaysia
NOR AINI HAJI IDRIS

Sustainable Development from Resource / 33
Exploitation Perspective
ABD. RASHID AHMAD
HASNAH ALI

Colonial "Others" and Nationalist / 55
Politics in Malaysia
SHEILA NAIR

Contesting Colonial Discourse: Rewriting Murut / 81
History of Resistance in British North
Borneo from 1881 to 1915
CALLISTUS FERNANDEZ

India and the Struggle for Indonesian Independence / 105
BALADAS GHOSHAL

India and the Struggle for Indonesian Independence
BALADAS GHOSHAL

Nota Penyelidikan/Research Note
The Conflict in Sri Lanka and Its Implications
for South Asian and Regional Security
DAGMAR HELLMAN-RAJANAYAGAM

Relativisme Koseptual dalam Wacana Sains Sosial
HARIATY ABU HASSAN

Kesusasteraan Melayu Tradisional dan Peranan Filologi
SITI HAWA HAJI SALLEH

Perilaku Pelancong Menurut Pandangan Pekerja
di Taman Negara Mulu, Sarawak
SULONG MOHAMAD

Ulasan Buku/Book Review
*Tigers in Trouble: Financial Governance, Liberalisation and Crises in
East Asia* by Jomo, K.S.

*Japanese Anthropologist and Malaysian Society: Contributions to
Malaysian Ethnography* by Shamsul A.B. and Tomiyuki Uesugi

*The Heat of the Hearth: The Process of Kinship in a Malay Fishing
Community* by Janet Carsten

Diterbitkan di Malaysia oleh/*Published in Malaysia by*
PENERBIT UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA
43600 UKM Bangi, Selangor Darul Ehsan, MALAYSIA

Dicetak di Malaysia oleh/*Printed in Malaysia by*
PUSAT PENERBITAN DAN TEKNOLOGI PENDIDIKAN
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi, Selangor D.E., Malaysia

Peranan Negara dan Pembangunan: Ke Arah Sebuah Teori Negara Kleptokratis

SYED FARID ALATAS

ABSTRAK

Dengan penyebaran ragam pengeluaran kapitalis di negara-negara Dunia Ketiga telah muncul pelbagai pendekatan teoretis dengan tujuan menghuraikan jenis peranan negara dalam proses pembangunan. Dalam percubaan menyenaraikan dan menjelaskan pelbagai jenis peranan negara dalam proses ini, hampir semua pendekatan yang diterapkan berasaskan kepada andaian bahawa kuasa negara itu adalah sah, yakni, dipertahankan sebagai sah oleh khalayak ramai. Makalah ini bertujuan untuk membahaskan peranan negara yang tidak sah, yang bertentangan dengan undang-undang. Ini merujuk kepada pemajuan kepentingan peribadi pegawai-pegawai dan elit-elit negara dengan memperalatkan jentera negara. Peranan negara seumpama ini dapat difahami dengan merujuk kepada suatu teori negara yang setakat ini kurang diperhatikan, iaitu, teori negara kleptokratis.

Kata kunci: Dunia Ketiga, ragam pengeluaran kapitalis, negara, kleptokrasi

ABSTRACT

With the establishment of the capitalist mode of production in the Third World, a variety of theoretical perspectives emerged to explain the role of the state in the process of development. Most of these approaches are founded on the assumption of the legitimacy of the state and of political power. This paper aims to discuss the illegitimate and illegal role of the state. This refers to the advancement of the private interests of state elites and officials by making use of the instruments of state power. The role of such a state can be understood by recourse to a theory that has not yet received much attention, that is, the theory of the kleptocratic state.

Key words: Third World, capitalist mode of production, state, kleptocracy

PENDAHULUAN

Dengan penyebaran ragam pengeluaran kapitalis di negara-negara Dunia Ketiga telah muncul pelbagai pendekatan teoretis dengan tujuan menghuraikan jenis peranan negara dalam proses pembangunan. Dalam percubaan menyenaraikan dan menjelaskan pelbagai jenis peranan negara dalam proses ini, hampir semua pendekatan yang diterapkan berasaskan kepada andaian bahawa kuasa negara itu adalah sah, yakni, dipertahankan sebagai sah oleh khalayak ramai. Makalah ini bertujuan untuk membahas peranan negara yang tidak sah, yang bertentangan dengan undang-undang. Ini merujuk kepada pemajuan kepentingan peribadi pegawai-pegawai dan elit-elit negara dengan memperalatkan jentera negara. Peranan negara seumpama ini dapat difahami dengan merujuk kepada suatu teori negara yang setakat ini kurang diperhatikan, iaitu, teori negara kleptokratis. Teori ini merangkumi konsep rasuah dan klientelisme dan menunjukkan peranan negara dalam pengumpulan modal sebagai terdiri daripada pelbagai aktiviti tertentu. Kajian seumpama ini dianggap penting kerana setakat ini peranan negara yang tidak sah masih belum diperhatikan secara teoretis, khususnya pada masa kegawatan ekonomi kini.

Perbincangan ini dimulakan dengan rujukan kepada persoalan sangkut-pautnya faham negara dalam sosiologi politik semasa. Ini diikuti dengan suatu gambaran ringkas tentang jenis peranan negara dalam proses pembangunan di Dunia Ketiga. Seterusnya, beberapa pendekatan dalam pengkajian negara dan pembangunan, iaitu, pendekatan negara pembangunan (*developmental state*), kapitalis birokratis, dan kleptokratis akan dibincangkan. Negara-negara pembangunan (umpamanya, Korea Selatan, Thailand, dan Malaysia) dan negara-negara kapitalis birokratis (umpamanya, Indonesia) semuanya dihindangi masalah rasuah. Yang di perhatikan dalam makalah ini ialah teori negara kleptokratis, yang menunjukkan fenomena kleptokrasi yang transistemik (iaitu, wujud dalam mana-mana sistem ekonomi politik).

FAHAMAN NEGARA DALAM SOSIOLOGI POLITIK

Di antara pendapat yang menolak 'negara' sebagai konsep yang berguna dalam ilmu politik dan sosiologi politik adalah yang berasal daripada sarjana-sarjana Marxis dan pluralis (Cotton 1994: 56). Menurut teori pluralis, negara terdiri daripada institusi-institusi yang berkhidmat untuk seluruh masyarakat dan tidak menyebelahi mana-mana pihak. Kuasa politik dikatakan dibahagikan seimbang antara pelbagai kelompok pendesak (Dahl 1961). Umpamanya, negara tidak bersikap berat sebelah kepada kelas pemodal dibandingkan dengan kelas buruh. Sifat negara yang sedemikian rupa akan mencuba menyelesaikan pertentangan dan pertikaian yang muncul di antara kelompok-kelompok tertentu mengikut cara yang memenuhi kepentingan semua pihak. Teori pluralis menolak

gagasan bahawa terdapat sekelompok orang yang mempunyai kuasa yang begitu banyak sehingga ia dapat menguasai segala bentuk kehidupan politik. Penganut pluralisme yakin bahawa pelbagai kelompok yang bersaing dalam arena politik akan saling meneutralkan.

Pada pihak lain, sarjana Marxis berpendapat bahawa kuasa politik dipusatkan di tangan kelas pemodal atau kapitalis. Yang membentuk elit negara pada umumnya berasal daripada pimpinan syarikat-syarikat terbesar. Ini bermakna negara itu dikuasai oleh kepentingan kelas borjuis (Marx & Engels 1970: 80). Menurut Marx dan Engels, “eksekutif negara moden hanya merupakan suatu jawatankuasa untuk menguruskan hal ehwal bersama kelas borjuis seluruhnya” (Marx & Engels 1965: 35). Ahli sosiologi politik Marxis memandang negara demokratik sebagai negara kapitalis dan menegaskan tiga fungsi utama negara ini, iaitu, pengabsahan, penindasan dan pengumpulan modal.

Kedua-dua teori pluralis dan Marxis tidak mengutamakan faham negara kerana pada satu pihak negara itu dianggap sebagai arena persaingan politik yang berkecuali dan, pada pihak lain, sebagai alat kelas borjuis semata-mata. Ada juga pendapat yang mengetepikan negara sebagai faham yang penting kerana proses globalisasi modal dan maklumat, dan kemunculan kosmopolitanisme menyebabkan faham ini ketinggalan zaman.

PERANAN NEGARA DALAM PROSES PEMBANGUNAN: PENDEKATAN TEORETIS

Namun begitu, dalam konteks kebanyakan masyarakat Dunia Ketiga, dalam mana negara masih memainkan peranan penting dan menonjol, faham negara seharusnya diutamakan secara teoretis. Pelbagai peranan negara dapat disenaraikan seperti yang berikut (Alatas 1993: 368; Block 1983): (1) Pembekalan infrastruktur seperti rangkaian-rangkaian pengangkutan dan komunikasi; (2) Peraturan ekonomi melalui dasar-dasar fiskal dan kewangan, kawalan pertukaran, dan sebagainya, dan dasar-dasar penstabilan ekonomimakro selainnya; (3) Pengumpulan modal melalui penglibatan dalam pengeluaran secara langsung, iaitu, dengan mendirikan perusahaan negara; (4) Pemajuan kepentingan peribadi elit-elit dan pegawai-pegawai negara dengan menggunakan jawatan awam.

Pelbagai pendekatan teoretis yang telah diterapkan dalam kajian terhadap peranan negara dalam pembangunan ekonomi dapat dibahagikan kepada tiga kategori, iaitu, teori negara pembangunan, teori negara kapitalis birokratis, dan teori negara kleptokratis.

Teori Negara Pembangunan Negara pembangunan merujuk kepada negara dalam mana pengumpulan modal secara cekap dilaksanakan di bawah pimpinan negara atau borjuis dalam konteks negara autoriter (Budiman 1988:112; Feith 1980; Onis 1991). Negara seumpama ini mempunyai taraf autonomi yang tinggi

ini membolehkannya merumuskan dan melaksanakan dasar-dasar ekonomi yang tidak hanya membayangkan kepentingan kelompok-kelompok sosial atau kelas-kelas tertentu (Skocpol 1985: 9). Di samping itu, negara ini menunjukkan taraf kecekapan dan keupayaan yang tinggi sepanjang yang menyangkut elit-elit politik dan pegawai-pegawai birokrasi. Sifat dan proses pembangunan negara-negara ini difahami secara teoretis oleh teori ekonomi neoklasik dan ekonomi institusionalis baru (Tan & Jomo 1995: 17-54). Teori ekonomi neoklasik menegaskan pentingnya peranan pasaran dalam peruntukan sumber dan yakin bahawa pertumbuhan jangka panjang akan muncul daripada kecekapan peruntukan jangka pendek (Tan & Jomo 1995: 18). Pendekatan ini menitikberatkan pasaran bebas, penswastaaan perusahaan-perusahaan negara, promosi perdagangan bebas antarabangsa, pelaburan asing, penghapusan peraturan pemerintah dan herotan harga di pasaran, faktor keluaran dan kewangan, kebaikan bandingan, perlindungan import untuk sektor-sektor tertentu, dan sebagainya (Hicks 1989: 38).

Dalam konteks Negara Mengindustri Baru (NMB), suatu kritikan terhadap ekonomi neoklasik berasal daripada ekonomi institusionalis baru yang lebih menegaskan peranan negara dalam peruntukan sumber. Peruntukan sumber yang berkesan tidak dilaksanakan oleh pasaran tetapi oleh susunan ekonomi yang terdiri daripada pelbagai institusi selain daripada pasaran (Nabli & Nugent 1989). Korea Selatan, Taiwan dan Singapura dapat digolongkan sebagai negara pembangunan.

Teori Negara Kapitalis Birokratis Teori ini merujuk kepada negara dalam mana pengumpulan modal dilaksanakan secara tidak cekap. Proses pengumpulan modal memperkaya birokrat-birokrat negara yang menggunakan kekuasaan birokrasi sebagai alat pengeluaran mereka (Budiman 1988: 112) dan melibatkan diri mereka dalam kegiatan pengumpulan *rent* dan pembentukan hubungan penaung-dinaung. Negara seumpama ini tidak semestinya mengalami kegagalan perindustrian selagi kegiatan-kegiatan tersebut tetap terbatas. Walaupun demikian, negara kapitalis birokratis wujud dalam konteks pergantungan ekonomi, iaitu dalam bentuk pergantungan kepada perdagangan antarabangsa, bekalan modal dan pinjaman, dan pemindahan teknologi asing.

Dalam ekonomi bergantung, pada awalnya, elit negara dan pemodal tempatan mempunyai kepentingan bersama. Pada zaman fasa perindustrian penggantian import (PPI), borjuis tempatan bekerjasama dengan negara untuk meluaskan pasaran dalaman dan melindungi pengeluaran mereka daripada barangan import. Tetapi, pertumbuhan pada fasa PPI ini terhad disebabkan oleh kos mengimport alat-alat jentera, kos pinjaman, dan pasaran dalaman yang terhad dan miskin. Ini telah mengakibatkan perubahannya kepada fasa perindustrian orientasi eksport (POE). Peranan negara dalam konteks ini adalah untuk menarik modal dan teknologi asing dan mencari pasaran eksport. Pada akhirnya, pergantungan kepada modal dan teknologi asing telah menyebabkan konfrontasi

di antara negara dan borjuis tempatan serta permbatasan kegiatan politik kelas ini (O'Donnell 1979; Hikam 1990: 66-92). Pada waktu yang sama, keadaan kelemahan kelas borjuis tempatan memaksa mereka mengadakan hubungan ekonomi dengan elit-elit negara dan pegawai-pegawai birokrasi dalam mana pemodal itu menjadi klien kepada penaung negara, dan pemburu *rent* dalam bentuk kapitalis konco (Yoshihara 1990: 97-199).

NEGARA YANG BERBAHAYA

Apabila negara kapitalis birokratis dihindangi masalah rasuah sehingga rasuah menjadi alat pengumpulan modal utama, ini mengisyaratkan kemunculan *negara kleptokratis*. Ini membawa kita kepada gagasan bahawa negara itu tidak semestinya menjadi sesuatu yang sah dan yang mendatangkan manfaat. Gagasan seumpama ini dapat diperolehi daripada karya dua orang sarjana masa lampau. Kedua-duanya berasal dari Sepanyol, tetapi dari latarbelakang kebudayaan dan konteks sejarah yang amat berbeza.

Abu Zaid 'Abd al-Rahman ibn Muhammad ibn Khaldun lahir pada tahun 732 A.H. (1332 A.D.) di Tunis. Nenek-moyang beliau meninggalkan Ishbili di Sepanyol semasa penaklukan Masihi negara itu dan menetap di Afrika Utara sekitar seabad sebelum kelahiran ibn Khaldun. Menurut ibn Khaldun, "keputusan pemerintah ghalibnya adalah tidak adil, kerana keadilan yang sejati terdapat hanya di khulafa yang sah yang berlanjutan untuk masa yang singkat sahaja" (Khaldun 1958: 285). Ketidakadilan ini difahami sebagai terdiri daripada bukan sahaja pembeslahan harta dan wang, tetapi termasuk juga pengenaan duti yang tidak diwajibkan oleh syariah (Khaldun 1985: 106-107).

Menulis lebih daripada lima ratus tahun kemudian, ahli falsafah dan pemimpin cendekiawan pemerintah Republikan Sepanyol, Jose Ortega y Gasset, mengatakan dalam bab yang bertajuk "Yang Paling Bahaya, Negara", bahawa campur tangan negara merupakan faktor yang paling berbahaya yang mengancam tamadun (Ortega 1932: 120). Pada akhir kurun kelapan belas, negara itu adalah sesuatu yang agak terbatas urusannya. Sepanjang yang menyangkut ketenteraman dan pentadbiran awam, negara adalah lemah. Ketidakseimbangan antara kuasa masyarakat dan kuasa negara menjelma pada abad kesembilan belas apabila negara menjadi jentera yang dahsyat dan hebat dan mengakibatkan pembudakan masyarakat dan birokratisasi kehidupan manusia (Ortega 1932: 117-121). Dengan kemunculan kelas buruh dan penambahan tingkah laku jenayah, kewibawaan negara telah bertambah luas. Namun demikian, Ortega memberi amaran bahawa parti 'undang-undang dan ketenteraman' adalah tidak bijak dengan membayangkan bahawa 'kuasa kewibawaan awam' yang diwujudkan untuk memelihara ketenteraman akan berpuas hati sepanjang masa dengan memelihara ketenteraman yang dikehendaki oleh parti. Akhirnya, mereka sendiri yang akan mentakrifkan dan menentukan orde yang mereka dirikan adalah orde yang

paling sesuai dengan mereka (Ortega 1932: 123). Contoh negara-negara yang berbahaya yang amat ketara secara empiris ialah dalam kes fasisme dan komunisme, tetapi ia juga terdapat di negara-negara kapitalis pasca-penjajahan.

Bidang sosiologi politik dan sains politik mempunyai kecenderungan menegaskan keabsahan negara sehingga ia mengeneipkan pertimbangan tentang bahaya yang disebabkan oleh wujudnya anasir jenayah. Bukan sahaja teori-teori ortodoks malah teori-teori Marxis dan neo-Marxis pun berada di bawah andaian keabsahan negara. Sepanjang yang menyangkut tingkah laku kejahatan, yang diperhatikan pada umumnya adalah tindakan jenayah bertentangan dengan negara, termasuk jenayah kolar putih dan rasuah. Tetapi jenayah yang dilakukan oleh negara yang menjadikan ribuan dan jutaan rakyat mangsanya tetap kurang diperhatikan secara teoretis.

Setakat mana sesuatu negara itu tidak merupakan kuasa yang berbahaya berasaskan kepada perbezaan antara kepentingan awam dan peribadi. Dalam kedua-dua tamadun Islam dan Barat faham kepentingan rakyat (*umma, patria*) telah diamalkan. Umpamanya, Sayyidina Ali merujuk kepada penerimaan suapan dan nepotisme itu sebagai satu kesalahan (Ali Ibn Abu Talib 1967: 500). Untuk Cicero kepentingan *patria* menggantikan kepentingan peribadi dan yang berdasarkan kepada pertalian kekeluargaan (Black 1993: 65). Perbezaan di antara kepentingan awam dengan kepentingan peribadi jauh daripada apa yang terdapat di kebanyakan negara Dunia Ketiga hari ini di mana terdapat kelaziman klientelisme dan pemburuan *rent*. Oleh kerana itu, suatu teori mengenai negara pasca-penjajahan atau negara Dunia Ketiga lebih mirip kepada kriminologi negara.

KE ARAH TEORI NEGARA KLEPTOKRATIS

Bagi kebanyakan ekonomi politik Asia Tenggara, bentuk kapitalisme yang wujud adalah *kapitalisme semu*. Menurut Yoshihara (1993), ini merujuk kepada kapitalisme tanpa teknologi. Tetapi, istilah semu itu membawa makna yang sama dengan 'palsu', 'tidak tulen' dan 'tidak sejati'. Di samping persoalan ketiadaan teknologi, kita dapat memahami kapitalisme semu sebagai kapitalisme yang tidak berasaskan kepada sifat keusahawanan. Seorang usahawan merupakan pemodal yang bukan hanya melabur kembali untung mereka, tetapi melihat dan mencari peluang seperti cara pengeluaran yang baru, pemasaran keluaran baru, dan sumber penawaran yang baru. Dalam kapitalisme semu, kelas pemodal bergantung kepada negara untuk pelbagai bentuk bantuan seperti pemberian insentif, pelesenan, perlindungan, konsesi, pembekalan dana daripada bank kerajaan, dan usaha bersama dengan perusahaan negara. Pemodal-pemodal seumpama ini menjadi klien kepada penaung negara. Hubungan antara penaung dan kliennya sering kali merupakan hubungan antara kleptokrat dan penerima bantuan atau pemburu *rent*.

Rasuah ditakrif sebagai pencurian melalui penipuan terhadap badan pemerintah, syarikat swasta ataupun orang awam dan terdiri daripada tiga komponen, iaitu, penyuaipan, pemerasan dan nepotisme. Ada suatu benang yang menghubungkan ketiga-tiga jenis rasuah itu, iaitu, meletakkan kepentingan masyarakat umum di bawah kepentingan peribadi serta pecah amanah. Suatu ciri rasuah yang penting diperhatikan ialah mereka yang terlibat dalam kegiatan rasuah sebenarnya mempunyai dwifungsi (Alatas 1987: viii). Umpamanya, ketika seorang pegawai disuap oleh pihak yang menawarkan pemberian supaya mengeluarkan lesen perniagaan, perbuatan mengeluarkan lesen itu merupakan fungsi sama ada daripada segi jawatannya mahupun dari segi kepentingan peribadinya.

Rasuah terdapat di semua negara tetapi bukan semua negara dikuasai oleh daya rasuah. Jenis negara yang dikuasai oleh rasuah boleh digelar sebagai kleptokrasi (*kleptomani* bermaksud mempunyai tabiat suka mencuri). Negara seumpama ini dikuasai oleh para kleptokrat yang melibatkan diri dalam rasuah sebagai alat pengeluaran yang utama. Kleptokrat-kleptokrat yang utama tidak terdiri daripada pekerja perkhidmatan awam yang memeras atau menerima suapan untuk membiayai hidup mereka, tetapi daripada elit-elit politik dan birokrasi yang menggunakan rasuah sebagai alat pengeluaran atau faktor pengeluaran yang kelima dengan tujuan mengumpulkan modal. Jadi, rasuah sebagai suatu cara dan alat pengumpulan modal tidak diamalkan hanya melalui serangan untuk merampas perbendaharaan negara. Ia berjaln dengan pelbagai amalan sebagai naungan dan pemburuan *rent* yang dilembagakan. Dalam negara kleptokratis elit-elit dan pegawai-pegawai negara menggunakan jawatan awam untuk memajukan kepentingan ekonomi peribadi dan memperkaya diri mereka. Penerimaan lesen, francais, insentif, konsesi cukai, dan sebagainya dimudahkan melalui hubungan penaung klien dan sering kali melibatkan nepotisme.

Istilah kleptokrasi telah digunakan buat kali pertama oleh seorang ahli sosiologi, Stanislav Andreski, tanpa keterangan lanjut tentang ciri-cirinya (Andreski 1966; 1970). Terdapat pelbagai ciri negara kleptokratis termasuk seperti berikut:

1. Ia sejenis jenayah (kriminaliti) negara.
2. Ia berdasarkan kepada rasuah egoistik.
3. Hubungan rasuah adalah antara ahli politik dan birokrat pada satu pihak dengan ahli kelas pemodal pada pihak lain.
4. Rasuah merupakan salah satu daripada alat pengumpulan modal yang utama dan dapat dianggap sebagai faktor pengeluaran yang kelima.
5. Ia berasaskan kepada peranan dwifungsi negara dalam proses pembangunan.
6. Ia berdasarkan kepada permintaan dan penawaran pertolongan.
7. Ia menjadi sifat negara yang berautonomi secara relatif terhadap kelas pemodal.
8. Kleptokrasi adalah bersifat transistemik, iaitu, ia terdapat di kedua-dua negara demokrasi dan autoriter.

9. Negara kleptokratis adalah oligarki, iaitu, negara yang dikuasai oleh segolongan kleptokrat egoistik yang kecil.
10. Dalam sebuah negara kleptokratis, kebanyakan pegawai negara terlibat dalam rasuah, sekurang-kurangnya secara berskala kecil, supaya *status quo* dapat dikekalkan. Pertikaian dan pertentangan dari dalam negara dielakkan. Terdapat perbezaan antara rasuah egoistik dan rasuah solidaristik (Andreski 1970). Rasuah solidaristik merujuk kepada segala tindakan rasuah yang bertujuan untuk membantu kaum keluarga dan sahabat disebabkan oleh perasaan kewajipan moral dan timbal balas. Ia seringkali didorong oleh kepatuhan kepada apa yang difahami sebagai norma masyarakat. Rasuah egoistik pula berasaskan kepada keinginan untuk keuntungan peribadi. Perbezaan ini membolehkan seseorang mengkritik teori budaya rasuah yang mengatakan bahawa tindakan rasuah itu adalah selaras dengan nilai tradisional di mana orang tua membantu ahli keluarga yang muda. Tambahan pula, dengan kemunculan masyarakat moden, ukuran baru digunakan untuk mempertimbang dan mengadili amalan-amalan lama yang dirujuk sebagai rasuah. Huraian seumpama ini digunakan untuk mempertahankan dan membenarkan rasuah ataupun mengungkapkan sikap pesimis terhadap kawalan rasuah. Tetapi teori budaya ini dapat diterapkan hanya pada kes rasuah solidaristik semata-mata. Pada pihak lain, negara-negara kleptokratis dihindangi rasuah egoistik dalam mana ikatan kepuakan dan keluarga luas tidak berpengaruh atau tidak wujud lagi.

KESIMPULAN

Oleh kerana negara memainkan peranan yang amat penting, khususnya di negara-negara Dunia Ketiga, negara kleptokratis membawa kesan yang amat buruk ke atas ekonomi, termasuk kehilangan pendapatan pemerintah, kekurangan kecekapan, herotan dasar-dasar kerajaan dan pemusatan modal.

Kehilangan Pendapatan Pemerintah Salah satu cara pemerintah mengalami kehilangan pendapatan adalah melalui penentuan harga berlebilan dalam mana harga sesuatu barangan yang dibeli oleh pemerintah lebih tinggi daripada harga jualannya, katakan sebanyak 50 peratus, lebihan yang 50 peratus itu diagihkan antara pembekal barangan itu dalam bentuk *kickback* dengan pegawai-pegawai belian.

Kekurangan Kecekapan Ada yang menuntut bahawa rasuah dapat menambahkan kecekapan kerana pekerja yang menerima *speed money* itu akan menjadi lebih produktif tanpa tambahan gaji. Pemerhatian ini kurang tepat kerana *speed money* itu biasanya tidak membeli kecekapan tetapi hanya suatu perkhidmatan yang tidak akan diberi tanpa insentif kewangan itu.

Herotan Dasar-dasar Kerajaan Sesuatu dasar yang bertujuan untuk memanfaatkan segolongan tertentu dalam masyarakat akhirnya dimanfaatkan golongan-golongan lain. Umpamanya, di sebuah negara di Asia Tenggara, pemerintah telah memperuntukkan sebanyak 20000 ekar untuk sebuah syarikat besar sedangkan tanah itu dikhaskan untuk 20000 keluarga (Carino 1986).

Pemusatan Modal Rasuah, khususnya nepotisme memainkan peranan penting dalam pemusatan modal. Ini merujuk kepada sejauh mana segolongan kecil syarikat menguasai industrinya dari segi jumlah pengeluaran dan jumlah guna tenaga. Umpamanya, kadar pemusatan modal dianggap agak tinggi jika 75 peratus daripada gunatenaga dalam industri adalah dalam lima syarikat terbesar.

Negara kleptokratis adalah sesuatu yang amat berbahaya. Selain daripada segolongan kecil sarjana seperti S.H. Alatas, Peter Evans dan Bjorn Beckman yang mengambil perhatian tentang dimensi rasuah dalam pengkajian mereka mengenai negara, usaha untuk mewujudkan teori mengenai negara kleptokratis masih amat sedikit (Alatas 1986).

RUJUKAN

- Alatas, Syed Farid. 1993. Theoretical perspectives on the role of state elites in Southeast Asian development. *Contemporary Southeast Asia* 14 (4): 368-395.
- Alatas, Syed Hussein. 1983. *Sosiologi korupsi*. Jakarta: LP3ES.
- Alatas, Syed Hussein. 1986. *The problem of corruption*. Singapore: Times Books International.
- Alatas, Syed Hussein. 1987. *Korupsi: Sifat, sebab dan fungsi*. Jakarta: LP3ES.
- Ali Ibn Abu Talib. 1967. *Nahjul balagha*. Poona: Nahjul Balagha Publication Committee.
- Andreski, S. 1970. Kleptocracy as a system of government. Dlm. *Kleptocracy as a system of government in Africa — Political corruption: Readings in comparative analysis*, disunting oleh Heidenheimer Arnold J. New York: Reinhart & Winston.
- Beckman, Bjorn. 1993. The post-colonial state: Crisis and reconstruction. *IDS Bulletin* 19(4): 26-34.
- Black, A. 1988. Classical Islam and medieval Europe. *Political Studies* 41 (1): 58-69.
- Block, Fred. 1994. The roles of the state in the economy. Dlm. *Handbook of economic sociology*, disunting oleh Neil Smelser. Princeton: Princeton University Press & New York: Russell Sage Foundation.
- Budiman, Arief. 1988. The emergence of the bureaucratic capitalist state in Indonesia. Dlm. *Reflections on development in Southeast Asia*, disunting oleh Lim Teck Ghee. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Carino, L. V. 1986. Tonic or toxic: The effects of graft and corruption. Dlm. *Bureaucratic corruption in Asia: Causes, consequences, and control*, disunting oleh L.V. Carino. Quezon City, Manila: College of Public Administration, University of the Philippines & JMC Press.

- Cotton, James. 1994. The state in the Asian NICs. *Asian Perspective* 18 (1): 39-56.
- Feith, Herbert. 1989. Rezim-rezim developmentalis represif di Asia: Kekuatan lama, kerawanan baru. *Prisma* 19: 69-84.
- Ortega y Gasset, Jose. 1932. *The revolt of the masses*. New York: W.W. Norton & Company.
- Hicks, George. 1989. The four little dragons: An enthusiast's reading guide. *Asia-Pacific Economic Literature* 3 (2): 35-49.
- Hikam, Muhammad A. S. 1990. Negara otoriter birokratik dan redemokratisasi: Sebuah tinjauan kritis dan beberapa studi kasus. *Jurnal Ilmu Politik* 8: 66-92.
- Ibn Khaldun. 1958. *Muqaddimat ibn Khaldun*, Jid. 1. Princeton: Princeton University Press.
- Marx, Karl & Engels, Frederick. 1965. *Manifesto of the Communist Party*. Peking: Foreign Languages Press.
- Marx, Karl & Engels, Frederick. 1970. *The German ideology*. New York: International Publishers.
- Nabli, M. K. & Nugent, J. B. 1989. The new institutional economics and its applicability to development. *World Development* 17: 1333-1347.
- O'Donnell, Guillermo. 1979. *Modernization and bureaucratic authoritarianism*, edisi ke-2. Berkeley: University of California, Institute of International Studies.
- Onis, Ziya. 1991. The logic of the developmental state. *Comparative Politics* 24 (1): 109-126.
- Skocpol, Theda. 1985. Bringing the state back in: Strategies of analysis in current research. Dlm. *Bringing the state back in*, disunting oleh P.B. Evans et al. London: Cambridge University Press.
- Tan Kock Wah & Jomo, K. S. 1995. Economic theory and industrial policy in East Asia. Dlm. *The state and economic development: Lessons from the Far East*, disunting oleh Robert Fitzgerald. London: Frank Cass.
- Yoshihara Kunio. 1990. *Kapitalisme semu Asia Tenggara*. (terj.) Jakarta: LP3ES.
- Yoshihara, Kunio. 1993. Economic development technology and culture: The case of East Asia. *Asian Perspective* 17 (2): 247-268.

Syed Farid Alatas
 Jabatan Sosiologi
 Universiti Kebangsaan Singapura
 10, Kentridge Crescent
 119260 Singapore