

Pola Perubahan Sosiobudaya dan Mobiliti Sosial dalam Kalangan Komuniti Muara di Pantai Timur Semenanjung Malaysia

Sociocultural Change and Social Mobility among Estuarial Communities in the East Coast of Peninsular Malaysia

NOR HAYATI SA'AT, IBRAHIM MAMAT & WAN MOHD ZAIFURIN WAN NAWANG

ABSTRAK

Persoalan perubahan sosiobudaya dan mobiliti sosial komuniti muara adalah satu persoalan penting dalam keseluruhan kajian mengenai perubahan sosial. Dalam dua dekad lebih ini, proses modenisasi berkembang pesat dan memberi kesan mendalam ke atas komuniti ini. Kajian ini bertujuan untuk mengkaji isu berkaitan perubahan sosiobudaya dan mobiliti sosial komuniti muara di Pantai Timur Semenanjung Malaysia. Kaedah tinjauan ke atas 596 orang responden, temu bual dan pemerhatian telah dijalankan keatas 6 buah perkampungan nelayan di muara sungai yang terletak di Kelantan, Terengganu dan Pahang. Dapatan kajian menunjukkan aspek sosiobudaya melalui aktiviti kejiranan dalam komuniti muara masih kuat dan menjadi amalan tradisi. Mobiliti sosial melalui jenis pekerjaan juga telah berubah, iaitu pekerjaan sebagai nelayan untuk sumber pendapatan ekonomi utama telah beransur-ansur kurang menarik minat generasi muda. Kebanyakan generasi muda lebih berminat bekerja di darat berbanding menjadikan lautan sebagai sumber rezeki. Keadaan komuniti semakin terbuka memungkinkan berlakunya mobiliti sosial dalam kalangan generasi muda. Transformasi komuniti muara berdasarkan kepada aspek pendidikan dialami oleh empat generasi dikaji sama ada generasi datuk, bapa, responden dan anak. Bermula pada zaman sebelum merdeka, pasca merdeka dan menjelang abad ke-21 'tangga' mobiliti berdasarkan tahap pendidikan semakin diakui kepentingannya oleh komuniti muara sebagai syarat utama untuk mengecapi kehidupan yang lebih baik.

Kata kunci: Perubahan sosiobudaya; mobiliti sosial; perubahan sosial; komuniti muara; komuniti nelayan

ABSTRACT

The issue of sociocultural change and social mobility among the estuarial communities is an important topic in the overall research on social change. Over the past two decades, the process of modernisation has rapidly taken place and impacted the communities significantly. This study aims to examine the issues regarding sociocultural change and the social mobility of the estuarial communities in the East Coast of Peninsular Malaysia. A survey was conducted on 596 respondents, where interviews and observations were carried out in 6 fishing villages in the estuaries located in Kelantan, Terengganu, and Pahang. The research findings show that the sociocultural aspects seen through neighbourhood activities in the estuarial communities are still being held on to strongly and have become a practice of tradition. Social mobility through types of occupation has also changed, whereby working as a fisherman as the main source of income has gradually become less appealing to the younger generations. Youths of the younger generation are more inclined to work on land. The more open nature of the communities makes it more likely for social mobility to occur among the younger generation. The transformation of the estuarial communities due to education, as experienced by four generations, is examined in terms of the grandfather, the father, the respondent, and his child. Since the era of pre-independence, post-independence and upon the advent of the 21st century, 'steps' of mobility based on the level of education has increasingly been acknowledged by the estuarial communities as a main condition to lead a better life.

Keywords: Sociocultural change; social mobility; social change; estuarial communities; fishing community

PENGENALAN

Pendidikan merupakan salah satu faktor yang menyebabkan berlakunya perubahan sosiobudaya dalam sesebuah komuniti. Pendidikan adalah agen sosial yang sangat penting bagi menjalankan proses sosialisasi kerana ia membuka ruang dan peluang kepada semua individu untuk mendapatkan pekerjaan. Pekerjaan memberi pendapatan dan pengupayaan kepada ahli komuniti untuk menikmati gaya hidup yang lebih baik. Oleh itu, pendidikan menjadi salah satu alat kekuatan sosial komuniti untuk mengembangkan pembinaan anggota masyarakat supaya relevan mengikut perubahan zaman.

Mobiliti sosial pula berlaku apabila individu yang tinggal dalam sesebuah komuniti telah berubah atau bergerak daripada satu kedudukan kepada kedudukan lain. Perubahan ini boleh memberikan nilai hierarki secara khusus dalam sesebuah komuniti. Sorotan literatur secara ringkas memperjelaskan bahawa mobiliti sosial sebenarnya perubahan atau pergerakan yang dialami individu daripada kedudukan yang dimiliki pada tingkat tertentu kepada kedudukan sama ada ke tahap lebih tinggi atau rendah dalam sistem sosial. Mobiliti sosial juga berlaku kerana sebab dan akibat perubahan dalam struktur sosial yang terhasil daripada pergerakan secara berkumpulan atau individu (Aldridge 2001).

Mobiliti sosial boleh dinilai melalui dua peringkat iaitu sama ada secara inter-generasi dan intra-generasi. Mobiliti inter-generasi ialah perubahan taraf sosial yang berlaku di antara satu generasi dengan generasi lain. Perkara yang sering dilihat dalam mobiliti inter-generasi ialah anak-anak mendapat peluang tertentu berdasarkan kelas sosial atau kadar pendapatan ibu bapa mereka. Manakala mobiliti intra-generasi pula ialah perubahan kedudukan sosial yang berlaku dalam hayat hidup seseorang individu. Perkara yang sering menjadi perhatian dalam mobiliti intra-generasi ialah had kedudukan sosial seseorang individu atau perubahan kadar pendapatan di sepanjang hayat hidupnya (Aldridge 2001).

PENYATAAN MASALAH

Sejak berdekad, persoalan tentang pembangunan menjadi isu yang sering diperdebatkan oleh ramai sarjana sama ada di peringkat tempatan dan antarabangsa. Pelbagai teori dan konsep pembangunan dizahirkan, namun masalah kemiskinan, kemunduran, dan ketidaksamaan masih lagi melingkari kehidupan masyarakat. Dalam konteks ini, ramai sarjana menganggap dunia pada akhir abad ke-20 dan awal abad ke-21 merupakan dunia yang semakin tidak sama rata; bumi yang kaya raya ini dilihat hanya untuk sejumlah kecil manusia, manakala sejumlah besar masih tetap terpinggir. Keinginan kerajaan untuk menghapuskan masalah kemiskinan dianggap sebagai satu cabaran sosial dalam kalangan negara-negara sedang membangun seperti Malaysia. Keinginan kerajaan ini boleh disedari apabila pembangunan yang dirancang pemerintah bukan sahaja dari segi ekonomi atau kebendaan, malah melibatkan aspek-aspek lain seperti sosial (Rahimah 2001). Misalnya, kerajaan berusaha membawa pembangunan ke kawasan luar bandar menerusi Dasar Ekonomi Baru bagi menggalakkan kemajuan di tempat tertentu. Usaha ini dilakukan oleh pihak kerajaan untuk mengatasi masalah kemiskinan, pengangguran dan penghijrahan penduduk desa ke bandar. Faedah yang di terima penduduk daripada pembangunan telah mengubah sosiobudaya dan mobiliti sosial mereka. Misalnya, komuniti pesisir pantai di sekitar Kuala Terengganu mengakui bahawa pembangunan dan kemajuan yang terdapat di kawasan persekitaran kediaman mereka telah memberi sumbangan serta pengaruh yang baik kepada peningkatan taraf hidup komuniti ini. Pembangunan yang dilakukan oleh kerajaan secara umumnya berupaya membuka ruang dan peluang bagi membantu 'melancarkan' pergerakan atau mobiliti sosial komuniti pesisir pantai ini. Komuniti pesisir pantai ini juga telah mengalami proses dinamik dalam mentransformasikan pekerjaan mereka untuk bekerja di daratan berbanding di lautan sebagai nelayan (Nor Hayati 2014). Mengapakah perkara ini terjadi? Adakah Pembangunan Ekonomi Koridor Pantai Timur yang di terima penduduk telah mengubah kehidupan sosial mereka? Oleh itu, kajian ini ingin mengkaji dua isu berkaitan perubahan sosiobudaya dan mobiliti sosial yang melibatkan; (a) ruang sosial dan interaksi komuniti; dan (b) mobiliti sosial inter-generasi.

KONSEP KOMUNITI DAN KOMUNITI MUARA

Konsep komuniti menimbulkan banyak persoalan kerana kekaburannya. Ini diakui oleh ramai pengkaji seperti Abdul Halim (2005: ix) yang melakukan kajian di Sarawak telah mengatakan “kekaburan istilah komuniti dalam penyelidikan ilmu sosial menyukarkan kita menentukan sikap dan batasan kajian empirikal di pesisiran Pulau Borneo-Kalimantan.” Malahan, sejak abad ke-19, perkara utama dititikberatkan dalam teori sosial adalah mengenai proses industrialisasi dan urbanisasi yang membawa akibat kepada penghapusan komuniti.

Ahli sosiologi Jerman iaitu Ferdinand Tonnies dalam bukunya bertajuk *Gemeinschaft und Gesellschaft* cuba menyampaikan perbezaan yang wujud antara masyarakat tradisional dan bandar mengenai ciri-ciri perhubungan sosial antara individu. Konsep *Gemeinschaft* mendefinisikan ‘komuniti’ sebagai masyarakat pada masa dahulu hidup dalam harmoni dan stabil yang mempunyai hubungan antara individu bersifat peribadi, bersemuka, mesra, rapat dan bertahan lama. Penglibatan individu bukan sahaja sebagai ahli keluarga, tetapi bersahabat baik atau sebuah kumpulan mempunyai hubungan yang akrab. Justeru, mereka mempunyai hubungan ikatan bersama (*communal ties*) yang kukuh dalam komuniti kampung tradisional dengan kerapatan susunan sosial. Maka setiap individu mengetahui kedudukan, status dan keterbatasan mobiliti dirinya sama ada berkenaan sosial atau geografi. Oleh itu, keseluruhan cara hidup akan dikawal oleh budaya homogen kerana wujudnya nilai yang ketat, moral dan kawalan sosial berasaskan kepada agama. Situasi ini menyamai masyarakat berskala kecil iaitu setiap individu mengenali antara satu sama lain dan mempunyai kaitan melalui darah atau perkahwinan. Manakala konsep *Gesellschaft* pula diterjemahkan sebagai ‘komuniti’ atau ‘kesatuan’ yang berlainan dengan *Gemeinschaft*. Konsep *Gesellschaft* ialah hubungan antara individu yang *impersonal*, cetek dan bertahan sementara waktu sahaja seperti kehidupan moden di bandar. Oleh itu, hubungan individu lebih spesifik dan terbatas. Misalnya, apabila bercakap dengan pembantu kedai atau kerani bank adalah bermaksud untuk membeli atau mendapatkan sesuatu. Maka tidak ada tempat atau masa untuk membina perasaan dan emosi dalam kehidupan masyarakat industri moden (Slattery 1992).

Konsep komuniti ini telah diperdebatkan dengan pelbagai tafsiran dan pengertian. Menurut Worsley (1977) komuniti merujuk kepada sekelompok manusia mendiami kawasan sama, mempunyai kesefahaman autonomi politik, persahabatan, kepercayaan agama, pelbagai etnik dan kerap ada fungsi atau pekerjaan yang dominan. Malahan, beberapa ahli sosiologi menganggap komuniti merupakan satu unit walaupun terdapat banyak bentuk perbezaan yang perlu diambil kira dalam konteks berbeza di mana ia boleh berlaku. Contohnya ialah melihat komuniti sebagai ‘satu bentuk asas’ dimana menurut beliau komuniti tidak hilang atau lenyap dalam kebangkitan industri dan revolusi bandar sepertimana yang selalu dihujahkan. Pandangan Konig (1968) dan Schnore (1967) mengkategorikan komuniti sebagai unit asas dalam struktur sosial masyarakat. Bagaimanapun, penulis ini tidak menjelaskan persoalan komuniti sama ada mereka menggunakan konsep seperti ‘bentuk asas’ dan ‘unit asas’ untuk menyifatkan komuniti sebenarnya wujud sebagai satu ‘benda’ objektif dan berada dalam kategori analitikal yang menjadikan unit analisis bagi menerangkan aspek organisasi sosial mengikut dunia sebenar (Worsley 1977).

Sementara itu, Hillery (1955) merumuskan mengenai komuniti berpendapat semua definisi tersebut mempunyai hubungan dan kaitan dengan manusia. Rumusan ini diperolehi hasil daripada analisis beliau ke atas 94 definisi komuniti yang terdapat dalam penulisannya “*Definition of Community: Areas of Agreement*.” Menurut analisis Hillery, definisi komuniti ideal ialah sekumpulan manusia yang menduduki sebuah kawasan geografi. Elemen utama perlu ada dalam sesebuah komuniti ialah kawasan, ikatan umum yang membentuk satu unit sosial dengan nilai tersendiri dan interaksi. Seiringan dengan tafsiran Hillery tetapi dengan penambahan satu elemen baru, Sussman (1959) menyatakan “sesebuah komuniti boleh wujud apabila interaksi antara individu mempunyai tujuan bagi keperluan individu dan mengekalkan matlamat kumpulan. Malah kawasan geografi yang terbatas adalah salah satu ciri komuniti. Ciri-ciri interaksi sosial, struktur fizikal, keperluan sosial dan psikologi dan kawasan geografi yang terbatas adalah asas kepada definisi komuniti itu.” Namun begitu, penekanan secara khusus kepada pencapaian matlamat individu dan kumpulan telah menyukarkan definisi ini di terima dan digunakan kerana adalah satu tugas yang sukar untuk dicapai (Bell & Newby 1971).

Seorang pengkaji lain iaitu Kaufman (1959) dalam tulisannya "*Toward an Interactional Conception of Community*" telah mengemukakan tiga aspek dalam definisi komuniti dengan dua aspek pertamanya sangat hampir dengan pengertian Sussman (1959). Definisi pertama, komuniti adalah satu tempat atau kawasan; dan kedua, komuniti menunjukkan satu aturan atau susunan sebagai satu cara kehidupan. Kedua-dua definisi ini menggambarkan bagaimana manusia melaksanakan aktiviti dan apa yang mereka mahu bagi mencapai matlamat institusi dan kolektif komuniti. Sementara pengertian ketiga Kaufman (1959: 14-15) adalah lebih radikal yang menitikberatkan tindakan secara kolektif, iaitu "individu dalam sesebuah komuniti tidak sepatutnya melakukan sesuatu perkara secara sendirian, tetapi perlu sentiasa bersama-sama mengutamakan kehidupan seharian." Maka terdapat tiga elemen utama dalam model interaksi Kaufman (1959) tentang komuniti iaitu penglibatan komuniti, pertubuhan dan perkumpulan dalam komuniti dan akhirnya fasa dan proses kepada tindakan komuniti. Manakala Sutton dan Keloja (1960) pula memberikan takrifan komuniti sebagai sebilangan keluarga yang menetap di sesebuah kawasan kecil dan mereka mengembangkan amalan sosiobudaya yang agak lengkap dengan mempunyai identifikasi secara kolektif. Hal ini membawa makna mereka telah menyelesaikan masalah-masalah yang timbul daripada hasil perkongsian kawasan yang mereka duduki bersama (Bell & Newby 1971). Manakala Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) telah menyarankan tiga kriteria penting yang patut dipertimbangkan dalam memberi takrifan komuniti. Pertama, konsep komuniti mempunyai komponen fizikal iaitu sekumpulan manusia yang tinggal di satu kawasan tertentu dan berinteraksi sesama sendiri. Kedua, ahli-ahli dalam komuniti biasanya mempunyai beberapa ciri persamaan yang membolehkan mereka dikenal pasti sebagai satu kumpulan. Ketiga ialah kumpulan tersebut mesti mempunyai perkongsian pandangan dan cadangan untuk memenuhi keperluan pembangunan masa depan dalam komuniti mereka (Conyers & Hills 1984).

Bagi definisi muara pula, menurut Pritchard (1967) mendefinisikan muara sebagai sebuah badan pantai yang tertutup dan terbuka, di mana air laut boleh diukur dan menjadi cair seperti air tawar serta mengalir dari tanah (Day, Hall & Kemp 1987). Manakala menurut Collins (1979) perkataan muara

berasal dari Latin *aestuarium* yang bermaksud paya atau saluran dan *aestus* bermakna air pasang atau pergerakan air pada musim panas (Elliot & Melusky 2002).

Selain itu, mengikut Akta Air Negara (1998) muara didefinisikan sebagai badan air sebahagian atau sepenuhnya tertutup yang terbuka kepada laut secara kekal atau dari semasa ke semasa. Dalam masa yang sama, air laut boleh dicairkan sehingga ke tahap boleh diukur dengan air tawar mengalir dari tanah atau dengan bahasa mudahnya muara dimana sungai bertemu dengan laut. Terdapat lima jenis muara iaitu teluk muara, mulut sungai, tasik muara, muara sementara terbuka dan tertutup serta muara terbuka tetap (Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar 2012). Ringkasnya, komuniti muara ialah sekumpulan masyarakat yang tinggal dan melakukan aktiviti secara bersama-sama di hujung sungai tempat pertemuan antara air sungai dan laut di muara (Siti Fairuz 2017).

PEMBANGUNAN DAN PERUBAHAN SOSIAL

Pembangunan dalam sosiologi diertikan memberi penekanan yang sama kepada semua aspek seperti ekonomi, sistem dan kekuasaan politik, sosial, psikologi, kebudayaan, stratifikasi sosial dan lain-lain. Penekanan terhadap semua aspek ini memberi kesan kepada usaha pembangunan masyarakat atau negara. Pembangunan sering memperlihatkan dua aliran iaitu: (1) menekankan daya luaran sebagai pencetus pembangunan; dan (2) menekankan daya dalaman sebagai pencetus pembangunan. Umumnya daya luaran ialah faktor-faktor yang didatangkan daripada luar seperti bantuan dan pinjaman asing, penjajahan dan imperialisme. Manakala daya dalaman pula ialah faktor-faktor yang terdapat dalam masyarakat atau negara seperti sumber pengeluaran dan kekayaan, sikap, daya usaha, motivasi, bentuk kepimpinan dan kestabilan politik (Rahimah 2001). Oleh itu, sesebuah negara yang menginginkan pembangunan seiring dengan kehendak masyarakat haruslah mempunyai hubungan timbal balik antara faktor luaran dan dalaman.

Bagi konteks pembangunan komuniti, Ploch (1976) mengatakan penglibatan aktif masyarakat setempat dalam menjalankan program pembangunan dapat meningkatkan kualiti hidup mereka. Komuniti mestilah terlibat dalam satu atau pelbagai proses yang bermula

dari pengenalan masalah sehinggalah kepada penyelesaiannya. Bagi Yahya (2001) perubahan ini akan berlaku dalam komuniti sekiranya ada kerjasama antara tiga pihak iaitu kerajaan, pemaju swasta dan ahli komuniti yang melicinkan proses pembangunan. Dalam masa yang sama, masalah semasa yang dihadapi komuniti harus diselesaikan dan menjadi strategi utama ketika merancang proses pembangunan. Langkah ini perlu untuk memperoleh kerjasama dan sokongan ke arah memperkukuhkan lagi struktur pembangunan yang dilaksanakan kerajaan. Oleh itu, tanpa strategi ini proses pembangunan yang di bawa kerajaan tidak akan memberi makna kepada komuniti. Selain itu, menurut Abdul Rahman (2007) pembangunan komuniti bukan sahaja menggerakkan sosial dan ekonomi untuk meningkatkan taraf hidup, bahkan mempunyai dimensi lain yang membawa maksud usaha membina kehidupan mereka. Maka pembangunan komuniti bukan sahaja untuk membawa komuniti keluar daripada kepompong kemunduran, malah membuat anjakan paradigma setiap ahli dalam komuniti. Pembangunan yang baik bukan sahaja melibatkan aspek fizikal semata-mata seperti membina bangunan dan pemodenan, tetapi juga merangkumi rohani, jasmani dan emosi ahli komuniti. Umumnya, pembangunan dan komuniti adalah suatu proses yang perlu bergerak seiring iaitu komuniti akan 'menjadi' jika bermula daripada proses kesediaan dan timbal balik melibatkan pelbagai pihak dan menekankan semua aspek. Bagi komuniti muara pula, pembangunan dan komuniti tidak dapat dipisahkan walaupun terdapat pelbagai isu yang timbul disebabkan kurangnya timbal balik yang wujud antara pihak atasan dan golongan bawahan ini.

Sementara itu, Firth (1990) mendapati komuniti muara di Perupok masih lagi berpegang kuat pada tradisi tempatan, mempunyai ikatan kekeluargaan dan wujud perbezaan semakin ketara daripada segi kekayaan dan pelajaran walaupun hidup dalam budaya yang seragam. Satu aspek yang kekal dalam komuniti adalah daripada segi pekerjaan yang polanya adalah sama pada tahun 1940-an dan 1960-an. Hal ini dapat dilihat pekerjaan nelayan yang dahulunya diwarisi secara tradisi daripada satu generasi kepada generasi cuma mengalami sedikit perubahan pada masa sekarang. Menurut Abdul Rahman (2012) secara tradisinya komuniti muara melakukan aktiviti ekonomi yang akan diwarisi oleh generasi akan datang seperti nelayan mewariskan pekerjaan mereka kepada anak lelaki.

Di samping itu, sungai secara tradisinya menjadi sumber ekonomi yang penting kepada komuniti muara untuk meneruskan kehidupan dan aktiviti seperti gotong royong, kenduri-kendara dan kematian dilakukan secara bersama. Manakala kedai kopi dan warung bukanlah asing bagi komuniti muara kerana menjadi tempat utama nelayan daripada dahulu sehingga sekarang untuk berinteraksi, menyuburkan hubungan, bertukar-tukar berita dan maklumat serta melibatkan diri dalam politik setempat dan negara.

Manakala Andi (2015) pula berpendapat mengukuhkan nilai-nilai komuniti nelayan miskin sangat penting kerana masyarakat ini menjadi titik pusat proses pembangunan di tepi pantai untuk meningkatkan taraf hidup dan kehidupan tradisional mereka. Hasil kajian beliau mendapati persaudaraan, tolong-menolong, kerjasama, saling mempercayai dalam kalangan keluarga miskin menjadi kekuatan untuk terus hidup dengan ahli-ahli keluarga mereka. Penggunaan institusi tempatan yang tumbuh dan berkembang dalam kehidupan masyarakat luar bandar telah membantu ramai isi rumah miskin untuk terus hidup. Oleh itu, kajian ini mencadangkan kerajaan Indonesia perlu memberi perhatian kepada institusi tempatan dengan memberi kuasa kepada mereka supaya dapat berkhidmat sebagai satu forum untuk nelayan di kampung-kampung tanpa perlu membawa masuk agensi luar. Pada dasarnya, institusi yang tumbuh dan berkembang dalam masyarakat luar bandar telah membantu nelayan untuk meningkatkan taraf hidup dan kehidupan mereka.

Kajian lain yang dijalankan oleh Khakzad dan Griffith (2016) mendapati komuniti nelayan di kampung Varnamtown, Shallotte, Pantai Holden dan Southport di Brunswick County, Carolina Utara terlibat dalam jualan makanan laut, pembaikan dan pembinaan bot, perikanan, pemprosesan dan pembungkusan serta perniagaan runcit. Komuniti nelayan di kawasan ini telah terlibat dalam perniagaan hasil laut sejak usia muda kerana mewarisi pekerjaan keluarga. Mereka menganggap nelayan sebagai cara hidup, meneruskan kerjaya keluarga dan tradisi yang perlu dipelihara. Namun begitu, hanya komuniti nelayan di kampung Varnamtown dan Holden Beach menggalakkan generasi baharu supaya memilih nelayan sebagai kerjaya utama atau sampingan. Mereka ingin melihat kerjaya warisan dipindahkan kepada generasi baharu walaupun merasakan pekerjaan tersebut kini tidak mencukupi untuk mencari rezeki

kerana perubahan sumber. Justeru, adalah penting untuk memastikan kelestarian sumber semula jadi kerana perikanan memberikan sumbangan sosiobudaya dan kesejahteraan kepada komuniti nelayan.

Shyi, Chu dan Tsai (2016) mendapati tingkah laku penangkapan ikan secara berlebihan dan haram mewujudkan masalah membimbangkan sumber laut di Penghu, Taiwan. Selain itu juga, tindakan nelayan megebom dan meracun bukan sahaja mewujudkan pencemaran kepada alam sekitar dan kualiti air, malah hasil tangkapan ikan mempunyai sisa bahan toksik. Fenomena ini membuatkan penduduk tidak bersedia untuk melibatkan diri dalam aktiviti nelayan kerana sumber laut berkurangan dan persekitaran kerja menjadi lebih sukar dan berbahaya. Akibatnya, ekonomi di sektor perikanan Penghu mengalami penurunan. Justeru, pelancongan dibangunkan untuk menjadi tonggak baru industri Penghu bagi menggantikan perikanan.

Namun begitu, hasil kajian Romeo, Careri dan Marciano (2016) pula mendapati nelayan di selatan Itali tidak berminat menggunakan bot mereka untuk membawa pelancong perikanan pergi memancing ikan. Aliran pelancongan yang rendah dan jumlah terhad bagi pelancong untuk setiap bot tidak memberi keuntungan kepada nelayan. Malahan, dasar pembangunan yang bertujuan untuk mempelbagaikan perikanan untuk menghadkan usaha menangkap ikan masih memberi keuntungan kepada nelayan berskala kecil di selatan Itali. Manakala kajian Beny (2016) mendapati kampung nelayan di Belawan hujung utara Medan, Indonesia mempunyai potensi untuk berkembang sebagai destinasi pelancongan marin berdasarkan komuniti pinggir pantai. Justeru, perancangan pelancongan maritim perlu merujuk kepada konteks sosiobudaya penduduk kampung supaya tidak bercanggah ketika proses melaksanakan program ke dalam komuniti. Pelancongan memerlukan satu rancangan program yang mengambil berat pendapat komuniti setempat supaya mereka dapat menyampaikan idea-idea bernas untuk mencapai kehidupan berkualiti.

Md. Mostafa et al. (2017) dalam kajiannya mendapati sektor perikanan Bangladesh menghadapi beberapa cabaran seperti kemerosotan sumber perikanan. Antara faktor menjadi punca kemerosotan sumber perikanan ialah pembinaan

jalan raya, perbandaran dan projek perumahan kerana mencemarkan sungai yang menjejaskan pembiakan pelbagai spesies ikan. Namun begitu, sokongan kerajaan yang berterusan di sektor perikanan boleh memberi peluang kepada pelbagai jenis industri sampingan, khususnya di kawasan luar bandar. Di samping itu, sokongan kerajaan juga dapat memberikan peluang pekerjaan kepada komuniti luar bandar yang miskin, sekali gus membendung penghijrahan mereka ke kawasan bandar.

Dalam pembangunan, perubahan dijadikan kayu pengukur asas dan indikator penting untuk melihat sama ada proses pembangunan itu telah dapat menjana perubahan yang lebih baik berbanding sebelumnya. Junaenah et al. (2005) secara umumnya melihat bahawa perubahan dalam masyarakat berdasarkan kepada tiga perkara utama iaitu: (1) perubahan persekitaran fizikal; (2) perubahan faktor-faktor budaya; dan (3) perubahan institusi (keluarga, ekonomi, pendidikan, perundangan dan kesihatan). Proses perubahan dan pembangunan masyarakat kebiasaannya melibatkan pengurusan, mobilisasi, penggabungan, penggunaan dan pengagihan sumber-sumber sama ada dalam bentuk modal, tanah, manusia atau kombinasi semuanya. Oleh itu, jika berlaku perubahan dalam unit dan institusi maka ia akan memberi kesan kepada sistem sosial. Fenomena perubahan dalam masyarakat wujud apabila tindakan sosial ahli-ahli komuniti saling mempengaruhi dan dipengaruhi oleh struktur sosial, institusi dan unit yang sedia ada. Gabungan jalinan ini melibatkan aspek nilai, kepercayaan, norma, moral dan tindakan yang dikongsi bersama.

Manakala ciri-ciri perubahan sosial menurut Jocabus (2015) meliputi kepelbagaian organisasi sosial, kemajuan dalam bidang ilmu pengetahuan dan teknologi mendorong perubahan pemikiran ideologi, politik dan ekonomi, mobiliti, konflik budaya, perubahan yang tidak dirancang dan perubahan yang dirancang. Manakala faktor-faktor yang mendorong perubahan sosial pula seperti toleransi, sistem terbuka lapisan masyarakat, penduduk yang heterogen, rasa tidak puas, tingkah laku masyarakat, pendidikan dan ideologi. Selain itu, terdapat juga faktor-faktor yang menghalang perubahan sosial seperti masyarakat hidup terasing, lambat menerima ilmu pengetahuan, sikap tradisional, menjaga kepentingan sendiri, wujudnya prasangka dan adat istiadat.

PERUBAHAN STRATIFIKASI DAN MOBILITI SOSIAL

Stratifikasi merupakan istilah umum yang digunakan untuk menggambarkan dua senario. Pertama, stratifikasi berdasarkan pengagihan pendapatan, kuasa, prestij dan sumber bernilai lain kepada nilai-nilai masyarakat secara tidak sama. Kedua, stratifikasi mewujudkan kelas tersendiri dengan ahli masyarakat yang berbeza dari segi kebudayaan, tingkah laku dan organisasi Terdapat lima ciri asas stratifikasi. Pertama, sosial yang sifatnya berpola. Kedua, mempunyai sejarah yang lama dan ditemui dalam semua masyarakat dahulu kala. Ketiga, ada di mana-mana. Keempat, mempunyai bentuk yang berbagai-bagai. Kelima, kewujudan sejak dalam sejarah menunjukkan sesuatu yang paling penting dan diingini. Manakala ketiadaan stratifikasi ialah sesuatu yang jarang berlaku dalam kehidupan manusia disebabkan bahan-bahan asas tidak sama rata agihannya (Turner 1984).

Perkara utama yang dititikberatkan dalam teori stratifikasi ialah bagaimana seseorang individu berada dalam strata yang berbeza. Maka dua kriteria iaitu askripsi (*ascription*) dan pencapaian (*achievement*) telah dikenal pasti sebagai penentu dan meletakkan seseorang individu kepada kumpulan status sosioekonomi yang berbeza. Dalam sesebuah masyarakat yang mengutamakan kriteria keturunan, maka kedudukan sosial individu akan ditentukan berdasarkan kepada faktor-faktor seperti ikatan persaudaraan, kekeluargaan, etnik, pegangan agama, gender dan umur. Namun begitu, masyarakat yang memberikan sokongan berterusan kepada kriteria pencapaian akan membenarkan individu mencapai status melalui aktiviti perusahaan dalam perniagaan, perdagangan dan industri atau perolehan pengetahuan (Sarjit 1989).

Selain itu, terdapat perdebatan dalam kalangan sarjana dari pelbagai aliran berkenaan faktor yang menyumbang kepada pergerakan atau mobiliti sosial individu dan juga sesebuah komuniti. Faktor-faktor lazim yang dinyatakan mempengaruhi mobiliti sosial ialah pekerjaan, pendidikan, pendapatan, perkahwinan dan faktor individu lain (Miller 2001).

Faktor-faktor ini secara umumnya boleh dikategorikan sebagai modal manusia. Secara tradisinya wujud dua lagi bentuk modal yang seringkali dikaitkan dengan perkembangan dan pertumbuhan ekonomi sesebuah masyarakat dan

negara iaitu modal semula jadi dan fizikal. Namun begitu, pengiktirafan tiga jenis modal tersebut hanya lebih tertumpu kepada proses pertumbuhan ekonomi semata-mata telah menyebabkan mereka terlupa atau terlepas pandang bagaimana pelaku atau aktor ekonomi bertindak balas dan menyusun diri mereka untuk memacu dan menjana pertumbuhan dan perkembangan. Hubungan yang 'tidak kelihatan' ini dinamakan sebagai modal sosial (Grootaert 1997).

Sementara itu, sarjana yang menggunakan pendekatan struktural menyatakan masalah kemiskinan berpunca daripada sistem pengeluaran dan bukannya pada individu semata-mata. Pendekatan ini menganggap kemiskinan sebagai keadaan yang dihadapi individu disebabkan oleh faktor luaran (Frank 1967). Namun begitu, kajian ini mengkaji mobiliti sosial komuniti muara hanya berdasarkan kepada faktor pendidikan dan pekerjaan inter-generasi.

METODOLOGI PENYELIDIKAN

Kajian ini mengkaji perubahan sosiobudaya dan mobiliti sosial dalam komuniti muara di Pantai Timur Semenanjung Malaysia. Persoalan utama kajian ialah apakah perubahan sosiobudaya dan corak mobiliti sosial inter generasi dalam kalangan komuniti muara ini. Kajian ini menggabungkan beberapa pendekatan dan kaedah sosiologi. Pendekatan sejarah dan perbandingan digunakan dengan memanfaatkan empat cara. Pertama, menggunakan maklumat sekunder dan membuat perbandingan dengan penyelidikan sebelum ini untuk melihat perubahan dalam sejarah, khususnya kajian Firth (1990) yang menggunakan kaedah etnografi, dan pengkaji-pengkaji lain seperti Nor Hayati (2014) dan Siti Fairuz (2017) menggabungkan etnografi dan tinjauan.

Kedua ialah kajian komuniti dan membuat perbandingan responden di enam kawasan muara melibatkan tiga negeri (Pahang, Terengganu dan Kelantan) iaitu tidak menumpukan kepada satu komuniti dalam satu kawasan sahaja. Oleh itu, pelbagai data dapat diperolehi dengan banyak dan dapat membuat perbandingan tentang faktor dan proses yang berbeza antara kawasan. Ketiga ialah meneliti dari kaca mata responden dan informan yang diminta membuat imbasan masa dahulu dan sekarang. Maka responden perlu membuat perbandingan tentang keadaan komunitinya

pada masa dahulu dan sekarang. Manakala pengkaji memberi penilaian mengikut maklumat responden. Cara ini penting untuk mendapatkan perspektif sejarah dan menangkap dinamika supaya kajian tidak bersifat *cross-section* yang lebih menumpukan kepada keadaan sekarang semata-mata. Keempat ialah kaedah kuantitatif dengan menggunakan pendekatan tinjauan melalui soal selidik adalah asas untuk membentuk data empirikal bagi memerihalkan persoalan perubahan sosiobudaya dan mobiliti sosial dalam kalangan komuniti muara.

Kajian ini dilaksanakan dalam kawasan Program Pembangunan Wilayah Ekonomi Pantai Timur (ECER). Secara lebih khusus, negeri yang terlibat dalam kajian ini ialah Kelantan, Terengganu dan Pahang. Negeri ini dipilih berdasarkan penilaian kawasan ECER mampu meminggirkan komuniti muara dalam momentum transformasi yang dirancangan oleh kerajaan. Komuniti muara pula dipilih disebabkan mereka bahagian dari komuniti pesisir pantai yang terpinggir. .

Kajian ini melibatkan sejumlah 596 responden dipilih dari komuniti muara sungai yang besar di pesisiran Pantai Timur Semenanjung Malaysia seperti perkampungan nelayan di Sungai

Terengganu (103 orang), Sungai Kemaman (102 orang), Sungai Kemasin (99 orang), Sungai Kelantan (100 orang), Sungai Pahang (69 orang) dan Sungai Kuantan (123 orang). Bagi unit analisis, mereka adalah terdiri daripada Ketua Isi Rumah (KIR). Kajian ini menggunakan pensampelan rawak mudah dan *snow ball*.

PENEMUAN KAJIAN: RUANG SOSIAL DAN INTERAKSI KOMUNITI

Menurut Firth (1966: 4) dalam kajiannya tentang komuniti nelayan Melayu bahawa "*A kampung is not normally an administrative unit or religious unit, but it is a social unit with some degree of solidarity and neighbourly feeling.*" Banyak kajian terdahulu khususnya sejak abad ke 19, perkara utama yang dititikberatkan dalam pengkajian sains sosial adalah mengenai proses industrialisasi dan urbanisasi akan membawa kepada penghapusan komuniti tradisional. Salah satunya ialah komuniti muara dalam kajian ini merupakan sebuah kampung yang masih wujud ciri-ciri tradisional seperti konsep *gemeinschaft* dalam kehidupan harian.

JADUAL 1. Ikatan Kejiranan Ahli Komuniti Muara

Ikatan kejiranan	Peratus jawapan (%)			Jumlah
	Tidak tahu	Sederhana	Benar-benar kenal	
Anda mengenali ahli komuniti	1.5%	56.5%	41.9%	100% (596 orang)
Tahap hubungan sesama jiran	0.8%	72.3%	26.8%	100% (596 orang)
Adakah masyarakat yang tinggal di kampung/kejiranan saling percaya antara satu sama lain	1.7%	76.0%	22.3%	100% (596 orang)
Bagaimana tahap kepercayaan dalam kalangan ahli komuniti anda sejak kebelakangan ini	1.0%	77.9%	21.1%	100% (596 orang)

Kajian ini mendapati ikatan kejiranan di komuniti muara berada pada tahap sederhana tinggi sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 1. Kajian ini mendapati hampir kesemua (98.5 peratus) responden mengakui mengenali ahli komuniti dalam kejiranan mereka. Namun begitu, hubungan sesama jiran (72.3 peratus), sikap saling mempercayai (76.0 peratus) dan kepercayaan dalam kalangan mereka (77.9 peratus) berada pada tahap sederhana.

Kajian ini juga mendapati aktiviti kejiranan komuniti muara ini masih kuat dilakukan dan menjadi amalan tradisi dalam kalangan masyarakat sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 2. Hasil kajian ini mendapati kebanyakan responden (53.4 peratus) menyatakan aktiviti-aktiviti kejiranan dalam komuniti masih kerap dilakukan seperti aktiviti di surau atau masjid, kenduri kahwin yang dibuat secara gotong royong dan saling bantu-membantu bila ada kematian (60.2 peratus). Malah,

JADUAL 2. Jenis-jenis Aktiviti Kejiranan Ahli Komuniti Muara

Jenis-jenis aktiviti kejiranan	Peratus jawapan (%)			Jumlah
	Jarang	Sederhana	Selalu	
Aktiviti di masjid/surau (majlis keagamaan)	19.6%	27.0%	53.4%	100% (596 orang)
Jiran saling mengenali dan membantu	12.6%	27.2%	60.2%	100% (596 orang)
Menyertai mesyuarat/perjumpaan warga kampung	26.5%	25.8%	47.7%	100% (596 orang)
Hubungan kejiranan dalam mengatasi kemiskinan	15.1%	27.7%	57.2%	100% (596 orang)
Pinjam-meminjam dalam mengatasi kemiskinan	57.9%	17.1%	25.0%	100% (596 orang)
Membenarkan anak belajar berkumpul dengan rakan sekolah	23.4%	24.2%	52.4%	100% (590 orang)
Membenarkan anak terlibat dengan kegiatan belia	24.1%	25.3%	50.7%	100% (590 orang)

mereka turut menyertai mesyuarat atau perjumpaan warga kampung (47.7 peratus) dan mempunyai hubungan kejiranan dalam mengatasi kemiskinan (57.2 peratus). Hubungan sosial dalam kalangan anak-anak mereka juga baik melalui aktiviti belajar

secara berkumpul (52.4 peratus) dan penglibatan menerusi kegiatan belia (50.7 peratus). Aktiviti pinjam-meminjam dalam komuniti ini bukan perkara biasa kerana diakui oleh majoriti (57.9 peratus) responden jarang melakukannya.

JADUAL 3. Hubungan Sosial Ahli Komuniti Muara

Hubungan sosial ahli komuniti	Peratus jawapan (%)			Jumlah
	Tidak pernah	Kadang-kadang	Kerap	
Bertegur sapa	1.0%	19.5%	79.5%	100% (596 orang)
Berbual-bual ringkas	2.0%	19.8%	78.2%	100% (596 orang)
Meluangkan masa bersama	6.5%	24.5%	69.0%	100% (596 orang)
Bertukar maklumat	3.0%	24.5%	72.5%	100% (596 orang)
Kunjung-mengunjungi rumah	3.4%	29.7%	68.0%	100% (596 orang)

Hubungan sosial ahli komuniti ini masih lagi kukuh kerana ramai dalam kalangan responden (79.5 peratus) kerap melakukan interaksi bertegur sapa dan berbual-bual ringkas (78.2 peratus) sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 3. Selain itu, hasil kajian ini juga mendapati kebanyakan ahli

komuniti (69.0 peratus) masih kerap menjadikan aktiviti bersantai dan meluangkan masa di wakaf dan warung kopi sebagai kegiatan harian mereka. Malahan, mereka juga kerap bertukar-tukar maklumat (72.5 peratus) dan saling kunjung-mengunjungi ke rumah jiran (68.0 peratus).

JADUAL 4. Penglibatan Ibu Bapa terhadap Pendidikan Anak

Penglibatan ibu bapa terhadap pendidikan anak	Peratus jawapan (%)			Jumlah
	Tidak pernah	Jarang	Selalu	
Galakkan anak mengikuti tuisyen	43.8%	24.7%	31.5%	100% (555 orang)
Membeli rujukan tambahan dan barang keperluan pembelajaran anak	39.3%	26.1%	34.6%	100% (555 orang)
Bertanya anak tentang kerja sekolah mereka	38.0%	29.5%	32.4%	100% (555 orang)
Mengawasi anak belajar di rumah	37.5%	28.6%	33.9%	100% (555 orang)
Berunding dengan guru tentang pelajaran anak	38.6%	29.7%	31.7%	100% (555 orang)
Berbincang dan bersemuka dengan anak tentang pelajaran mereka	38.2%	28.6%	33.2%	100% (555 orang)
Menggalakkan anak belajar mengikut kaedah berkesan	33.0%	36.6%	30.5%	100% (555 orang)

Namun begitu, kesedaran dan keperihatinan majoriti ibu bapa terhadap kepentingan pendidikan kepada anak-anak mereka masih kurang baik sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 4. Hasil kajian ini mendapati majoriti (43.8 peratus) responden tidak pernah memberi galakkan kepada anak-anak mereka agar mengikuti tuisyen, membeli buku rujukan tambahan dan barang keperluan

(39.3 peratus), bertanya tentang kerja sekolah (38.0 peratus), mengawasi pembelajaran di rumah (37.5 peratus), berunding dengan guru (38.6 peratus) dan berbincang secara bersemuka dengan anak tentang pelajaran mereka (38.2 peratus). Malah, majoriti responden (33.0 peratus) jarang menggalakkan anak-anak mereka belajar mengikut kaedah yang berkesan.

JADUAL 5. Amalan Agama Ahli Komuniti Muara

Amalan agama	Peratus jawapan (%)			Jumlah
	Tidak pernah	Jarang	Selalu	
Solat berjemaah bersama anggota keluarga	8.9%	61.7%	29.4%	100% (596 orang)
Menghadiri kelas agama untuk orang dewasa	6.4%	62.8%	30.9%	100% (596 orang)
Mewajibkan pembelajaran Al-Quran dalam kalangan anak	5.6%	52.7%	35.2%	100% (555 orang)
Penyertaan dalam aktiviti di surau/masjid	7.4%	60.2%	32.6%	100% (596 orang)
Menggalakkan anak dalam penyertaan kebajikan	7.9%	57.7%	28.0%	100% (555 orang)
Kekerapan membaca Al-Quran/buku agama	5.2%	62.4%	32.4%	100% (596 orang)

Manakala penglibatan ahli komuniti ini dalam aktiviti keagamaan berada pada tahap sederhana sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 5. Hasil kajian ini mendapati majoriti responden (61.7 peratus) mengakui jarang solat berjemaah bersama keluarga, menghadiri kelas agama (62.8 peratus), mewajibkan anak menghadiri kelas Al-Quran (52.7 peratus), menyertai aktiviti keagamaan di surau atau masjid (60.2 peratus) dan menggalakkan anak terlibat dalam aktiviti kebajikan (57.7 peratus). Hasil kajian ini juga mendapati majoriti responden (62.4 peratus) jarang membaca Al-Quran/buku agama.

MOBILITI SOSIAL INTER GENERASI

Kajian ini meneliti mobiliti sosial inter-generasi berdasarkan kepada dua dimensi utama iaitu tahap pendidikan dan pekerjaan. Di antara tujuan kajian ini mengkaji mobiliti sosial inter generasi ialah untuk melihat tahap pendidikan dan corak pekerjaan anggota komuniti muara sungai.

PENDIDIKAN: SATU TRANSFORMASI

Pendidikan merupakan sumber intelektual, kemahiran dan budaya bagi pembangunan insan yang menyumbang kepada kemajuan negara untuk menangani cabaran masyarakat moden. Pendidikan juga dapat membentuk pemikiran rakyat, membina

budaya ilmu dan tamadun bangsa. Di Malaysia, pelbagai usaha telah dilakukan oleh kerajaan dan pihak-pihak lain bagi memastikan setiap rakyat dapat menerima pembelajaran dan pendidikan formal mengikut kurikulum.

Kajian ini ingin meneliti tahap pendidikan formal tertinggi yang dicapai oleh empat generasi iaitu datuk, bapa, diri responden dan anak-anak mereka. Tahap pendidikan formal ini dibahagikan kepada enam klasifikasi iaitu tidak bersekolah, sekolah rendah, sekolah menengah rendah (Sijil Rendah Pelajaran/Penilaian Menengah Rendah), sekolah menengah atas (Sijil Pelajaran Malaysia), Kolej / Politeknik (Sijil / Diploma) dan universiti (Ijazah / Sarjana).

Tahap pencapaian pendidikan oleh dua generasi terdahulu iaitu antara bapa responden (zaman sebelum merdeka) dan responden (20 atau 30 tahun terdahulu) telah ada peningkatan ketara sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 6. Kehidupan pada zaman sebelum dan pra merdeka yang serba kekurangan serta kemudahan pendidikan terhad menyebabkan majoriti (68.0 peratus) generasi bapa responden kajian ini tidak berpeluang belajar di sekolah. Hanya sebilangan kecil (20.0 peratus) bapa responden berupaya belajar sehingga sekolah rendah. Namun begitu, kebanyakan mereka tidak berjaya menamatkan persekolahan hingga Darjah Enam. Situasi ini berubah selepas merdeka kerana sebahagian kecil (9.0 peratus) bapa mereka ada mengikuti Kelas Dewasa yang ditubuhkan oleh kerajaan pada masa itu.

JADUAL 6. Tahap Pendidikan Empat Generasi

Tahap pendidikan	Peratus jawapan (%)			
	Datuk	Bapa	Responden	Anak
Tidak bersekolah	82.0%	68.0%	13.0%	1.0%
Ujian Pencapaian Sekolah Rendah	9.0%	20.0%	37.0%	24.0%
Kelas dewasa pengajian pondok	9.0%	9.0%	2.0%	Tiada
Sijil Rendah Pelajaran (SRP) / Penilaian Menengah Rendah (PMR)	0.3%	2.0%	19.0%	21.0%
Sijil Pelajaran Malaysia (SPM)	0.2%	1.0%	24.0%	40.0%
Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia / Kolej/Politeknik	Tiada	Tiada	3.0%	9.0%
Universiti	Tiada	0.2%	2.0%	6.0%
Jumlah	100%	100%	100%	100%
	(596 orang)	(596 orang)	(596 orang)	(1,303 orang)

Berdasarkan kepada jadual yang sama, kajian ini mendapati berlaku satu perubahan besar antara generasi dari aspek pendidikan anggota komuniti muara. Pada zaman merdeka, anggota komuniti muara mula menyedari tentang pentingnya pendidikan formal dalam kehidupan. Hasil kajian ini mendapati terdapat lebih satu pertiga (37.0 peratus) responden telah berjaya menamatkan persekolahan di peringkat sekolah rendah. Namun begitu, masih ada sebahagian kecil (13.0 peratus) responden tidak bersekolah. Antara alasan yang diberikan ialah ibu bapa tidak mampu menyekolahkan mereka.

Hasil kajian ini juga mendapati hampir separuh (43.0 peratus) responden berjaya menamatkan persekolahan di peringkat menengah. Majoritinya (24.0 peratus) mendapat Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) dan Sijil Rendah Pelajaran (SRP) / Penilaian Menengah Rendah (PMR) (19.0 peratus). Kajian ini mendapati hanya sebahagian kecil (5.0 peratus) responden berjaya menamatkan pengajian peringkat tinggi dengan memperoleh sijil atau diploma (3.0 peratus) dan ijazah serta sarjana (2.0 peratus).

Kajian ini mendapati komuniti ini semakin memberi penekanan kepada pendidikan anak-anak. Hanya sedikit sahaja (1.0 peratus) anak responden tidak bersekolah. Alasan tidak bersekolah ialah “tidak minat” dan “tidak mahu” ke sekolah walaupun pelbagai cara dan usaha dilakukan oleh responden untuk mendorong anak-anak mereka. Satu perubahan agak positif berlaku apabila majoriti (40.0 peratus) anak-anak mereka yang berjaya melepasi SPM layak melanjutkan pengajian ke peringkat lebih tinggi sama ada mengambil Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia, belajar

di politeknik dan kolej (9.0 peratus) dan ijazah serta sarjana (6.0 peratus).

Hasil temu bual dengan ibu bapa menyatakan bahawa anak yang berjaya mendapat SPM pencapaiannya ‘dikira baik.’ Bagi anak yang gagal menamatkan persekolahan hingga SPM, situasi persekitaran seperti ‘mudahnya’ mendapat duit dengan menjadi ‘awak-awak’ atau membantu bapa ke laut menyebabkan sebahagian besar anak-anak mereka tidak lagi berminat melanjutkan pelajaran ke peringkat lebih tinggi. Malah, majoriti anak-anak mereka yang berjaya ke institusi pengajian tinggi terdiri daripada anak perempuan.

Secara umumnya, kajian ini mendapati telah berlaku satu transformasi komuniti muara berdasarkan kepada aspek pendidikan yang dicapai oleh empat generasi dikaji sama ada generasi datuk, bapa, responden dan anak. Bermula pada zaman sebelum merdeka, pasca merdeka dan menjelang abad ke-21 ‘tangga’ mobiliti berdasarkan tahap pendidikan semakin diakui kepentingannya oleh komuniti muara sebagai syarat utama untuk mengesepi kehidupan yang lebih baik.

NILAI DAN SIKAP TERHADAP PEKERJAAN

Satu ciri utama yang lazimnya sinonim dengan komuniti muara ialah kebergantungan sumber ekonomi mereka kepada sungai dan laut sebagai nelayan. Bahagian ini meneliti sama ada komuniti ini masih bergantung sepenuhnya dengan menjadi nelayan atau mengalami mobiliti pekerjaan. Perbincangan ini meneliti mobiliti pekerjaan bagi empat generasi bermula dengan datuk, bapa, responden dan anak.

JADUAL 7. Tahap Pekerjaan Empat Generasi Komuniti Muara

Tahap pekerjaan	Peratus jawapan (%)				
	Datuk	Bapa	Responden (2003)	Responden (2013)	Anak
Nelayan	73.9%	66.0%	37.6%	40.0%	16.0%
Pentadbiran	2.7%	9.8%	24.7%	24.1%	17.0%
Perniagaan	1.9%	3.0%	10.2%	19.0%	8.0%
Buruh	21.4%	21.0%	27.4%	17.0%	59.0%
Jumlah	100%	100%	100%	100%	100%
	(519 orang)	(582 orang)	(489 orang)	(439 orang)	(424 orang)

Kajian ini mendapati berlaku peralihan pekerjaan yang ketara bagi komuniti muara sepertimana yang ditunjukkan pada Jadual 7. Hasil kajian ini mendapati pekerjaan sebagai nelayan untuk sumber pendapatan ekonomi utama telah beransur-ansur kurang menarik minat generasi berikutnya. Situasi ini berlaku kerana pekerjaan 'di darat' semakin kuat menarik minat dan bertambah peratusannya bagi generasi kini dalam kalangan anak-anak responden.

Misalnya hasil kajian ini mendapati kategori pekerjaan nelayan telah merosot agak ketara (78.3 peratus) antara generasi datuk yang dianggarkan sekitar tahun 1910-an dan anak responden di zaman sekarang. Kajian ini mendapati sebahagian besar (73.9 peratus) generasi pertama iaitu datuk bekerja nelayan telah menjadi mengecil (16.0 peratus) ketika zaman anak responden. Penemuan kajian ini mencerminkan hanya sebahagian kecil (16.0 peratus) generasi muda di komuniti muara berminat mencari rezeki di laut sebagai sumber pendapatan.

Sebaliknya mobiliti sosial dari segi pekerjaan kategori pentadbiran telah meningkat agak ketara daripada generasi datuk hingga kepada responden. Kajian ini mendapati hanya segelintir (3.0 peratus) bapa bekerja dalam kategori pentadbiran telah meningkat agak ketara (24.1 peratus) pada zaman responden (2013). Namun begitu, peratusan ini telah menurun (17 peratus) bagi generasi anak responden.

Sementara itu, minat komuniti ini untuk menceburi bidang perniagaan juga mendapati perubahan yang nyata. Pada zaman negara baru mencapai kemerdekaan, hanya ada segelintir (3.0 peratus) bapa berniaga, tetapi telah meningkat (19.0 peratus) pada generasi responden. Kini, pelbagai jenis perniagaan dilakukan oleh komuniti muara seiring dengan kemajuan dan pembangunan pesat kawasan sekitaran kediaman mereka. Antara perniagaan yang diceburi mereka ialah makanan,

minuman, pengusaha berasaskan sumber laut (seperti keropok kering, keropok lekor, ikan bilis dan ikan kering) dan menjadi kontraktor kelas F.

Manakala kategori pekerjaan sebagai buruh memperoleh dapatan yang agak menarik. Misalnya peratusan datuk dan bapa bekerja buruh tidak banyak berubah (sekitar 21 peratus), tetapi berlaku peningkatan (27.4 peratus) pada generasi responden (2003). Situasi ini berubah 10 tahun kemudian kerana tidak ramai (17.0 peratus) responden masih bekerja buruh (2013). Namun begitu, ramai (59.0 peratus) anak responden bekerja buruh. Hasil kajian ini memberi gambaran sebahagian besar (84.0 peratus) anak responden lebih berminat bekerja di darat berbanding mencari rezeki di lautan.

KESIMPULAN

Secara umumnya, corak dan sosiobudaya komuniti muara sungai menunjukkan perubahan. Majoriti penduduk kampung yang terpilih dalam kajian ini masih menjadikan lautan sebagai sumber rezeki sama ada bekerja nelayan secara langsung atau menjalankan perniagaan bersandarkan hasil laut. Dari segi pemilikan dan tahap pendidikan pula, majoriti responden memiliki rumah sendiri dan berpendidikan rendah. Manakala taburan pendapatan mereka sekarang adalah sebanyak RM1,000 sebulan dan mampu memiliki aset pilihan yang dianggap barang mewah.

Kajian ini mendapati kebanyakan responden bekerja nelayan mempunyai keluarga yang besar. Namun begitu, corak kehidupan sosioekonomi mereka telah beransur-ansur lebih *heterogenous* kerana majoriti generasi muda lebih berminat bekerja di darat berbanding lautan. Selain itu, terdapat sistem norma dan nilai yang kukuh diterjemahkan melalui keamatan ikatan kekeluargaan dan kejiranan. Nilai-nilai

kekeluargaan dan komuniti memperkukuhkan modal sosial terutama dalam bentuk kepercayaan antara anggota masyarakat dan jaringan sosial mereka. Malahan, keadaan komuniti yang lebih terbuka dan rencam memungkinkan gerakan mobiliti sosial dalam kalangan anggotanya.

Hasil penyelidikan penyelidik pada tahun 2011 mengenai sosiobudaya dan mobiliti sosial komuniti pesisir pantai di Kuala Terengganu dan kajian ini di komuniti muara pantai timur mempunyai kesamaan. Kajian mendapati corak kehidupan komuniti ini khususnya nelayan masih lagi tidak dapat mengecap kemajuan dan peningkatan yang ketara dalam kehidupan mereka. Corak kehidupan mereka masih lagi dalam keadaan serba kekurangan. Walaupun mereka berupaya menikmati pelbagai keperluan hidup, tetapi masih tidak dapat merasai kehidupan yang selesa. Faktor kekurangan 'daya ekonomi' menjadi salah satu penyumbang kepada corak budaya hidup masyarakat pesisir pantai yang masih berada dalam kepompong kemiskinan.

PENGHARGAAN

Ucapan penghargaan kepada pasukan kajian ERGS bertajuk "Keterpinggiran dan Transformasi dalam Kalangan Komuniti Muara di Pantai Timur Semenanjung Malaysia" tajaan KPT, UMT (55084).

RUJUKAN

- Abdul Halim Ali, sunt. 2005. Masalah Mengkonseptualisasi Komuniti. In *Borneo-Kalimantan 2005: Transformasi Sosial Masyarakat Pesisir Borneo-Kalimantan*. Prosiding konferensi antara universiti di Borneo-Kalimantan Ke-1. Kota Samarahan, Sarawak: Institut Pengajian Asia Timur Universiti Malaysia Sarawak
- Abdul Rahman Embong. 2007. Pembangunan Negara dan Pembangunan Insan. In *Pembangunan Negara, Komuniti dan Insan Melampaui 2020*. Bangi: Institut Kajian Malaysia dan Antarabangsa.
- Abdul Rahman Embong. 2012. *Terengganu Merentasi Tiga Abad*. Kuala Terengganu: Yayasan Diraja Sultan Mizan (YDSM).
- Aldridge, S. 2001. *Social Mobility: A Discussion Paper*. London: Performance and Innovation Unit.
- Andi Cahaya. 2015. Fishermen community in the coastal area: A note from Indonesian poor family. *Procedia Economics and Finance* 26: 29-33.
- Bell, C. & Newby, H. 1971. *Community Studies: An Introduction to the Sociology of the Local Community*. London: George Allen and Unwin Ltd.
- Beny O.Y. Marpaung. 2016. Communication strategy planning of fisherman Kampung Medan Belawan as a tourist destination. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 234: 344-352.
- Conyers, D. & Hills, P. 1984. *An Introduction to Development Planning in the Third World*. New York: John Wileys & Sons.
- Day, J. W. Jr., Hall, C. A. S. & Kemp, W. M. 1987. *Estuarine Ecology*. New York: Wiley Intersciences Publication.
- Elliot, M. & Mclusky, D. S. 2002. The need for definition in understanding estuaries. *Journal Estuarine, Coastal and Shelf Sciences* 55 (6): 815-827.
- Firth, R. 1990. *Nelayan Melayu: Ekonomi Tani Mereka*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Firth, R. 1966. *Malay Fishermen: Their Peasant Economy*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Frank, A. G. 1967. The development and underdevelopment. *Monthly Review* 18 (4): 17-31
- Grootaert, C. 1997. Social Capital: The missing link? Dlm. *Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development*, disunting oleh Grootaert, C. Washington, D.C.: World Bank.
- Hillery, G.A. 1955. Definitions of community: Areas of agreement. *Rural Sociology* (20): 111-123.
- Jocubas Ranjabar. 2015. *Perubahan Sosial: Teori-Teori dan Proses Perubahan Sosial serta Teori Pembangunan*. Bandung: Penerbit ALFABETA.
- Junaenah Sulehan, Nor Azizan Idris, Nik Hairi Omar & Mohd Yusof Hussain. 2005. *Masyarakat, Perubahan dan Pembangunan*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kaufman, H.F. 1959. Towards an interactional conception of community. *Social Forces* 38(1): 8-17.
- Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. 2012. *Dasar Sumber Air Negara*. Malaysia: Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar Malaysia.

- Khakzad, S. & Griffith, D. 2016. The role of fishing material culture in communities' sense of place as an added-value in management of coastal areas. *Journal of Marine and Island Cultures* 5: 95-117.
- Miller, R. 2001. *Researching Social Mobility: New Direction*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Md. Mostafa Shamsuzzaman, Mohammad Mahmudul Islam, Nusrat Jahan Tania, Md. Abdullah Al-Mamun, Partho Protim Barman & Xiangmin Xu. 2017. Fisheries resources of Bangladesh: Present status and future direction. *Aquaculture and Fisheries*: 1-12.
- Nor Hayati Sa'at. 2011. *Keluar Dari Lingkaran Kemiskinan: Mobiliti Sosial dalam Kalangan Komuniti Pesisir Pantai Kuala Terengganu*. Sintok: Universiti Utara Malaysia.
- Nor Hayati Sa'at. 2014. Pembangunan dan transformasi sosioekonomi dan sosiobudaya komuniti pesisir Kuala Terengganu. Dlm. *Sains Sosial dan Kajian Pembangunan: Kumpulan Rencana Penghormatan untuk Profesor Abdul Rahman Embong*, disunting oleh Chin Yee Whah, Nor Hayati Sa'at & Sity Daud. Selangor: PSSM dan IKMAS, UKM.
- Ploch, L. A. 1976. Community development in action. *Journal of Community Development Society* 7 (1): 5-15.
- Pritchard, D.W. 1967. What is an Estuary: Physical viewpoint. Dlm. *Estuaries*, disunting oleh Lauff GH, 3-5. Washington D. C.: American Association for the Advancement of Science, Washington D.C.
- Rahimah Abdul Aziz. 2001. *Pengantar Sosiologi Pembangunan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Romeo, G., Careri, P. & Marciano, C. 2016. Socioeconomic performance of fisheries in the "Stretto" Coast FLAG in Southern Italy. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 223: 448-455.
- Sarjit Jasbir Singh. 1989. *Education and Social Mobility in Malaysia: A Case Study of Petaling Jaya*. Kuala Lumpur: Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Schnore, L.F. 1967. Community. Dlm. *Sociology: An Introduction*, disunting oleh N.J. Smelser. New York: Wiley.
- Shyi-Liang Yu, Ying-Chien Chu & Huei-Min Tsai. 2016. Environmental changes and building resilient community in Penghu Islands. *Journal of Marine and Island Cultures* 5: 126-132.
- Siti Fairuz Mohd Yusof. 2017. Tradisi dan perubahan dalam komuniti muara di Kampung Pulau Sekati, Kuala Terengganu. Tesis Sarjana, Universiti Malaysia Terengganu, Kuala Nerus, Terengganu.
- Slattery, M. 1992. *Key Ideas in Sociology*. Edinburgh: Nelson.
- Sussman, M.B. 1959. *Community Structure and Analysis*. New York: Crowell.
- Turner, J. H. 1984. *Societal Stratification: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Worsley. 1977. *Introducing Sociology* Harmondsworth: Penguin Books.
- Yahya Ibrahim. 2001. Pembangunan pelancongan dan perubahan komuniti melayan di Pulau Redang. *Akademika* 59 (Julai): 95-116.
- Nor Hayati Sa'at
Institut Penyelidikan Kenyir
*Pusat Pengajian Pembangunan Sosial dan Ekonomi
Universiti Malaysia Terengganu
21030 Kuala Terengganu
Malaysia
E-mail: norhayati@umt.edu.my
- Ibrahim Mamat
Institut Darul Iman
Universiti Sultan Zainal Abidin
Kampus Gong Badak
21300 Kuala Nerus, Terengganu
Malaysia
E-mail: mibrahim30@gmail.com
- Wan Mohd Zaifurin Wan Nawang (corresponding author)
Institut Darul Iman
Universiti Sultan Zainal Abidin
Kampus Gong Badak
21300 Kuala Nerus, Terengganu
Malaysia
E-mail: wzaifurin@yahoo.com

Received: 2 February 2017

Accepted: 22 August 2017